Dosarul nr. 5r-1326/2024
4-24038650-12-5r-08042024

Hotărîre
în numele Legii

18 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în interesele contestatarei, Snejana Ciochină și a agentului constatator Bejenari Eugeniu;
în lipsa: contestatarului Negară Elena;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de apărătorul Snejana Ciochină în interesele contestatarei Negara Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 086399 din 22.03.2024 întocmit de către agentul constatator Bejenari Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Negară Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bejenari Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 086399, prin care Negară Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 10 u.c. ceea ce constituie 500 lei, fiind reținut faptul că, aflându-se la volanul automobilului de model BMW cu n/î ***** a ignorat cerințele marcajului rutier nr. 3.1 din RCR (*acces interzis*).

La rândul său, făptuitorul Negara Elena prin intermediul apărătorului său, la 29 martie 2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Negara Elena, în ședința de judecată nu a fost prezentă, însă drepturile ultimei au fost apărate de un avocat, astfel instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Snejana Ciochină în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Bejenari Eugeniu în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal întocmit solicitând respingerea contestației.

Audiind poziți participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 22.03.2024, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 29.03.2024, astfel instanța apreciază contestația depusă în termen, cu respectarea cerințelor legale de către contestatar.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în prezența petentului care a refuzat să semneze actul constatator, iar acesta fapt nu este certificat prin semnătura unui martor cu indicare și a datelor acestuia, or, potrivit normelor legale absența făptuitorului la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție sau a refuzului acestuia de a semna procesul verbal se adeverește prin semnătura unui martor asistent cu indicarea datelor a acestuia.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speța – a semnăturii martorului asistent precum și a datelor de identitate ale martorului acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul refuzului făptuitorului de a semna procesul verbal, atrage nulitatea absolută acestuia, or, semnătura martorului precum și datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a refuzului făptuitroului de a semna procesul-verbal întocmit în privința acestuia.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care

vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Negara Elena i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de apărătorul Snejana Ciochină în interesle contestatarei Negara Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 086399 din 22.03.2024 întocmit de către agentul constatator Bejenari Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Negară Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 086399 din 22.03.2024întocmit în privinţa Elenei Negară pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către agentul constatator Bejenari Eugeniu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Elene Negară, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Bețliu***