Dosar nr. 1-147/2024

1-21159229-15-1-28102021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Enache, Denis Cobzari, Valeriu Sârbu
Părții vătămate Iurie Țuțuianu
Apărătorului părții vătămate, avocat Oleg Apărece
Inculpatului Dumitru Țurcanu
Apărătorului inculpatului Dumitru Țurcanu, avocat Svetlana Bagrin
Apărătorului inculpatului Gheorghe Ciauș, avocat Mihail Stoian

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciauș Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, nu este supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse,

și

Țurcanu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, concubinează, un copil minor la întreținere, cu studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, nu este supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 28 octombrie 2021, -

C O N S T A T Ă :

Ciauș Gheorghe *****, la data de 02 mai 2021, aproximativ la ora 18:45, aflându-se în strada sat. Hănăseni, raionul Cantemir, ce reprezintă loc public, acționând intenționat împreună cu Țurcanu Dumitru, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția de a manifesta o forță grosolană, fără nici un motiv întemeiat au inițiat un conflict cu Țuțuianu Iurie și, acționând coordonat, l-au apucat de gât și i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202011P0229 din 04 mai 2021, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de echimoză pe față din stângă, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiunea lombară dreapta.

Acțiunile lui Ciauș Gheorghe ***** au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiune săvîrşită de două persoane*.

Țurcanu Dumitru *****, la data de 02 mai 2021, aproximativ la ora 18:45, aflându-se în strada sat. Hănăseni, raionul Cantemir, ce reprezintă loc public, acționând intenționat împreună cu Ciauș Gheorghe, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția de a manifesta o forță grosolană, fără nici un motiv întemeiat au inițiat un conflict cu Țuțuianu Iurie și, acționând coordonat, l-au apucat de gât și i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202011P0229 din 04 mai 2021, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de echimoză pe față din stângă, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiunea lombară dreapta.

Acțiunile lui Țurcanu Dumitru ***** au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiune săvîrşită de două persoane*.

Potrivit art. 321 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță*.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 septembrie 2024, Ciauș Gheorghe a fost anunțat în căutare.

Potrivit informației cu nr. 34/27-7015 din 10 octombrie 2024 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Cantemir, în privința inculpatului Ciauș Gheorghe este pornit dosar de căutare nr. 2022430083, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

În cadrul cercetărilor judecătorești procurorul a prezentat următoarele probe:

Partea vătămată Țuțuianu Iurie, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat instanţei că, la data de 02 mai 2021, în jurul orei 18:45, în satul Pleșeni, raionul Cantemir, după

trecerea de calea ferată, în direcția satului Hănăseni, era cu automobilul de model Volkswagen Golf 5, cu numerele de înmatriculare *****, în calitate de pasager. La volanul automobilului era soția Țuțuianu Ana. Se aflau pe drum cu prioritate, dar automobilul de model BMW, cu nr. *****, nu a cedat trecerea. În acel timp a gesticulat cu mâna, ca atenție că nu este frumos ce face, că nu a cedat trecerea. Doar a ridicat mâna din interiorul mașinii, nu a deschis geamul și nici mașina nu era oprită. După care au continuat deplasarea în direcția inițială și în fața lor mergea mașina de model BMW, care a început să frâneze brusc și a dat de înțeles ca să se oprească pe dreapta, creând situație de avarie, creând impedimente la deplasare. I-a comunicat soției să nu se oprească, dar să continue deplasarea. A efectuat depășire la automobilul de model BMW. Acest fapt cu ieșirea la depășire din partea automobilului BMW a fost de trei ori până în satul Hănăseni. După a treia oară de depășire a comunicat soției să oprească pentru a vedea de ce merge în față și frânează ca să nu aibă loc vreun accident. După ce a stopat, s-a coborât jos, apoi a coborât și soția. Erau deja în satul Hănăseni, lângă casa de cultură, pe traseu. Șoferul automobilului de model BMW era Ciauș Gheorghe, iar Țurcanu Dumitru era pasager pe bancheta din față. Ciauș Gheorghe a ieșit din mașină. A întrebat șoferul pentru ce creează situație de conflict, soția s-a apropiat și ea a spus că este însărcinată. A întins mâna ca Ciauș Gheorghe să nu se apropie de el, să păstreze distanța, atunci Ciauș i-a rupt maioul și Țurcanu Dumitru a coborât și el din mașină. În acel timp Țurcanu Dumitru din spate l-a apucat cu mâna de gât și tot în acel timp a primit o lovitură de la Ciauș Gheorghe cu pumnul în ochiul stâng. După ce l-a lovit, a căzut pe spate în cot pe asfalt. A văzut că are maioul și adidașii rupți, cât și zgârieturi de la căzătură. După ce a căzut jos, Țurcanu și Ciauș au urcat în automobil și au plecat într-o direcție necunoscută.

La întrebările adresate a declarat că, după ce a căzut, Ciauș și Țurcanu nu i-au acordat ajutor medical. Până la acest incident nu a cunoscut acest mijloc de transport, dar din mașină când a creat situație de conflict, i-a făcut o poză din mașină. A prezentat la poliție această poză. Pe Ciauș și Țurcanu nu i-a cunoscut până atunci. Sarcina la soție era deja vizibilă. Soția a încercat primordial să aplaneze conflictul până a fi lovit. Maltratarea asupra sa a fost făcută în prezența soției. Dacă nu se opreau această acțiune putea continua, și comite accident, deoarece frâna brusc șoferul de la BMW. Soția avea doi ani de când conducea automobilul. Motivul loviturilor a fost faptul că ,,de ce a gesticulat cu mâna din mașină?” De la Ciauș atunci a simțit miros de alcool. Conflictul a avut loc chiar pe carosabilul traseului. Nu știe dacă mai era cineva prin preajmă, era magazin în apropiere. A primit o lovitură cu pumnul, una când a căzut jos și când i-a rupt maioul. În spate a căzut, deoarece în timp ce Ciauș l-a lovit din față, Țurcanu l-a tras în spate. Nu ține minte dacă a fost numit cu cuvinte necenzurate. Leziunile corporale le-a primit de la aceste acțiuni ale inculpaților. Încălțămintea tot a fost ruptă de la acest eveniment. Personal și soția nu i-a înjurat pe inculpați. Personal a telefonat la serviciul 112, după incident. Poza mașinii a făcut-o din mașina sa, să aibă poză în caz că pățește ceva. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 100 000 lei pentru că a avut suferințe fizice și s-a prezentat la serviciu cu echimoză la ochi, fiind angajat la CNA. Susține acțiunea civilă depusă la moment. După conflict, cu inculpații nu a discutat, doar cele acțiuni din cadrul urmăririi penale și confruntări. Soția după acest incident, s-a speriat, fiind însărcinată, a luat ca medicament valeriană.

Mai declară că, consideră că dacă nu gesticula cu mâna, conflictul era, pentru că dacă soția nu frâna, avea loc un accident. Dacă nu gesticula cu mâna, nu avea loc conflictul. Nu s-a stopat prima dată când șoferul BMW-ului a frânat brusc, deoarece înțelegea că va fi conflict și nu a stopat. Concomitent când Ciauș l-a lovit, Țurcanu l-a tras în spate. Soția s-a adresat la toți ca să aplaneze conflictul. Nu a durat mult până Țurcanu să coboare din mașină. Țurcanu nu s-a adresat

la el cu cuvinte necenzurate. În afară ca Țurcanu să îl fi apucat de gât și tras în spate nu au fost din partea lui lovituri directe. Nu putea fi ca Țurcanu să-l fi tras în spate în scop ca să îi despartă, deoarece era să-și i-a colegul, dar nu pe el, dacă dorea să îi despartă. În acea zi nu a consumat alcool, conducea soția, deoarece era traseul liber și să nu uite a conduce. Faptul că nu a cedat trecerea automobilul de model BMW, l-a îngrijorat de ce putea să se întâmple. Maioul și adidașii i-a estimat la suma de 1100 lei de la ambii, pentru că nu știe în ce moment adidașii i s-au rupt. Nu are confirmare la costul maioului și adidașilor. Personal nu a aplicat lovituri lui Ciauș Gheorghe. Prejudiciul moral constă în suferințele psihice și prezența la serviciu cu echimoză. Nu s-a adresat la un psiholog. Adaugă că, în timpul altercației nu a rupt hainele, sau să le deterioreze, nici nu a lovit cu picioarele în mașina lui Ciauș, nici nu a deteriorat nimic. Acțiunea a avut loc între mașini, mașinile erau la 2-3 metri una față de alta. Afară era ziua, se vedea clar. Când a gesticulat cu mâna nu a văzut persoanele din mașină. Cu automobilul se deplasau din satul Tigheci spre orașul Cahul. Soția nu a avut complicații la naștere după această situație. Țurcanu a intervenit în conflict pentru a-l ajuta pe Ciauș, dar nu pentru a aplana conflictul, au coordonat împreună.

Martorul Țuțuianu Ana, fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a declarat instanţei că, Țuțuianu Iurie este soțul ei. La data de 02 mai 2021, în jurul orei 18:45, era șoferul mașinii de model Volkswagen Golf, cu numerele de înmatriculare *****. La trecerea de la calea ferată din satul Cuporani către satul Pleșeni i-a ieșit în cale o mașină de model BMW de culoarea neagră, care ieșea din satul Cuporani de pe un drum adiacent. În mașină era soțul. Personal se deplasa spre traseul central. Drumul pe care mergea era asfaltat, dar drumul adiacent nu era cu asfalt. Trecând intersecția, automobilul de model BMW nu i-a cedat trecerea, creând o situație de accident și au mers mai departe. Atunci a claxonat și soțul i-a făcut semn cu mâna ca gen: ce fac? Nu a fost un gest obscen. Persoanele din BMW au râs ambii și pe tot parcursul traseului Pleșeni-Hănăseni au creat situații de accident, micșorau viteza, mergeau prin mijlocul carosabilului, făceau depășire, după care frânau brusc în fața mișinii. Ajungând la calea ferată din satul Hănăseni, ei au stopat mașina și ea automat a micșorat viteza, deoarece este indicatorul „stop”, persoanele brusc au ieșit din mașină ambii. Ea fiind însărcinată în trimestrul II - 26 săptămâni, s-a stresat și a accelerat mașina și a traversat calea ferată, persoanele din urma lor au continuat să creeze obstacole, au ieșit la depășire și a oprit în fața unui magazin din satul Hănăseni. Ea a ieșit prima din mașină și a rugat frumos să oprească aceste acțiuni, le-a argumentat că este însărcinată. Soțul a ieșit afară după ea, pasagerul i-a spus șoferului să îi lase în pace și să continue drumul mai departe, la care șoferul se apropie de soț să-l intimideze, spunând că are noroc de faptul că ea este însărcinată. Șoferul a ridicat mâna la soț, l-a trântit jos, i-a rupt hainele și încălțămintea. Soțul încerca să se apere și șoferul când a văzut că soțul se apără l-a apucat de gât și l-a lovit cu pumnul. După care ei au urcat brusc în mașină și s-au întors înapoi spre traseul Hănăseni-Cuporani. Stresați au continuat drumul spre orașul Cahul. A fost psiho-emoțional foarte stresată. Uterul era contract, fiind risc de pierdere spontană. Având studii superioare de medicină, a administrat de sine stătător pastilele. Apoi a solicitat poliția. Își amintește că șoferul se numea Gheorghe Ciauș, iar pasagerul este persoana din sală (a arătat spre Țurcanu Dumitru), nu-i cunoaște numele.

La întrebările adresate a declarat că, până la acel moment mașina și acele două persoane nu le-a mai văzut. Se deplasau din satul Tigheci spre orașul Cahul. Incidentul a avut loc în satul Hănăseni, în fața magazinului. Soțul a coborât din mașină pentru a le argumenta șoferului să înceteze acțiunile lor, că creau situații de accident, ea se simțea în pericol. La acel moment avea practica de condus automobilul de 1-2 ani. Acțiunile de frânare și depășirea au fost pe același

traseu. Dacă nu frâna brusc, consideră că era accident rutier, pentru că își pierdea echilibrul emoțional. Șoferul i-a aplicat soțului trei lovituri constă în trageri de haine, lovitură în față, l-a lovit cu pumnul pe soț, îl trăgea de haine. Pasagerul la ținut de gât pe soț cu brațul din spate, ca să nu poată soțul să se apere și să-l lovească pe șofer, alt ceva pasagerul nu a mai făcut. Pasagerul a luat mâna de pe soț și șoferul l-a bruscat pe soț și el a căzut jos. Acțiunile persoanelor consideră că nu erau coordonate, dar erau cu intenție, consideră că au discutat între ei despre acțiunile efectuate. Atunci tricoul și încălțămintea soțului au fost rupte. Pe ea nu au numit-o persoanele cu cuvinte necenzurate, pe soț l-au numit, crede că și soțul ca răspuns i-a numit cumva. Persoanele le-a recunoscut după fotografii la poliție după un an. Soțul a avut hematome la ochi, zgârieturi pe spate și mâini când l-a târât și căzut jos. Acțiunile au avut loc public, în fața magazinului, între automobile, mașina lor era parcată în fața mașinii lor.

Mai declară că, motivul conflictului a fost că nu a fost cedată trecerea și ea a claxonat, ei au râs și că soțul a ridicat mâna din mașină. După conflict, în timp ce s-au pornit, a sunat la poliție și ei au venit în întâmpinarea lor. A urcat ea la volan, pentru că fiind sărbătoarea de Paște, soțul a consumat puțin alcool. Medicamentele le-a administrat pe loc, deoarece le avea la ea. Pe tot conflictul nu s-a apropiat nimeni de ei, erau persoane la magazin, lumea circula, dar nu s-a apropiat nimeni. Soțul a ridicat o dată mâna, dar ce a arătat, nu a văzut că era concentrată la volan. Când s-a întâmplat conflictul era ziua afară, se vedea. Din cauza acestor evenimente ea a suferit emoțional, îi era frică să urce la volan la drumuri lungi. Adaugă că, s-a adresat la ambele persoanele din mașina BMW, s-a adresat la șofer să înceteze acțiunile. Șoferul l-a lovit pe soț cu pumnul, soțul s-a apărat și pasagerul s-a apropiat de soț și l-a apucat de gât. În cazul când șoferul pune viața ei în pericol este corect ca să arăți semne cu mâna din mașină. Tricoul și încălțămintea soțului s-au deteriorat în timp ce se întindea cu șoferul.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, pe faptul că la data de 02.05.2021 în IP Cantemir a parvenit apelul telefonic de la Țuțuianu Iurie, locuitorul mun. *****, care a comunicat că în strada din satul Hănăseni, raionul Cantemir, a fost agresat fizic de persoane necunoscute (f.d. 5);

- Informația telefonică din data de 02.05.2021, ora 18:58, prin care la data de 02.05.2021, cu un apel telefonic s-a adresat Țuțuianu Iurie *****, a.n.*****, locuitorul mun. *****, care a comunicat că în strada din satul Hănăseni, raionul Cantemir, a fost agresat fizic de persoane necunoscute (f.d. 6);

- Cererea victimei Țuțuianu Iurie din 02.05.2021, prin care solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care la data de 02.05.2021, în jurul orelor 18:45, l-au agresat fizic, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, pricinuindu-i dureri fizice, cât și l-au doborât la sol, deteriorându-i maioul, cauzându-i o pagubă în mărime de 600 lei și adidașii cu costul de 500 lei (f.d. 7);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2021, prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii și anume strada centrală din satul Hănăseni, raionul Cantemir (f.d. 8);

- Raport de constatare nr. 202111P0229 din 04 mai 2021, prin care la Țuțuianu Iurie s-a depistat echimoză pe față din stânga, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiune lombară dreaptă, ce se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 15);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.07.2021, cu planșa fotografică, prin care s-a stabilit că după ce partea vătămată Țuțuianu Iurie a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare, partea vătămată a indicat fotografia nr. 1, precizând că este șoferul automobilului BMW, care l-a agresat fizic conform declarațiilor (f.d. 26-27);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.07.2021, cu planșa fotografică, prin care s-a stabilit că după ce partea vătămată Țuțuianu Iurie a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare, partea vătămată a indicat fotografia nr. 2, precizând că este pasagerul care l-a agresat fizic conform declarațiilor (f.d. 28-29);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.07.2021, cu planșa fotografică, prin care s-a stabilit că după ce martorul Țuțuianu Ana a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare, martorul a indicat fotografia nr. 1, precizând că este șoferul automobilului de model BMW, care l-a agresat fizic pe soțul său conform declarațiilor (f.d. 31-32);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.07.2021, cu planșa fotografică, prin care s-a stabilit că după ce martorul Țuțuianu Ana a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare, martorul a indicat fotografia nr. 2, precizând că este pasagerul automobilului de model BMW, care l-a agresat fizic pe soțul său conform declarațiilor (f.d. 33-34);

- Proces-verbal de confruntare din 12 august 2021, efectuat între partea vătămată Țuțuianu Iurie și bănuitul Ciauș Gheorghe, în urma efectuări acțiunii procesuale de confruntare părțile și-au menținut poziția (f.d. 95);

- Proces-verbal de confruntare din 12 august 2021, efectuat între partea vătămată Țuțuianu Iurie și bănuitul Țurcanu Dumitru, în urma efectuări acțiunii procesuale de confruntare părțile și-au menținut poziția (f.d. 96).

Inculpatul Țurcanu Dumitru, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, nu ține minte data, posibil era 02 mai 2021, era cu Ciauș Gheorghe în automobilul de model BMW, ce aparținea fratelui lui Ciauș Gheorghe. La ieșire din satul Coporani, raionul Leova, la intersecție, nu știe care din șoferi, nu a cedat trecerea și pasagerul de la mașina cu care s-au întâlnit Țuțuianu Iurie și Ciauș Gheorghe au arătat careva gesturi unul altuia. S-a început să facă depășiri, pe drum au deschis geamurile și spuneau cuvinte murdare. În satul Hănăseni s-au oprit ambii, personal a rămas în automobil, pentru că era operat și a coborât mai târziu și s-a așezat pe partea din față a mașinii BMW pe capotă. Între timp Ciauș Gheorghe cu Țuțuianu Iurie și-au aplicat câteva lovituri și s-au bruscat. Între timp a coborât și șoferul de la automobilul unde era Țuțuianu, era o doamnă. Dumneaei l-a rugat să intervină să-i despartă, el i-a răspuns că este proaspăt operat și nu poate să intervină. A observat că doamna era însărcinată și a început a plânge, rugându-l să intervină, ca să-i despartă. Între timp Ciauș Gheorghe și cu Țuțuianu Iurie erau deja jos la pământ. S-a apropiat de ei, l-a luat pe Țuțuianu Iurie în brațe, pentru că era în partea de deasupra a lui Ciauș și l-a ridicat în picioare. În momentul când l-a ridicat, a văzut că Țuțuianu era în stare de ebrietate avansată și avea și miros de alcool. A făcut un pas în urmă și a căzut jos. L-a luat pe Ciauș Gheorghe de sub braț și au mers la mașină. În acest timp Țuțuianu Iurie, mergând spre mașină, a zis că lucrează în domeniul poliției și vor avea probleme foarte mari, a spus careva cuvinte vulgare și Ciauș vroia să se întoarcă înapoi, personal i-a spus că este doamna însărcinată și să continue drumul mai departe. S-au urcat în automobil și ei au plecat în

direcția spre raionul Cantemir, dar el cu Ciuaș au mers spre satul Cuporani, din motiv că Ciauș era cu tricoul rupt și nu au putut să continue drumul.

La întrebările adresate a declarat că, pe parcursul drumului au fost deschise geamurile când vorbeau, a făcut și Ciauș și Țuțuianu tot. Mașinile s-au oprit paralel pe acostament și ei alături. Alături nu departe era casa de cultură. Nu poate spune de ce mașina s-a oprit. Ciauș a coborât împreună cu Țuțuianu între mașini și au început să se bată. Personal când a coborât nu a folosit cuvinte necenzurate, a stat pe capota mașinii că nu putea să stea în picioare. Șoferul, care era doamna, s-a apropiat de el și a rugat să-i despartă. Personal nu a aplicat lovituri lui Țuțuianu și nu a avut conflicte cu pasagerul din mașina unde era doamna șofer, el a spus careva cuvinte, dar el i-a spus să plece că soția este însărcinată. A spus că Țuțuianu era în stare de ebrietate, pentru că nu avea echilibru, mergea haotic, avea și miros de alcool. Anterior Ciauș cu Țuțuianu nu au avut conflict, crede că conflictul s-a început de la faptul că nu și-au cedat trecerea unul altuia. Starea traseului era cu gropi, nu era reparat. În jurul unde a fost conflictul era casa de cultură, magazin, dar nu activa că era o sărbătoare de Pași sau Paștele Blajinilor, nici oameni prin preajmă nu erau. La Țuțuianu a observat că încălțămintea ruptă și maioul din spate, dar la Ciuș era rupt doar tricoul. Poliția a fost chemată de Țuțuianu, dar nu știe care din ei, el sau ea pentru că au fost chemați la poliție a doua sau a treia zi după conflict.

Mai declară că, nu deține permis de conducere. Ieșeau din localitatea Cuporani, dar cealaltă mașină a trecut calea ferată și mergea pe traseu. În momentul când se deplasau s-a ieșit la depășire o dată sau de două ori și ei tot ieșeau la depășire. Ciauș mergea cu el la spital să facă pansament, deoarece era după operație. Ciuaș cu Țuțuianu își arătau semne unul la altul să se oprească, dar nici unul nu se oprea. În ziua respectivă a ajuns la spital, dar cu altă persoană, nu cu Ciuaș. Era vizibil că doamna era însărcinată și l-a rugat să intervină. L-a apucat pe Țuțuianu de sub braț și gât când l-a ridicat pe Țuțuianu, dar nu poate spune dacă în acest timp Ciauș aplica lovituri lui Țuțuianu. Atunci a cerut scuze de la doamnă, dar de atunci nu a mai discutat, a intervenit la rugămintea ei. De la Cuporani până la locul unde s-au oprit nu s-a oprit nici un automobil, se depășeau unul pe altul. Ei s-au oprit pe acostament și ei alături pe șosea.

Adaugă că, mergea la medicul de familie acasă în satul Cania, pentru că era în zi de sărbătoare și spitalul nu lucra. În momentul când a intervenit, Țuțuianu era deasupra lui Ciauș, dar poate a fost și Ciauș deasupra că a durat până a intervenit personal. Posibil să fie că Țuțuianu s-a dezechilibrat de la vreo lovitură de la Ciuaș când a căzut pe spate după ce a fost sculat. Nu poate spune dacă a fost blocat drumul, nu cunoaște regulamentul circulației, știe că se depășeau. Nu cunoaște de ce șoferul s-a oprit, crede că pentru ca să se clarifice că se arătau gesturi. Personal a intervenit să-i despartă, nu știa ce intenție avea Ciauș dacă să aplice lovituri. În timpul când l-a ridicat pe Țuțuianu, nu a văzut ca Ciauș să aplice lovituri lui Țuțuianu, pentru că el era între ei. În viziunea lui, acțiunile lui Ciauș și Țuțuianu sunt ilegale. Fiind în calitate de pasager, Ciauș a spus că nu i-a cedat trecerea automobilului. Ciauș nu l-a rugat să intervină, doar doamna l-a rugat, plângea, l-a rugat să intervină și se simțea incomod. După ce a intervenit și i-a despărțit pe Ciauș și Țuțuianu, a plecat fiecare la mașinile lor, dar până s-a ajuns la mașini, Țuțuianu cu Ciauș și-au mai spus cuvinte urâte.

Procurorul în ședința de judecată a susținut că prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui Ciauș Gheorghe și a lui Țurcanu Dumitru. Acești anterior au mai fost sancționați pentru comiterea unei infracțiuni similare. Solicită a-l recunoaște vinovat pe Ciauș Gheorghe și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, totodată solicită a-l recunoaște vinovat pe Țurcanu Dumitru și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A încasa în mod solidar din contul inculpaților cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei. Acțiunea civilă de admis. Corpuri delicte nu-s.

Apărătorul părții vătămate, avocat Apărece Oleg, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă depusă, solicitând încasarea sumei de 1100 lei prejudiciu material, 100 000 lei prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 900 lei cheltuieli de transport și 4500 lei cheltuieli de asistență juridică.

Apărătorului inculpatului Ciauș Gheorghe, avocat Stoian Mihail, în ședința de judecată a indicat că, ce ține de învinuirea înaintată lui Ciauș Gheorghe, solicită aplicarea amnistiei în privința acestuia. Ce ține de acțiunea civilă, consideră că scopul acesteia este obținerea unui profit și nu repararea prejudiciului material sau moral. Ce ține de prejudiciul material este de acord să-l achite, ce ține de prejudiciul moral nu este de acord.

Apărătorului inculpatului Țurcanu Dumitru, avocat Bagrin Svetlana, a solicitat achitarea inculpatului Țurcanu Dumitru, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii imputate. Potrivit declarațiilor atât a părții vătămate, cât și a matorului Țuțuianu Ana, au confirmat că Țurcanu Dumitru nu a fost implicat în conflict, doar la sfârșitul acestuia s-a apropiat și la ridicat pe Țuțuianu Iurie. Ei și-au format o părere că inculpații erau în înțelegere, probe nu au fost prezentate. Inculpatul Țurcanu Dumitru a comunicat că era operat și nu a putut fi implicat în acel conflict. Partea vătămată a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice, iar soția a comunicat că a consumat, acesta fiind motivul că soția a urcat la volan. Partea vătămată nu a spus despre acest fapt, a putut trece sub tăcere și alte aspecte importante. Țurcanu Dumitru a fost asistent la conflict și doar la solicitare a intervenit de a-l da într-o parte pe Țuțuianu Iurie, nu a avut scopul să-l țină și doar să-l îndepărteze pe acesta. Acțiunea civilă nu este confirmată, nu sunt anexate bonuri, ce ține de hainele deteriorate nu este clar cum a fost estimat prețul lor. Vătămările sunt neînsemnate, nu a făcut tratament, așa cum bonuri nu sunt anexate. Țuțuianu a comunicat că activează într-o structură de drept, și în afara orelor de muncă urma să se comporte pentru aplanarea conflictelor și nu să le genereze. Din declarațiile de la urmărirea penală, este declarat de Țuțuianu Ana, că soțul a întins mâna și Ciauș i-a aplicat o lovitură. Comportamentul părții vătămate a fost unul provocator prin arătarea semnului cu mâna. Consideră că gestul menționat urma să nu fie arătat, să nu roage soția să se oprească. Lipsește proces-verbal privind atragerea la răspundere pentru condus agresiv, ca să motiveze gestul cu mâna. Astfel, nu poate fi atras la răspundere o persoană care era pasager în automobil, cum a fost Țurcanu Dumitru.

Inculpatul Dumitru Țurcanu a comunicat că nu este vinovat, a fost doar un martor. S-a implicat doar pentru că a fost rugat de Țuțuianu Ana, deoarece era însărcinată și nu pentru a cauza cuiva prejudiciu.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indiciilor: *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiune săvîrşită de două persoane.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. Prin urmare, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiune săvîrşită de două persoane*, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Țuțuianu Iurie și a martorului Țuțuianu Ana, cât și materialele dosarului.

În acest sens, se reține că obiectul juridic special al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la caz, îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violenţă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de Ciauș Gheorghe în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, la data de 02 mai 2021, aproximativ ora 18:45, aflându-se în strada sat. Hănăseni, raionul Cantemir, ce reprezintă loc public, acționând intenționat împreună cu Țurcanu Dumitru, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția de a manifesta o forță grosolană, fără nici un motiv întemeiat au inițiat un conflict cu Țuțuianu Iurie și, acționând coordonat, l-au apucat de gât și i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202011P0229 din 04 mai 2021, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de echimoză pe față din stângă, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiunea lombară dreapta.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de Țurcanu Dumitru în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, la data de 02 mai 2021, aproximativ ora 18:45, aflându-se în strada sat. Hănăseni, raionul Cantemir, ce reprezintă loc public, acționând intenționat împreună cu Ciauș Gheorghe, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimată prin intenția de a manifesta o forță grosolană, fără nici un motiv întemeiat au inițiat un conflict cu Țuțuianu Iurie și, acționând coordonat, l-au apucat de

gât și i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i, potrivit raportului de constatare nr. 202011P0229 din 04 mai 2021, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de echimoză pe față din stângă, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiunea lombară dreapta.

Potrivit practicii judiciare naționale, *ordine publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc. Prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acțiuni ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe* se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „*violenţă*” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Potrivit art. 131 Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvârşirea infracţiunii de huliganism, într-un loc

public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În calitate de formă agravantă a componenţei infracţiunii de huliganism, se califică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită – fapte săvârşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Important pentru aprecierea naturii juridice a faptei de huliganism, ca şi faptă prejudiciabilă, o constituie componenta laturii subiective a infracţiunii de huliganism, care se caracterizează prin vinovăţie intenţionată, precum şi prezenţa scopului şi motivului obligatoriu.

Astfel, pentru a fi întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, fapta urmează a fi comisă cu intenţie directă, ceea ce înseamnă că făptuitorul în momentul comiterii infracţiunii urmăreşte motivul încălcării ordinii publice şi cel de a exprima o vădită lipsă de respect faţă de societate, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea aplicării acesteia, opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi comiterea cu bună ştiinţă, din aceleaşi motive a acţiunilor care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, iar prin natura faptelor descrise, făptuitorul doreşte săvîrşirea acestor acţiuni şi urmăreşte survenirea consecinţelor prejudiciabile sub forma acţiunilor adiacente descrise la art. 287 Cod penal.

Cu privire la motivul infracţiunii de huliganism, ca şi element al laturii subiective a acestei norme penale, urmează a fi reţinut în mod special, că identificarea unui asemenea element în acţiunile făptuitorului este importantă pentru a distinge această faptă prejudiciabilă de alte infracţiuni sau contravenţii. Aşa, drept motiv al huliganismului prejudiciabil, în cele mai dese cazuri, îl constituie desconsiderarea deplină a ordinii publice, demonstrarea dorinţei făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima sau de a-şi manifesta superioritatea sau bravura faţă de o persoană/grup de persoane. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

În continuare, urmare a analizei teoretice a infracţiunii de huliganism, în raport cu acţiunile imputate inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru prin actul de învinuire şi probatoriul cercetat în şedinţa de judecată, instanţa va supune analizei dacă aceste acţiuni întrunesc sau nu elementele laturii obiective şi subiective a art. 287 Cod penal, pentru a corespunde nivelului gradului prejudiciabil al faptei imputate.

Instanța apreciază ca fiind veridice declaraţiile părții vătămate Țuțuianu Iurie, care a declarat că, *la data de 02 mai 2021, în jurul orei 18:45, în satul Pleșeni, raionul Cantemir, fiind în calitate de pasager. La volanul automobilului era soția Țuțuianu Ana. Se aflau pe drum cu prioritate, dar automobilul de model BMW, cu nr. *****, nu a cedat trecerea. După care au continuat deplasarea în direcția inițială și în fața lor mergea mașina de model BMW, care a început să frâneze brusc și a dat de înțeles ca să se oprească pe dreapta, creând situație de avarie creând impedimente la deplasare. După ce a stopat, s-a coborât jos, apoi a coborât și soția. Erau deja în satul Hănăseni, lângă casa de cultură, pe traseu. Șoferul automobilului de model BMW era Ciauș Gheorghe, iar Țurcanu Dumitru era pasager pe bancheta din față. Ciauș*

a ieşit din maşină. A întrebat şoferul pentru ce creează situaţie de conflict, soţia s-a apropiat şi ea, a spus că este însărcinată. A întins mâna ca Ciauş să nu se apropie de el, să păstreze distanţa, atunci Ciauş i-a rupt maioul şi Ţurcanu a coborât şi el din maşină. În acel timp Ţurcanu din spate l-a apucat cu mâna de gât şi tot în acel timp a primit o lovitură de la Ciauş cu pumnul în ochiul stâng. După ce l-a lovit, a căzut pe spate în cot pe asfalt. A văzut că are maioul şi adidaşii rupţi, cât şi zgârieturi de la căzătură. După ce a căzut jos, Ţurcanu şi Ciauş au urcat în automobil şi au plecat într-o direcţie necunoscută. Maltratarea asupra sa a fost făcută în prezenţa soţiei. A primit o lovitură cu pumnul, una când a căzut jos şi când i-a rupt maioul. În spate a căzut, deoarece în timp ce Ciauş l-a lovit din faţă, Ţurcanu l-a tras în spate. Leziunile corporale le-a primit de la aceste acţiuni ale inculpaţilor. Încălţămintea tot a fost ruptă de la acest eveniment. În afară ca Ţurcanu să îl fi apucat de gât şi tras în spate nu au fost din partea lui lovituri directe. Nu putea fi ca Ţurcanu să-l fi tras în spate în scop ca să îi despartă, deoarece era să-şi i-a colegul, dar nu pe el, dacă dorea să îi despartă. Ţurcanu a intervenit în conflict pentru a-l ajuta pe Ciauş, dar nu pentru a aplana conflictul, au coordonat împreună.

Declaraţiile acestuia sunt în concordanţă cu declaraţiile martorului Ţuţuianu Ana, care a comunicat că *Ţuţuianu Iurie este soţul ei. La data de 02 mai 2021, în jurul orei 18:45, era şoferul maşinii de model Volkswagen Golf, cu numerele de înmatriculare *****. La trecerea de la calea ferată din satul Cuporani către satul Pleşeni i-a ieşit în cale o maşină de model BMW, de culoarea neagră, care ieşea din satul Cuporani de pe un drum adiacent. Trecând intersecţia, automobilul de model BMW nu i-a cedat trecerea, creând o situaţie de accident, şi au mers mai departe. Atunci a claxonat şi soţul i-a făcut semn cu mâna ca gen: ce fac?, nu a fost un gest obscen. Persoanele din BMW au râs ambii şi pe tot parcursul traseului Pleşeni-Hănăseni au creat situaţii de accident, micşorau viteza, mergeau prin mijlocul carosabilului, făceau depăşire după care frânau brusc în faţa maşinii. Ajungând la calea ferată din satul Hănăseni, ei au stopat maşina şi ea automat a micşorat viteza, deoarece este indicatorul ,,stop", persoanele brusc au ieşit din maşină ambii. Ea fiind însărcinată în trimestrul II - 26 săptămâni, s-a stresat şi a accelerat maşina şi a traversat calea ferată, persoanele din urma lor au continuat să creeze obstacole, au ieşit la depăşire şi a oprit în faţa unui magazin din satul Hănăseni. Ea a ieşit prima din maşină şi a rugat frumos să oprească aceste acţiuni, le-a argumentat că este însărcinată. Soţul a ieşit afară după ea, pasagerul i-a spus şoferului să îi lase în pace şi să continue drumul mai departe, la care şoferul se apropie de soţ să-l intimideze spunând că are noroc de faptul că ea este însărcinată. Şoferul a ridicat mâna la soţ, l-a trântit jos, i-a rupt hainele şi încălţămintea. Soţul încerca să se apere şi şoferul când a văzut că soţul se apără l-a apucat de gât şi l-a lovit cu pumnul. După care ei au urcat brusc în maşină şi s-au întors înapoi spre traseul Hănăseni-Cuporani. Stresaţi au continuat drumul spre oraşul Cahul. A fost psiho-emoţional foarte stresată. Uterul era contract, fiind risc de pierdere spontană. Având studii superioare de medicină, a administrat de sine stătător pastilele. Apoi a solicitat poliţia. Îşi aminteşte că şoferul se numea Gheorghe Ciauş, iar pasagerul este persoana din sală (a arătat spre Ţurcanu Dumitru), nu-i cunoaşte numele. Incidentul a avut loc în satul Hănăseni, în faţa magazinului. Soţul a coborât din maşină pentru a le argumenta şoferului să înceteze acţiunile lor că creau situaţii de accident, ea se simţea în pericol. Şoferul i-a aplicat soţului trei lovituri constă în trageri de haine, lovitură în faţă, l-a lovit cu pumnul pe soţ, îl trăgea de haine. Pasagerul la ţinut de gât pe soţ cu braţul din spate ca să nu poată soţul să se apere şi să-l lovească pe şofer, altceva pasagerul nu a mai făcut. Pasagerul a luat mâna de pe soţ şi şoferul l-a bruscat pe soţ şi el a căzut jos. Acţiunile persoanelor consideră că nu erau coordonate, dar erau cu intenţie, consideră că au discutat între ei despre acţiunile efectuate. Atunci tricoul şi*

încălțămintea soțului au fost rupte. Soțul a avut hematome la ochi, zgârieturi pe spate și mâini când l-a târât și căzut jos. Acțiunile au avut loc public, în fața magazinului, între automobile, mașina lor era parcată în fața mașinii lor. Motivul conflictului a fost că nu a fost cedată trecerea și ea a claxonat, ei au râs și că soțul a ridicat mâna din mașină. După conflict în timp ce s-au pornit, a sunat la poliție și ei au venit în întâmpinarea lor. A urcat ea la volan pentru că fiind sărbătoarea de Paște, soțul a consumat puțin alcool. Medicamentele le-a administrat pe loc, deoarece le avea la ea. Pe tot conflictul nu s-a apropiat nimeni de ei, erau persoane la magazin, lumea circula, dar nu s-a apropiat nimeni. Soțul a ridicat o dată mâna, dar ce a arătat, nu a văzut că era concentrată la volan. Când s-a întâmplat conflictul era ziua afară, se vedea. Din cauza acestor evenimente ea a suferit emoțional, îi era frică să urce la volan la drumuri lungi. Adaugă că, s-a adresat la ambele persoanele din mașina BMW, s-a adresat la șofer să înceteze acțiunile. Șoferul l-a lovit pe soț cu pumnul, soțul s-a apărat și pasagerul s-a apropiat de soț și l-a apucat de gât.

Totodată, potrivit raportului de constatare nr. 202111P0229 din 04 mai 2021, conform concluziilor căruia, la examinarea lui Țuțuianu Iurie s-a depistat: echimoză pe față din stânga, excoriație pe cotul stâng, excoriație pe palma stângă, excoriație în regiunea lombară dreaptă, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Țurcanu Dumitru, ca o poziție de apărare, deoarece partea vătămată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, a confirmat ferm că inculpatul Țurcanu Dumitru a participat la bătaie, acțiunile huliganice.

Instanța de judecată mai precizează faptul că inculpații nu s-au limitat la o simplă altercație verbală cu victima sau la o simplă bruscare cu ea, dar a afirmat față de aceasta atitudinea de superioritate, preferând să încerce aplicarea violenței, adică să comită eventual prin exces de zel, o faptă prejudiciabilă, în detrimentul respingerii oricăror forme de conflict, care-l obligau atât moral, cât și legal să păstreze ordinea în loc public, dar să nu acosteze victima, aplicându-i ulterior și lovituri acesteia.

La fel, Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru au acționat de comun acord, or potrivit declarațiilor părții vătămate, *„A primit o lovitură cu pumnul, una când a căzut jos și când i-a rupt maioul. În spate a căzut, deoarece în timp ce Ciauș l-a lovit din față, Țurcanu l-a tras în spate... Concomitent când Ciauș l-a lovit, Țurcanu l-a tras în spate... Nu putea fi ca Țurcanu să-l fi tras în spate în scop ca să îi despartă, deoarece era să-și i-a colegul, dar nu pe el, dacă dorea să îi despartă... Țurcanu a intervenit în conflict pentru a-l ajuta pe Ciauș, dar nu pentru a aplana conflictul, au coordonat împreună.”* Iar martorul Țuțuianu Ana a declarat că, *„Șoferul a ridicat mâna la soț, l-a trântit jos, i-a rupt hainele și încălțămintea. Își amintește că șoferul se numea Gheorghe Ciauș, iar pasagerul este persoana din sală (a arătat spre Țurcanu Dumitru), nu-i cunoaște numele. Șoferul i-a aplicat soțului trei lovituri constă în trageri de haine, lovitură în față, l-a lovit cu pumnul pe soț, îl trăgea de haine. Pasagerul la ținut de gât pe soț cu brațul din spate ca să nu poată soțul să se apere și să-l lovească pe șofer, altceva pasagerul nu a mai făcut. Pasagerul a luat mâna de pe soț și șoferul l-a bruscat pe soț și el a căzut jos. Consideră că au discutat între ei despre acțiunile efectuate. Atunci tricoul și încălțămintea soțului au fost rupte. Soțul a avut hematome la ochi, zgârieturi pe spate și mâini când l-a târât și căzut jos. Acțiunile au avut loc public, în fața magazinului, între automobile, mașina lor era parcată în fața mașinii lor. Motivul conflictului a fost că nu a fost cedată trecerea și ea a claxonat, ei au râs și că soțul a ridicat mâna din mașină... Șoferul l-a lovit pe soț cu pumnul, soțul s-a apărat și pasagerul s-a apropiat de soț și l-a apucat de gât.”*

Instanţa mai relevă, că acţiunile infracţionale a inculpaților s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimei, or infracţiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru au acționat cu intenție directă unică şi exclusiv din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art. 287 din Codul penal. Intenția inculpaților a fost respectiv una directă, ei conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când au acţionat direct şi au încercat să aplice violența, iar ulterior au participat prin aplicarea loviturilor părții vătămate, ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

La caz, inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru sunt subiecții infracţiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, fiind persoane fizice responsabile, care la momentul săvârșirii infracţiunii aveau împlinită vârsta de 16 ani, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 287 Cod penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiune săvîrşită de două persoane,* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru la răspundere penală.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca atât Ciauș Gheorghe cât și Țurcanu Dumitru să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume ei au comis fapta imputată cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) şi art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru au săvârşit infracţiunea mai puţin gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost

stabilită circumstanța agravantă în privința ambilor - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză. Or, potrivit cauzei:

- Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 30.06.2020, prin care Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru sunt recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de amendă lui Ciauș Gheorghe în mărime de 563 unități convenționale și lui Țurcanu Dumitru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale (f.d. 51-54);

- Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 16 octombrie 2020, prin care Ciauș Gheorghe este recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore (f.d. 56-63).

Analizând datele despre persoana inculpatului Ciauș Gheorghe, instanța de judecată reține faptul că Ciauș Gheorghe nu este căsătorit, persoane la întreţinere nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, anterior judecat, antecedente penale stinse.

Totodată, analizând datele despre persoana inculpatului Țurcanu Dumitru, instanța de judecată reține faptul că acesta concubinează, are un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează satisfăcător, anterior judecat, antecedente penale stinse.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpaților, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorilor şi de prevenire a comiterii de către aceștia a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Ciauș Gheorghe a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 lei, și lui Țurcanu Dumitru a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei, reieșind din rolul acestora în comiterea infracțiunii.

Totodată instanța reține că, la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.*

În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru nu se află nici în una din situaţiile prevăzute la art. 6 din legea enunţată, care ar exclude aplicabilitatea încetării cauzei penale prin aplicarea actului de amnistie, infracţiunea fiind comisă anterior adoptării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Conform art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Alineatul (4) al articolului precitat prevede că, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

Art. 2 stabilește mecanismul de aplicare a Legii, statuând încetarea procesului cu acordul scris al persoanei căreia îi sunt aplicabile prevederile citate, și doar cu titlu de execpţie, adică doar dacă această persoană refuză încetarea în baza acestui temei, procesul continuă cu cercetarea judecătorească, cu eventualitatea aplicării amnistiei la pronunțarea sentinței.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că în situația respectivă se impune liberarea inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Din materialele cauzei penale se atestă că, prin ordonanţa din 10 iunie 2021, Țuțuianu Iurie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. În cadrul ședinței de judecată, Țuțuianu Iurie, prin intermediul avocatului Oleg Apărece, a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru prejudiciul moral provocat prin infracțiune în sumă de 100 000 lei; încasarea prejudiciului material în sumă de 1 100 lei, cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 4 500 lei și cheltuielile de transport în sumă de 900 lei.

Conform art. 219 alin (1)-(4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Instanța de judecată reține că, având în vedere faptul că s-a stabilit vinovăția comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de către inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru, va admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

Astfel, ce ține de încasarea sumei de 1 100 lei în calitate de prejudiciu material solicitat de Țuțuianu Iurie a fi încasat de la inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru, instanța notează că, potrivit art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În temeiul art. 225 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de*

constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

La caz, instanţa de judecată remarcă că Țuțuianu Iurie nu a prezentat probe pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite lui, astfel, potrivit art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În contextul celor expuse, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată în partea încasării prejudiciului material, se admite în principiu și se lasă spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

Totodată, ce ține de încasarea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată Țuțuianu Iurie în mărime de 100 000 lei de la inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru, instanța de judecată reține că, având în vedere faptul că s-a stabilit vinovăția în comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de către inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Țuțuianu Iurie privind recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și va încasa în mod solidar de la inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în beneficiul părții vătămate Țuțuianu Iurie suma de 10 000 lei prejudiciu moral.

În corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate. Reieșind din probele materiale, urmările infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.

b) Cod penal, suferințele cauzate părții vătămate, durata procesului de judecată și participarea efectivă a părții vătămate, instanța de judecată consideră echitabil stabilirea unui cuantum al prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei din contul inculpaților, or despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, dar nu exagerată, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate și suma acordată. Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

La caz, suma solicitată de partea vătămată în mărime de 100 000 lei, este o sumă excesivă, iar ca urmare cuantumul stabilit de instanța de judecată este unul real, proporțional în raport cu acțiunile inculpatului, mai mult, suma solicitată nu este argumentată la nivelul solicitat, iar ca urmare va încasa parţial această sumă reieșind din gravitatea suferințelor cauzate părții vătămate și capacitatea de plată a inculpaților. Suma încasată de instanță este rezonabilă raportată la suferințele părții vătămate.

Totodată, instanța de judecată constată că, avocatul Oleg Apărece, în interesele părții vătămate Țuțuianu Iurie, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare legate de serviciile avocatului în sumă de 4500 lei și cheltuielile de transport legate de deplasările la ședințele de judecată în sumă de 900 lei, prezentând probe și un raport de activitate în acest sens.

Prin urmare, cerința părții vătămate este întemeiată și urmează a fi admisă, astfel că, instanța va încasa, din contul inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în mod solidar în beneficiul părții vătămate Țuțuianu Iurie suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice și 900 lei cheltuieli pentru transport, care, după părerea instanței de judecată, sunt în sumă reală, necesară şi rezonabilă.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea, de la inculpații Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru a cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202111P0229 din 04 mai 2021, instanța o reține ca fiind întemeiată și va fi admisă.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare*

poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților este una legală. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpaților de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpații, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestora. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 128 lei de la inculpați în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Corpuri delicte nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 107 Cod penal, art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Ciauș Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se liberează inculpatul Ciauș Gheorghe de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaşte Țurcanu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se liberează inculpatul Țurcanu Dumitru de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea
infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de Țuțuianu Iurie împotriva lui Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Acţiunea civilă înaintată de Țuțuianu Iurie, în partea încasării prejudiciului material, se admite în principiu și se lasă spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

Se încasează în mod solidar de la Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în beneficiul lui Țuțuianu Iurie prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în beneficiul lui Țuțuianu Iurie suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice, și suma de 900 (nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

În rest acțiunea civilă înaintată de Țuțuianu Iurie, în partea încasării prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Ciauș Gheorghe și Țurcanu Dumitru în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**