Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 18019014 – 05 – 25r – 19092024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-168r/18, emisă la 28 august 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, -

C O N S T A T Ă :

Solicitările creditorului (reclamantului):

La data de 12 octombrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată cerere în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-168r/18 emisă la 28 august 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, conform borderoului, și anume taxele indicate în pct. 11.3, 12.1, 15.5, 15.7, 15.4.

Argumentele cererii:

Drept temei pentru înaintarea cererii, a indicat Serviciul Fiscal de Stat că la data de 28.08.2018, executorul judecătoresc Arseni Vera a emis încheierea nr.132s-168r/18, prin care a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc Arseni Vera, în suma totală de 600 lei, pentru executarea

documentului executoriu nr. MAI02 464766 din 02.03.2014, emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni privind încasarea în beneficiul statului de la Derega Constantin a amenzii în mărime de 400 lei.

Consideră creditorul că prin încheierea executorului judecătoresc au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, așa cum, în motivarea încheierii date a fost invocat faptul că executorului judecătoresc Arseni Vera i-a fost prezentat spre executare, documentul executoriu nr. MAI02 464766 din 02.03.2014, emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, privind încasarea în beneficiul statului de la Derega Constantin a amenzii în mărime de 400 lei, în baza căruia a fost intentată procedura de executare 26.05.2014. Astfel, conform încheierii contestate Arseni Vera în cadrul procedurii de executare a întreprins un șir de măsuri de executare, iar amenda aplicată nu a fost executată silit și nu a fost achitată la Bugetul Public Național, deoarece Derega Constantin nu dispune de bunuri și venituri înregistrate și s-a stabilit că debitorul este decedat.

Conform extrasului din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat Derega Constantin a decedat la 10.05.2015. Totuși Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că Derega Constantin a avut dreptul de proprietate asupra bunului imobil - încăperea numărul cadastral *****, suprafață 52,6 m.p., pe adresa: raionul *****.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc nr.132s-168r/18 din 28.08.2018, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare conform borderoului, și anume taxe indicate în pct. 11.3, 12.1, 15.5, 15.7, și pasibilă anulării parțiale. Analizând situația dată, de către executorul judecătoresc Arseni Vera nu au fost întreprinse toate măsurile de executare silită, iar ca urmare, constată că din materialele procedurii de executare de la momentul intentării procedurii de executarea (26.05.2014) de către executorul judecătoresc Arseni Vera a fost aplicată unele măsuri de executare silită numai până la data 19.06.2014, apoi alte măsuri de executarea silită n-a fost întreprinse.

Mai mult decât atât, susține că, în conformitate cu art. 183 alin. (4) în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanței de judecată care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condițiile art. 64 din Codul penal. Astfel, aceste norme constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasarea cheltuielilor de executare în sumă totală de 600 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 noiembrie 2023 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-168r/18 emisă la 28 august 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, ca neîntemeiată.

Recursul creditorului:

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 16 septembrie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită: casarea încheierii, și pronunțarea unei noi deciziei de admitere a cererii privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 132s-168r/2018 emisă la 28 august 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că instanța care soluționează cauza în fond trebuie să se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la cercetarea și aprecierea probelor administrate.

Executorul judecătoresc nu a prezentat dovezi referitor la acțiunile întreprinse în vederea stingerii obligației conform documentului executoriu aflat în procedura de executare, după cum nu a prezentat nici careva acte confirmative privind suportarea acestor cheltuieli.

Reține recurentul că scopul principal al procedurii de executare silită constă în încasarea creanțelor creditorului, iar remunerarea pentru acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se efectuează în funcție de nivelul de îndeplinire al scopului procedurii de executare.

În același timp, conform art. 43 alin. (2) din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea executorului judecătoresc Arseni Vera, ca fiind ilegală, or, încasarea cheltuielilor de executare prezumă dispunerea încetării procedurii de executare în privința debitorului, informând cu privire la acțiunile sale toate părțile procedurii de executare, fapt care a fost neglijat.

În aceste condiții, recurentul reține absolut nefondată concluzia instanței de judecată potrivit căreia „procedura de executarea nu poate fi încetată până la achitarea cheltuielilor de executare”.

Referitor la afirmațiile instanței de judecată, precum că „executarea reală a procesului-verbal și deciziei a fost imposibilă întrucât debitorul nu a dispus de careva bunuri pentru a fi urmărite iar schimbarea pedepsei nu a fost posibilă întrucât la data de 10.05.2015 a decedat debitorul”. Indică recurentul că, după cum rezultă din conținutul încheierii executorului judecătoresc nr. 132s-168r/2018 din 28.08.2018 în temeiul documentului executoriu nr. MAI02 464766 din 02.03.2014, emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, la data de 26.05.2014 a fost intentată procedura de executare nr. 132s-772/14.

Totodată, în motivarea încheierii executorului judecătoresc din 28.08.2018 se indică că, întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului și surselor financiare ale debitorului, la 19.06.2014 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, or, s-a stabilit că debitorul nu dispune de bunuri și venituri înregistrate cu drept de proprietate. Astfel, executorul judecătoresc Arseni Vera nu a întreprins măsuri concrete de executare, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare.

În cumulul celor expuse supra, în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu și-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constatăm lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 01 noiembrie 2023. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la 26 august 2024, care a fost recepționată la 02 septembrie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 16 septembrie 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 19 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, executorul judecătoresc Arseni Vera a primit spre executare documentul executoriu nr. MAI02 464766 din 02.03.2014, emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni privind încasarea de la Derega Constantin în beneficiul Statului, amenda în mărime de 400 lei.

Prin încheierea din data de 26.05.2014 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu emis în privința lui Derega Constantin de încasarea sumei amenzii în mărime de 400 lei în beneficiul Statului. Totodată s-a acordat debitorului termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu și a fost stabilită data de prezentare la biroul executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 19 iunie 2014 executorul judecătoresc a aplicat mai multe măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului Derega Constantin. Urmarea cărora s-a stabilit lipsa de bunuri imobile și mobile pe numele debitorului, precum și a mijloacelor financiare, care ar putea fi utilizate pentru stingerea datoriei către bugetul de stat.

Executorul judecătoresc în data de 17 iulie 2018 s-a deplasat la domiciliul debitorului Degera Constantin, ca o măsură de asigurare a executării, fiind constatat decesul debitorului încă din anul 2015, rude pe teritoriul țării debitorul nu are, întrucât aceștia locuiesc în Federația Rusă, unde sunt stabiliți cu traiul.

Astfel, prin Încheierea nr.132s-168r/18 din 28 august 2018 executorul judecătoresc a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat și Derega Constantin suma de 600 lei taxe și speze pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc Arseni Vera pe procedura de executare nr.132s-168r/18. La încheiere fiind anexat și borderoul procedurii de executare.

Respectiv, încheierea de încasarea cheltuielilor de executare din 28 august 2018 a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 28 septembrie 2018.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de credit, la 12 octombrie 2018 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 600 lei.

Judecătorul primei instanțe examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestației înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc privind încasarea de la Serviciului Fiscal de Stat în mod solidar cu Derega Constantin a cheltuielilor de executare în sumă de 600 lei.

În acord cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în parte încasării amenzii.

Executorul judecătoresc Arseni Vera prin încheierea din 26 mai 2014 a intentat procedura de executare nr. 132s-772/14 de executare a documentului executoriu nr. MAI02 464766 din 02.03.2014 emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni privind încasarea de la Derega Constantin în beneficiul Statului, amenda în mărime de 400 lei. De asemenea, executorul judecătoresc luând în considerare neexecutarea benevolă a documentului executoriu de către debitor, a întreprins măsuri de executare silită, urmarea cărora s-a stabilit lipsa de bunuri imobile și mobile pe numele debitorului, precum și a mijloacelor financiare, care ar putea fi utilizate pentru stingerea datoriei către bugetul de stat. Concomitent, în cadrul măsurilor de executare silită, executorul judecătoresc a constatat că debitorul a decedat în anul 2015.

Drept urmare, prin încheierea nr.132s-168r/18 din 28 august 2018 executorul judecătoresc a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat și Derega Constantin suma de 600 lei taxe și speze pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc Arseni Vera pe procedura de executare nr.132s-168r/18. La încheiere fiind anexat și borderoul procedurii de executare.

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 28 august 2018), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 28 august 2018), ***taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern***, *pe care creditorului* sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni *le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu* sau la cererea părților în procedura de executare.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, *conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare*.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

În acord cu prevederile art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10, 11 subpct.1), 2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc <u>îi sunt rambursate în măsură deplină</u>***. *Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăţi mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament*. ***Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor***.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: 12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; 4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, 5) căutarea debitorului şi a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; 7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”.

Executorul judecătoresc Arseni Vera în temeiul încheierii din 28 august 2018 a dispus încasarea de la intermediul Serviciului Fiscal de Stat în mod solidar cu debitorul Derega Constantin la contul executorului judecătoresc cheltuieli de executare în sumă de 600 lei.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 28 august 2018, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 11.1 – taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 20 lei; 11.2 taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei, 11.3 taxa pentru eliberarea confirmărilor, certificatelor, informațiilor scrise despre acțiuni de executare silită – 40 lei; 11.4 taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei, 12.1 taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor încheierilor, dispoziții -30 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor expediate numai băncilor – 20 lei, 15.4 deplasările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare –

300 lei, 15.5 căutarea debitorului și a bunurilor lui +convorbirile telefonice +VNP - 30 lei; 15.7 transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor – 60 lei, iar în total suma de 600 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Arseni Vera a intentat procedura de executare a documentului executoriu, prin întocmirea și expedierea încheierilor privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului nr.132s-772/18 din 19 iunie 2014 în adresa Direcției Înregistrare și Calificare a conducătorilor auto ÎS „Registru", Direcției documentare Populației a ÎS „Registru", Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cantemir și Camerei Înregistrării de Stat Cahul, precum și băncilor comerciale, prin expedierea în adresa debitorului a preîntâmpinării din 19.06.2014 și întocmirea citațiilor din 23.03.2015 și 18.01.2016. În același context, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni de căutarea debitorului Derega Constantin, fapt confirmat prin proces-verbal de constatare la fața locului 17 iulie 2018, extrasele din baza de date „Acces Web" și cel al ASP „Departamentul Cadastru" din 18 iulie 2018. Astfel, neexecutarea efectivă a documentului executoriu este justificată din lipsa de bunuri pe numele debitorului care pot fi urmărite, precum și decesul acestuia în data de 10 mai 2015 .

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni de executare silită și documentul executoriu a rămas neexecutat, la bugetul de stat nefiind transferată suma amnezii în mărime de 400 lei, corespunzător nu dispune de dreptul de a pretinde la încasarea unor taxe sau speze, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să înregistreze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Acțiunile procedurale și de executare întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare se supun cu taxe și speze, care i se restituie integral

executorului judecătoresc. La cauza civilă executorul judecătoresc a prezentat înscrisuri care confirmă volumul acțiunilor întreprinse în procedura de executare și costul acestora, conform borderoului de calcul.

Astfel, argumentele recurentului precum că suma încasată în beneficiul statului nu a fost executată în mod real, instanța de recurs menționează că acesta este rezultatul lipsei de bunuri pe numele debitorului care pot fi urmărite și executate silit. Neîntemeiate sunt invocările recurentului precum că pe numele debitorului a fost înregistrat dreptul de proprietate în ¼ cotă-parte din bunul imobil situat în *****, *****, care putea fi urmărit, însă din informația înscrisă în Registrul bunurilor imobile, dreptul debitorului în privința respectivului bun imobil a fost stins, și înregistrat bunul imobil după Consiliul raional Cantemir.

Instanța de recurs subliniază că încasarea cheltuielilor de executare (taxele și spezele) nu este direct legată de stingerea în totalitate sau parțială a obligației din documentul executoriu, or recurentul nu a invocat nici o normă materială care ar conține astfel de reglementări, asemenea factori de stingere parțială sau totală a obligației din documentul executoriu influențează esențial la stabilirea și încasarea onorariului executorului judecătoresc.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare presupune încetarea procedurii de executare în privința debitorului, în opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or, în temeiul art. 10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, până la achitarea inclusiv și a cheltuielilor de executare.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Completul de judecată remarcă că prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023 au fost operate modificări și completat art. 36 din Codul de executare, cu alin.(8), conform căruia ”În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.”.

În acord cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (3) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în

textul acestuia nu este prevăzut altfel. ***Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultra activ***.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 28 august 2018.

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc emisă în data de 28 august 2018, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Completul de judecată constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de a Serviciului Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-168r/18 emisă la 28 august 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecători **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii