C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5230/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord" al INSP a IGP, agent șef adjunct, Rusu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 septembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Morari Oleg învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă

La data de 22 iunie 2025 ora 20.52 de către agentul constatator, subofiţer superior al Direcţiei Patrulare „Nord", Vasile Rusu a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.Moldova în privinţa lui Morari Oleg în aceia că el „la data de 22 iunie 2025 ora 20.34 în Drochia (Drochia) pe traseul R-12 R-8-Donduşeni-Drochia-Pelinia-M5 conducea mijlocul de transport de model „Audi Q7" cu nr/î ***** prin localitate şi a depăşit limita de viteză cu 32 km deplasându-se cu 82 km".

Prin decizia agentului constatator, subofiţer superior al Direcţiei Patrulare Nord, Vasile Rusu, contravenientul Morari Oleg a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.Moldova cu amenda în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei, cu sancţiunea complementară 4 puncte de penalizare (f.d.13).

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, la data de 03.07.2025, avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului a depus

contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 999442 din 22.06.2025 şi a deciziei de sancţionare, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 septembrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul contravenientului Morari Oleg, Vitalie Malai asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator, fiind casată decizia agentului constatator, subofiţer superior al Direcţiei Patrulare Nord din 22 iunie 2025 de aplicare în privinţa lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.Moldova sancţiunii sub forma de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei, cu sancţiunea complementară 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Morari Oleg, din motivul inexistenţii faptului contravenţiei.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord" al INSP a IGP, Rusu Vasile, *a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului,* admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.09.2025 asupra cazului de încetare a procesului contravenţional cu privire la învinuirea lui Morari Oleg, în săvârşirea contravenţiei prevăzită de art.236 alin. (2) Cod contravenţional RM, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Recurentul susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră ilegală și nefondată, deoarece instanța nu a examinat obiectiv și legal procesul contravențional, și anume:

Instanţa s-a referit că agentul constatator nu a avut probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului.

Cu referire art.425 alin.(2), art.458 alin.(l) lit.c) Cod contravențional, potrivit celor declarate de agentul constatator, faptul ignorării cerinţelor pct.14 lit. (a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere a fost constatat în baza analizei emise de către Dispensarul republican narcologic mun.Chişinău, ca agent constatator.

Îîn conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului - Poliţia este o instituţie public specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordini i şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Totodată legiuitorul la art. 20 a Legii menţionate a prevăzut şi anumite atribuţii concrete ale Poliţiei, după cum urmează: în domeniul de menţinere,

asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii: constată si aplică sancţiuni contravenţionale potrivii: legii.

Astfel, prevede că art.385 alin.(1) Cod contravențional, prevede: Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Art.442 alin.(1) Cod contravențional stipulează: Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reeşind din conţinutul normelor citate, *instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatări proprii ale agentului constatator*, în limita atribuţiilor de serviciu ce-i revin conform Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului. Ori, însăşi legea nominalizată şi normele codului Contravenţional citate, confer constatărilor proprii ale agentului constatator are putere probantă.

Prin urmare, rezultă că instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator - ca autoritate a statului în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauză, întrucît însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator. Astfel, încălcarea cet. Rusu Andrei a fost dovedită prin prisma conţinutului procesului verbal cu privire la contravenţie, astfel consideră că careva temeiuri pentru a înceta procesul contravenţional nu sunt.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografiile.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Agentul constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord” al INSP a IGP, agent șef adjunct, Rusu Vasile, a depus referință prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.09.2025 asupra cazului de încetare a procesului contravenţional cu privire la învinuirea lui Morari Oleg, în săvârşirea contravenţiei prevăzită de art.236 alin. (2) Cod contravenţional RM, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaş instanţă în alt complet de judecată.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal concluzionează că în şedinţa instanţei de fond din 10.09.2025 agentul constatator al DP Nord, Rusu Vasile nu a fost prezent, iar copia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.09.2025, a fost expediată agentului constatator la 17.09.2025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc cu nr. ieșire 15.682-15.683 din 17.09.2025 (f.d.33), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia, recursul fiind depus la 17.10.2025 cu nr. 34/17/3-2977, fapt confirmat prin ștampila DP Nord aplicată pe scrisoarea de însoțire a recursului, astfel, motiv pentru care, se consideră ca fiind depus în termen. Totodată recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri... .

Potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta

este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de Morari Oleg cu încetarea procesului-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Rusu Vasile din 22.06.2025 întocmite în privința lui Morari Oleg, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenţiei, este nefondată.

Colegiul penal constată că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod Contravențional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Morari Oleg, nu corespunde cerinţelor art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod contravenţional, ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungând la concluzia de a admite contestația depusă de Morari Oleg cu încetarea procesului-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Rusu Vasile din 22.06.2025 întocmite în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 22.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Rusu Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999442 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, *a reținut, că:*

„Morari Oleg la data de 22 iunie 2025, ora 20.34 în Drochia (Drochia) pe traseul R-12 R-8-Dondușeni-Drochia-Pelinia-M5, conducea mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu nr/î ***** prin localitate şi a depăşit limita de viteză cu 32 km deplasându-se cu 82 km”.

La caz, se reţin prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În context, Colegiul penal subliniază că este necesar a indica în speță, prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 alin. (1) Cod Contravențional stipulează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Astfel, *Colegiul penal indică că de către agentul constatator Rusu Vasile, la data de 22.06.2025, ora 20.52 a fost constatată fapta de conducere de către* Morari Oleg a mijlocului de transport de model „Audi Q7” cu nr/î *****, cu depăşirea limitei de viteză cu 32 km., deplasându-se cu 82 km, la data de 22 iunie 2025 orele 20.34 în Drochia (Drochia) pe traseul R-12 R-8-Dondușeni-Drochia-Pelinia-M5.

În speță, constatările proprii ale agentului constatator în cazul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional constituie în sine probarea comiterii de către contravenient a faptei contravenționale prin prisma prevederilor art. 20 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și a art. 440 alin. (1), art. 442 al. (1) Cod Contravențional, acțiuni corect încadrate de agentul constatator conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată era obligată să determine aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, însă s-a mărginit doar cu soluţia de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Morari Oleg

în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, ignorând normele legale enunțate mai sus și probele prezentate de agentul constatator prematur și eronat adoptând soluția de încetare a procesului contravențional în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că conform jurisprudenţei naţionale şi a CEDO (cauza Anghel vs. România), declaraţia agentului constatator, în lipsa unei probe contrare concludente, are valoare probatorie.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional, rezultă că contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art. 425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Învederând cele elucidate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional la data de 22.06.2025.

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de agentul constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord” al INSP a IGP, agent șef adjunct, Rusu Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația lui Morari Oleg urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord” al INSP a IGP, Rusu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Morari Oleg împotriva procesului-verbal și decizia agentului constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord” al INSP a IGP, Rusu Vasile din 22.06.2025 întocmite în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator, subofițer superior patrulare al Serviciului Soroca, Florești, Drochia al DP „Nord” al INSP a IGP, Rusu Vasile din 22.06.2025 întocmite în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**