Dosarul nr. 5r-279/2024
4-24008185-12-5r-18012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iulia Antonov
Petiționarului Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”, împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 22352 din 05.12.2023, emisă la data de 07 decembrie 2023, de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău –

C O N S T A T Ă:

La 07 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iulia Antonov, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în Registrul de evidență a altor informații, a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la cererea cet. Bambuleac Petru, *privind întreprinderea măsurilor necesare în privința, cet. Cimpoacă Daniel, ce la data de ***** a închiriat automobilul de model ***** cu n/î *****,ulterior abandonându-l în *****, solicitând achitarea serviciilor de închiriere și restituirea pagubelor materiale efectuate pe perioada de chirie, constatate de către expertiza judiciară, și achitarea zilelor de staționare a automobilului cât va fi la reparație, automobilul fiind predat în baza contractului nr. ***** din ******, agentul constatator Iulia Antonov, a emis o încheiere prin care a propus de a înceta controlul pe cererea nr. 22352 din 05 decembrie 2023, și informația împreună cu materialul acumulat să de remis în arhiva IP Rîșcani.

Urmare, în încheierea pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 22352 din 05.12.2023, emisă la data de 07 decembrie 2023, de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, s-a concluzionat că, acțiunile cet. Cimpoacă Daniel, nu întrunesc semnele constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții, și reieșind din faptul că acțiunile prenotate poartă un caracter juridico-civil, materialul acumulat a fost transmis spre păstrare în arhiva IP Rîșcani.

La rândul său, cet. Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”, la 11 ianuarie 2024, a depus o contestație împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 22352 din 05.12.2023, emisă la data de 07 decembrie 2023, declararea nulității încheierii, cu remiterea dosarului în adresa IP Rîșcani pentru înlăturarea

neajunsurilor, cu obligarea IP Rîșcani examinarea sesizării nr. 22352, din data de 05.12.2023. Obligarea agentului constător de a lichida încălcările depistrate

În motivarea contestației, Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent” menționează că la data de 10.01.2024 ai-a fost adusă la cunăștință Încheierea contestată, considerî cî încheierea respectivă este injustă, fiind emiză cu încălcarea legislației, cu încălcarea gravă a drepturilor Societății cu răspundere limitată „Logic Rent”.Susține petentul că, la examinarea plângerii agentul constatator a acționat contrat exigențelor normelor legale, menționând că plângerea a fost examinată în termen de 3 zile, fapt din care petiționarul denotă că sesizarea sa nu a fost examinată conform exigențelor impuse prin prevederile art. 440 Cod contravențional și art. 252, 254 Cod de procedură penală, menționînd că exponentul autorității statului a acționat cu rea-credință, încălcând dreptul la un proces echitabil. Susține petiționarul că circumstanțele speței denotă prezența în acțiunile cet. Cimpoacă Daniel a elementelor obiective și subiective a faptei criminale vizate în art. 104,106,335 Cod contravențional, precum și art. 190 cod penal, circumstanțe în care se impune atragerea cet. Cimpoacă Daniel la răspundere.

În şedinţă de judecată, petiționarului Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, scrisoare cu aviz recomandat, nu a recepționat citația, plicul fiint restituit în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „necunoscut”, în acest context, instanța de judecată reține că, petiționarul este responsabil de veridicitatea datelor de contact comunicate instanţei și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent instanţa consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru citarea ultimului. Totodată informația cu referire la cauza pendinte și ședința de judecată fixată, a fost accesibilă și în agenda ședințelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanței www.jc.instante.justice.md

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iulia Antonov, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă, din considerentele expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestația Societatății cu răspundere limitată „Logic Rent” este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării încheierii din 07

decembrie 2023, emisă de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, or la materialele cauzei nu este nici o dovadă a expedierii acesteia în adresa petiționarului. Astfel, reieșind din faptul că petiționarul susține că a primit încheierea la data de 10 ianuarie 2024, iar potrivit materialelor cauzei o altă dată a aducerii la cunoștință a încheierii nu poate fi stabilită, termenul de 15 zile urmează a fi calculat din data de 10 ianuarie 2024, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

Prioritar, instanța de judecată reține că, în cauza pendinte se contestă încheierea pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 22352 din 05.12.2023, emisă la data de 07 decembrie 2023, astfel, la examinarea legalității încheierii contestate, instanța va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2) - (3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din materialele administrate în cauza contravențională pendinte se atestă că, la 07 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iulia Antonov, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în Registrul de evidență a altor informații, a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la cererea cet. Bambuleac Petru, privind întreprinderea măsurilor necesare în privința, cet. Cimpoacă Daniel, ce la data de ***** a închiriat automobilul de model ***** cu n/î *****,ulterior abandonându-l în *****, solicitând achitarea serviciilor de închiriere și restituirea pagubelor materiale efectuate pe perioada de chirie, constatate de către expertiza judiciară, și achitarea zilelor de staționare a automobilului cât va fi la reparație, automobilul fiind predat în baza contractului nr. ***** din *****, a dispus de a înceta controlul pe cererea nr. 22352 din 05 decembrie 2023, și informația împreună cu materialul acumulat să de remis în arhiva IP Rîșcani.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iulia Antonov, examinând toate materialele acumulate nu au fost depistate careva încălcări ale legislației contravenționale sau penale în acțiunile cet. Cimpoacă Daniel.

Prin din 07 decembrie 2023, emis de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, agentul constatator, urmare a examinării cererii înregistrate la 05 decembrie 2023, sub nr. 22352, cât și a materialului acumulat, s-a concluzionat că, acțiunile cet. Cimpoacă Daniel nu întrunesc elementele unei fapte contravenționale sau penale, ci

poartă un caracter juridico-civil între Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent” și cet. Cimpoacă Daniel.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Aliniatul (3) al articolului precitat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, instanța de judecată remarcă că, încheierea adoptată de către agentul constatator este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale, or, înscrisurile anexate la materialul contravențional, atestă examinarea mult aspectuală a cererii petiționarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz, potrivit căreia în acțiunile cet. Cimpoacă Daniel, nu s-a constat existența elementelor contravenției sau infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze prevederile art. 7 din Codul Contravențional, potriviți cărora, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În accepțiunea art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Reieșind din aspectele enunțate, instanța constată cu certitudine că, cumulul de probe anexate la materialele cauzei reflectă indubitabil lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii în acțiunilor cet. Cimpoacă Daniel, la această etapă prin prisma invocărilor contestatorului Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”, în speță constatându-se fără echivoc existenta unui litigiu de drept civil, Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent” și cet. Cimpoacă Daniel.

În altă ordine de idei, instanța de judecată ține să evidențieze că, prevederile art. 381 şi art. 440 Cod Contravențional, nu trebuie confundate cu alte legi şi nici nu pot fi aplicate, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres şi fără ambiguități prin aceste prevederi legale obligativitatea organului care soluționează cauza a reacționării, primirii şi examinării

plângerilor sau denunțurilor doar referitoare la contravenții, pe când în cazul dat cererea adresată de Bambuleac Petru, este total nefondată. Or, agentul constatator a reacționat la cererea cet. Bambuleac Petru și a dispus efectuarea unui control asupra celor invocate de către ultimul, iar ca urmare a dispus încetarea controlului la cererea nr. 22352 din 05 decembrie 2023, și informația împreună cu materialul acumulat de remis în arhiva IP Rîșcani.

De menționat că, aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului plângerii, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor Societății cu răspundere limitată „Logic Rent", şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a încheierii Inspectoratului de Poliție, care a fost adoptată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

Or, necesită de delimitat o cerere a cărei obiect şi conținut constituie diferende sau disensiuni şi care doar în opinia persoanei reprezintă o contravenție, de plângerile sincere sau denunţurile pozitive care cu adevărat se referă la contravenții sau, după caz, care conţin în sine elemente şi informaţii de unde rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o contravenție. În primul caz, după o analiză minuțioasă şi determinării lipsei caracterului contravențional, agentul constatator nu are vre-o competentă de a soluţiona plângerea şi necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi ori să dispună încetarea efectuării controlului/procesului, iar în a doua situație, atunci când circumstanțele cazului cu adevărat o cer şi persistă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârșirea unei contravenții, organul de investigație a contravenției este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea contravențională poate fi aplicată doar în desfășurarea procesului contravențional şi doar atunci când real s-a săvârşit o contravenție prevăzută de legea contravențională. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Astfel, instanța reiterează că, la adoptarea încheierii, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea clasării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin urmare, în cazul supus examinării instanța de judecată nu are careva temeiuri legale de a declara nulitatea actului atacat, de vreme agentul constatator a constatat că acțiunile cet. Cimpoacă Daniel nu întrunesc semnele constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții.

Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța de judecată concluzionează că, versiunea petiționarului, relatată instanței de judecată, se identifică a fi una convențională şi neconvingătoare, iar contestația fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că nu orice acţiune, inacţiune sau act neconvenabil unei persoane poate fi privit ca o faptă contravențională sau penală şi, de asemenea, că pornirea unui proces contravențional nu poate avea loc după bunul plac şi la indicația petiționarului, motive din care instanța de judecată va respinge contestația Societății cu răspundere limitată „Logic Rent", considerând astfel că în cauza adusă spre

rezolvare înaintea organului de jurisdicție drepturile şi libertăţile petiționarului garantate de art. 6 din Convenţia Europeană, art. 20 din Constituţie– nu au fost încălcate sau afectate.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Logic Rent”, împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 22352 din 05.12.2023, emisă la data de 07 decembrie 2023, de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză și materialul contravențional, se expediază Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul contravențional, în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei.
Judecător, Elena Costiuc