Dosarul nr.2-60/25
Nr. electronic 2-25006256-32-2-20012025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

25 februarie 2026 **or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Lucia Goțonoagă, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului/pârâtului -BC„Victoriabank” S.A. – Caracuian Valeria - Carmen
În lipsa:
Reprezentantul pîrîtului/reclamantului – avocat Bălănuță Ion
Pîrîtului/reclamantului Spînu Vitalii
Reprezentantului intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC„Victoriabank” S.A. împotriva lui Spînu Vitalii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii împotriva BC„Victoriabank” S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc la data de 20.01.2025;

La data de 18.03.2026, reprezentantul pârâtului Spînu Vitalie – avocatul Bălănuță Ion a depus cerere de apel nemotivat.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de **11.05.2026.**

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

A constatat:

Argumentele părților:

La 20.01.2025, reclamanta B.C. „Victoriabank” S.A., a depus cerere de chemare în judecată către Spînu Vitalii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în fapt, reclamanta B.C. „Victoriabank” S.A. a acordat pârâtului Spînu Vitalii la data de ***** un credit în baza contractului de credit nr. *****în sumă de 48 000 MDL, scadent la data de 14.11.2024.

Menționează că, pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit indicat mai sus și anume nu a respectat obligația de rambursare în termen și conform graficului stabilit, a creditului cît și a plăților aferente acestuia.

Astfel, reclamanta B.C. „Victoriabank" S.A. a expediat în adresa pârâtului, notificare privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile. Pârâtul a fost atenționat despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit B.C. „Victoriabank" S.A. va rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

Avînd în vedere că pârâtul nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 20.11.2024, acestuia i-a fost expediată somația nr.5744-B-24 prin care reclamantul, avînd ca temei clauzele contractului de credit și în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.1769 Cod civil al R.M. a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr.*****din *****.

Indică că, urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.858, art.901, 934, 942 alin.(2) art.1769 Cod civil R.M., reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditului, dobânzilor aferente), în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. În termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. „Victoriabank" S.A.

Susține că, reclamantul a respectat procedura de notificare a pârâtului, or conform contractelor de credit, somația se consideră a fi înmânată chiar și în cazul returnării ei de către serviciul poștal dacă somația a fost expediată pe adresa părții indicate în contracte sau pe ultima adresă notificată în scris băncii.

Solicită încasarea din contul pârâtului Spînu Vitalii a sumei de 24 453,06 MDL, a taxei de stat în sumă de 1 028,12 MDL și a taxei de timbru în sumă de 200 MDL.

La 05 mai 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantul pârâtului Spînu Vitalii – avocatul Bălănuță Ion.

Menționează în referință că cu acțiunea înaintată de B.C. „Victoriabank" S.A. nu sunt de acord din următoarele considerente.

Din cererea de chemare în judecată se desprinde faptul că, reclamantul i-ar fi transmis pârâtului în credit suma de 48 000 lei, însă actele cauzei nu atestă că pârâtul ar fi primit această sumă de bani or, la materialele cauzei nu este anexată nici o dispoziție de plată sau un alt înscris ce ar confirma faptul dat.

Astfel, consideră acțiunea neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La 05 mai 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere reconvențională din partea reprezentantului pârâtului Spânu Vitalii – avocatul Bălănuță Ion.

Prin cererea reconvențională solicită constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută a contractului de credit nr.*****din *****, în partea:

Pct.3.1.1 din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 14,00% anual;

Pct.3.1.7 din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate, care este alcătuită din rata dobânzii în vigoare la momentul respectiv plus 5 puncte procentuale.

Pct. 3.2.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză în mărime de 400 lei.

Menționează că între Spînu Vitalii și B.C. „Victoriabank” S.A. a fost încheiat contractul de credit nr.*****din *****.

Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 48 000 lei și să achite o dobîndă în mărime de 14,00% anual și comisionul de analiză în mărime de 400 lei.

Totodată în caz de întârziere, contractul în discuție prevede obligația de plată a dobânzii majorate, calculată cu 5 puncte procentuale peste nivelul ratei dobânzii Băncii.

Dat fiind faptul că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către B.C. „Victoriabank” S.A. prin urmare înaintează prezenta acțiune, or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul reconvențional susține că conform contractului de credit nr. *****din *****, obligațiile de plată a dobânzii în mărime de 14,00% anual rezultă din pct. 3.1.1. din contract, iar a dobânzii majorate din rezultă din pct. 3. 1.7 din contract și constituie cu 5 p.p peste nivelul ratei dobânzii Băncii or, este egală cu 0,052% ((14,00%+5 p.p) 365 zile) pentru fiecare zi de întârziere și a comisionului de analiză în mărime de 400 lei, rezultată din pct.3.2.1 din contract.

În urma celor expuse, avînd în vedere că contractul de credit în cauză a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii, a dobânzii majorate și a comisionului de analiză, nu au fost negociate, B.C. „Victoriabank” S.A. folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contratul.

Mai indică că, după cum reiese din materialele cauzei B.C. „Victoriabank” S.A. nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Spînu Vitalii, iar simplu fapt că ultimul a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului fără negociere reală a clauzelor contractuale, nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Remarcă că negocierea directă cu consumatorul Spînu Vitalii nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negociere presupunînd că partea, împrumutatul să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

În concluzie, conchide că reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe care de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct.3.1.1; pct.3.1.7 și pct.3.2.1 din contractul de credit nr.*****din *****, sunt abuzive.

La data de 27 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință la cererea reconvențională, prin intermediul căreia a solicitat respingerea integrală a cererii formulate de către Spînu Vitalii.

În susținerea poziției sale, reprezentantul BC ”Victoriabank” SA indică că nu corespund realității și nu sunt întemeiate afirmațiile lui Spînu Vitalii privind faptul că nu i s-a oferit posibilitatea de a face cunoștință cu condițiile contractuale, prin prevederile cererii de credit nr.*****din 17.05.2021, unde la capitolul declarații lit.D, acesta declară – Confirm că am primit Informațiile precontractuale și proiectul contractului de credit în conformitate cu Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2023 și solicit să fie redus termenul legal pentru analiza informației precontractuale. Termenul micșorat îmi este suficient pentru acceptarea ofertei și respectiv semnarea contractului de credit.

La fel nu corespunde realității și nu sunt întemeiate afirmațiile cu privire la calculul dobânzii majorate, care ar depăşi limitele stabilite de lege.

Respectiv, pârâtul reconvențional precizează că formula folosită de avocatul reclamantului/pârâtului pentru a obține rezultatul de 0,04% este una eronată și lipsită de suport logic și juridic, întrucât efectuarea calculului indicat: (14 % + 5p.p.)/365 zile = 0,052%, nicidecum nu poate fi echivalentă cu expresia toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii pe o zi de credit.

În aceste circumstanțe, reprezentantul BC ”Victoriabank” SA precizează că este evident faptul că rezultatul obținut de avocatul reclamantului reconvențional de 0,052% nu corespunde cu realitatea, valoarea dobânzii de 14 % fiind inclusă în calcul, deşi noțiunea menționează expres cu excepția dobânzii. Respectiv, BC ”Victoriabank” SA consideră că un astfel de calcul nu poate fi luat în considerare pentru a decide asupra legalității clauzelor contractuale.

Reprezentantul BC ”Victoriabank” SA precizează că în strictă conformitate cu prevederile legale citate, rata dobânzii (egală cu 14,0%) nu depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit (echivalent a 0,000782426 %/zi) nu depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Or, în cazul de față, conform prevederilor pct.3.2.5 a contractului de credit nr.*****din *****, costul total al creditului pentru debitor, la data semnării acestui contract de credit, este în valoare de 19 421,01 MDL. Respectiv nu se depășește valoarea debursată de 48 000 lei conform contractului de credit, iar prevederile legale sunt respectate.

Astfel, din prevederile legale citate mai sus şi argumentele aduse, BC ”Victoriabank” SA susține că atât dobânda, dobânda majorată precum și cuantumul acestora din contractul de credit nr. *****din ***** au fost stabilite în strictă conformitate cu prevederile legale citate, respectiv produc efecte legale si nu pot fi calificate ca și clauze ineficiente.

Solicită respingerea integrală a cererii reconvenționale privind declararea nulității clauzelor abuzive formulată de avocatul Bălănuță Ion reprezentantul reclamantului/pârâtului Spînu Vitalii.

Admiterea integrală a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei în favoarea B.C. „Victoriabank” S.A. depusă de B.C. „Victoriabank” S.A. la data de 09 ianuarie 2025.

La 25 octombrie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantului intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare.

În referință se menționează că, la caz se atestă respectarea limitei, stabilite la art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013, or valoarea totală plătibilă stabilită la pct.3.2.6 din contract nu depășește dublul sumei debursate (48 000 MDL*2 = 96 000 MDL).

Complementar, a se consemna, că prin legea nr.93/2022 au fost introduse limite legale adiționale aferente contractelor de credit pentru consumatori (aplicabile începând cu data de 29.05.2022), anume, rata dobânzii de credit anuale să nu fie mai mare de 50% iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să nu depășească 0,04% din valoarea totală a creditului.

Respectiv, prin prisma art.V din Legea nr.93/2022, se atestă că suma revendicată de către reclamant sub formă de dobândă și penalitate (24 453,06 MDL) nu excede limita legală admisă (96 000 lei).

Se menționează că referitor la solicitarea pârâtului/reclamantului în acțiunea reconvențională, de a constata caracterul abuziv al pct.3.1.1 din contract, înn partea ce prevede achitarea dobânzii flotante, se vor reține următoarele.

În situația în care se solicită constatarea caracterului abuziv al clauzei ce prevede achitarea dobânzii flotante , se observă că aceasta este prevăzută la punctul 3.1.1 din contract. Potrivit acestei clauze, debitorul are obligația de a achita o rată flotantă a dobânzii în cuantum de 14,00% anual, compusă din indiciile de referință stabilit conform prevederilor punctului 3.1.3, la care se adaugă marja Băncii în valoare de 10,19 puncte procentuale.

În acest context reprezentantul reiterează faptul că nivelul dobînzii a fost stabilit în conformitate cu limitele legale admise, se va reitera că mărimea acesteia a fost stabilită în limita legală admisibilă.

Referitor la solicitarea pârâtului/reclamantului în acțiunea reconvențională, de a constata caracterul abuziv al pct.3.2.1. din contract, în partea ce prevede comisionul de analiză din dosar, a se menționa cu titlu de remarcă că, legea nu interzice creditorului să perceapă careva taxe/comisioane, condițiile principale fiind asigurarea transparenței acestora prin indicarea scopului și serviciilor acordate de către creditor în schimbul plăților percepute și asigurarea proporționalității obligațiilor corelative ale părților prin stabilirea unor sume rezonabile ale taxelor/comisioanelor percepute.

La caz susține că, justificarea încasării comisionului de analiză dosar este redată explicit la pct.3.2.1. din contract, mărimea acestuia fiind apreciată ca una rezonabilă pentru serviciul acordat în schimb de către creditor.

Referitor la solicitarea pîrîtului/reclamantului în acțiunea reconvențională, de a constata caracterul abuziv al pct.3.1.9 din contract, în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii majorate, aceasta constituie nu altceva decît dobânda de întârziere, stabilită

sub forma unei rate anuale egale cu rata anuală a dobânzii aferente creditului plus 5 (cinci) puncte procentuale.

Astfel, se apreciază ca fiind rezonabilă și proporțională mărimea dobânzii majorate (dobânzii de întârziere).

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei/pârâtei B.C. „Victoriabank" S.A., a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, totodată a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

În ședință de judecată pârâtul/reclaamntul Spînu Vitalii nu s-a prezentat deși a fost citat legal.

În ședință de judecată reprezentatul pârâtului/reclamantului Spînu Vitalii – avocatul Bălănuță Ion nu s-a prezentat, dar, prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar, prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

Instanța de judecată audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată, acțiunea reconvențională şi materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, constată că cererea de chemare în judecată inițială este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente expuse infra.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată a constatat între BC „Victoriabank" SA în calitate de creditor şi pârâtul Spînu Vitalii în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit destinat necesităților de consum nr. *****din *****, prin care reclamanta/pârâtul reconvențional s-a obligat să acorde pârâtului/reclamantului reconvențional un credit în valoare de 48 000 lei pe un termen de 60 luni, iar Spînu Vitalii s-a obligat la rambursarea creditului și a plăților aferente conform prevederilor contractuale. (f. d. 5-9)

Faptul eliberării sumei creditului în baza contractului de credit de către B.C. "Victoriabank" S.A. în beneficiul lui Spînu Vitalii se confirmă prin extrasul din cont pe numele Spînu Vitalii. (f.d 59).

Prin urmare, se atestă că reclamanta B.C. "Victoriabank" S.A. a executat obligația de plată a sumei creditului asumată față de Spînu Vitalii în mod integral.

Instanța de judecată reține că la data de 16 iulie 2024, reclamanta B.C. „Victoriabank" S.A. a expediat în adresa pârâtului notificare privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului (f.d.11).

Prin somația nr. 5744-B-24 din 20.11.2024 expediată în adresa pârâtului, reclamanta a declarat scadența anticipată a creditului, urmând ca dosarul de credit să fie transmis în instanța de judecată în vederea demarării procedurilor de executare silită prin intermediul instanței de judecată, ulterior a executorului judecătoresc (f. d.12).

Reieșind din cele menționate, cu certitudine rezultă că, Spînu Vitalii până la data depunerii acțiunii nu şi-a onorat obligațiunile asumate privind restituirea integrală a creditului.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Art. 901 alin. (1) din Codul civil, stabilește că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 1769 din Codul civil, (1) creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. (2) Rezoluțiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente. (4) Debitorul poate rezolvi contractul în care s-a convenit asupra unei dobînzi fixe pentru un anumit termen dacă obligaţia de plată a dobînzii încetează înaintea

termenului stabilit pentru restituirea creditului şi nu se convine asupra unei alte dobînzi. Termenul de preaviz este de 15 zile. (5) Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit.d) produce efecte doar atunci cînd creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

Conform pct. 4.1 din contractul de credit nr. *****din 18 mai 2021, debitorul trebuie să ramburseze creditul în 60 rate lunare, începând cu data de 17 iunie 2021 și până la data de 15 mai 2026, conform graficului de rambursare anexat la contract. Data scadenței lunare a ratelor de credit este 17.

La fel pct. 4.2 al contractului stabilește că valoarea ratei de credit este de 1 117,42 lei. Ultima rată de credit, conform graficului de rambursare este în mărime de 1 117,42 lei (f. d 6).

Raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că între B.C. ”Victoriabank” S.A. și Spînu Vitalii a fost instituit un raport civil de credit bancar, în temeiul contractului de credit nr. *****din 18 mai 2021, în urma cărui B.C. ”Victoriabank” S.A. și-a asumat obligația să pună la dispoziția persoanei fizice Spînu Vitalii o sumă de bani în mărime totală de 48 000 lei (credit), iar ultimul s-a obligat să restituie suma primită şi să plătească dobânzile şi alte sume aferente prevăzute de contract.

Din probatoriul administrat, s-a stabilit cert că debitorul Spînu Vitalii nu și-a onorat deplin și corespunzător obligația de plată a creditului asumată contractual și la notificările prealabile, nu a reacționat.

Astfel, conform calculului datoriilor pe contractul de credit nr. *****din 18 mai 2021, datoria debitorului Spînu Vitalii rezultată din neexecutarea contractului, la situația din 05 ianuarie 2025, constituie suma de 24 453,06 lei, formată din 23 097,73 lei – soldul restant, 1 285,65 lei – dobânda restantă, dobânda majorată – 69,68 lei (f. d 15).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a normelor legale enunțate supra prin care să fie admisă integral pretenția privind încasarea datoriei în cuantum de 24 453,06 lei.

Cât privește acțiunea reconvențională înaintată de Spînu Vitalii, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 357 Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces. Atît acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cît şi excepţia prin care se invocă ineficienţa sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Instanța de judecată stabilește că prin intermediul acțiunii reconvenționale înaintate, Spînu Vitalii a solicitat constatarea ineficienței contractului de credit nr. *****din ***** în partea pct. 3.1.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii și pct. 3.1.7 din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate, instanța de judecată reține următoarele și pct.3.2.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză.

Conform prevederilor pct. 3.1.1 al contractului de credit destinat necesităților de consum nr. *****din *****, rata dobânzii stabilită la momentul semnării acestui contract este în mărime de 14, 00% anual, calculată la soldul creditului care este la dispoziția debitorului (f. d 5-verso/).

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, se interzice: aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Raportând aceste dispoziții la speță, instanța de judecată constată că rata dobânzii contractuale de 14,00% anual, prevăzută în contractul de credit nr. *****din *****, încheiat între BC „Victoriabank” S.A. și SpînuVitalii, este una rezonabilă în raport cu suma creditată de 48 000 lei, nu depășește rata de referință CHIBOR stabilită de BNM și are temei legal în prezenta cauză. În consecință, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantului reconvențional privind netemeinicia acestei clauze contractuale.

Mai mult decât atât, rata dobânzii stipulată la pct. 3.1.1 din contractul de credit nu depășește plafonul de 50%, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013.

La fel, instanța identifică că potrivit prevederilor art. 3.1.7 al contractului, părțile litigante au stabilit că în caz de întârziere la plată, debitorul datorează și va plăti băncii o dobândă majorată, raportată la suma principală a creditului restant. Dobânda majorată va fi calculată în baza ratei dobânzii care va fi majorată cu cinci puncte procentuale peste nivelul Marjei Băncii și care se adaugă la nivelul Indicelui de referință, pe toată perioada de întârziere și până la rambursarea integrală a datoriei. (f. d 6).

Instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată și cerința de încasare a dobânzii majorate pentru fiecare zi de întârziere, în condițiile în care debitorul sa aflat în întârziere de plată, a fost somat în acest sens, dar nu a stins datoria.

Or, potrivit art.942 alin.(1)-(4) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de

întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Așadar, dobânda prevăzută la art.942 se aplică doar obligațiilor pecuniare, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Astfel, BC ”Victoriabank” SA este îndreptățită în circumstanțele prezentei spețe de a cere aplicarea dispozițiilor art.942 din Codul civil.

Totodată, instanța de judecată constată că dobânda de întârziere aplicată conform contractului de credit nr. *****din ***** nu depășește plafonul de 0,04% din valoarea totală a creditului, încadrându-se în limitele prevăzute de art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013.

Instanța constată că, clauzele contractuale stipulate în pct. 3.1.1, privind plata dobânzii, și pct. 3.1.7, privind plata dobânzii de întârziere (majorate), din cadrul contractului de credit nr. *****din ***** corespund prevederilor legale, produc efecte juridice și nu pot fi considerate ineficiente, motiv pentru care acțiunea reconvențională formulată de Spînu Vitalii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității pct.3.2.1 din contractul de credit nr.*****din *****, instanța de judecată constată că legea nu interzice creditorului să perceapă careva taxe/comisioane însă condițiile principale fiind asigurarea transparenței acestora prin indicarea scopului și serviciilor acordate de către creditor în schimbul plăților prin stabilirea unor sume rezonabile ale taxelor/comisioanelor percepute.

Astfel, la caz justificarea încasării comisionului de analiză a dosarului este redată explicit la pct.3.2.1. din contractul de credit nr.*****din *****, iar mărimea acestuia este apreciată ca fiind una rezonabilă pentru serviciul acordat în schimb de către creditor.

Având în vedere faptul că instanța de judecată nu a constat temeiuri de declarare a ineficienței clauzelor contractuale, instanța v-a respinge pretenția lui Spînu Vitalii referitor la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a contractului de credit nr.*****din *****, în partea: pct.3.1.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 14,00% anual; pct.3.1.7 din care rezultă obligația de plată a dobânzii majorate și pct.3.2.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Judecătorul reţine că la depunerea acţiunii reclamanta a anexat originalul ordinului de plată nr. 14 din 14 ianuarie 2025 (f. d. 3) prin care se confirmă achitarea de către BC ”Victoriabank” SA a taxei de stat în sumă de 1 028, 12 lei și a ordinului de plată nr.14 din

14 ianuarie 2025 (f.d. 2) prin care se confirmă achitarea de către B.C. „Victoriabank” S.A. a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Având în vedere ca acțiunea a fost admisă integral, judecătorul va încasa de la Spînu Vitalii în contul BC ”Victoriabank” SA suma de suma de 1 028,12 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

în conformitate cu prevederile art.art. 96, 98, 236, 238-241, 256, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” S.A. împotriva lui Spînu Vitalii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Spînu Vitalii (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. ***** 12) în beneficiul BC „Victoriabank” S.A. (IDNO *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****) cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. *****din *****, suma totală de 24 453 (două zeci și patru mii patru sute cinzeci și trei) lei, 06 bani, cît și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1 028 (o mie douăzeci și opt) lei, 12 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 25 681 lei (două zeci și cinci mii șase sute optzeci și unu) lei, 18 bani.

Cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii împotriva BC„Victoriabank” S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**