Dosarul nr. 5r-4544/2025
Pigd 4-25104591-12-5r-23072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participare:
Petiționarului, Șevcenco Stanislav
Interpretului- Penov Serghei
În lipsa:
Agentului constatator al IP Botanica, Tomșa Tatiana- citată legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Șevcenco Stanislav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 și deciziei de sancționare din 06.01.2025, aplicată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 16.07.2025, Șevcenco Stanislav, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 și a deciziei de sancționare din 06.01.2025, întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a reținut în acțiunile lui Șevcenco Stanislav că, la 29.12.2024, ora 10:00, aflîndu-se în *****,*****cet. Șevcenco Stanislav manifesta un comportament agresiv,, neadecvat și acostând persoanele din jur astfel, fiindu-i calificate acțiunile în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cinzeci) lei.
2. În motivarea contestației, a specificat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, explicând că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 din 06.01.2025 a fost întocmit în lipsa sa. Comunică că la 10.07.2025 prin intermediul oficiului poștal a recepționat copia încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, la care era atașat și copia procesului verbal. Prin urmare, consideră că termenul de depunere a contestației este respectat și solicită să fie repus în termen. În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 5; 7; 10; 14; 26; 27/1; 374 alin. (3), (2/1); 381 Cod contravențional. Indică că conform raportului de examinare medicală din 08.08.2024 Șevcenco Stanislav suferă de ”Schizofrenie paranoidă. Stare de defect mixt (paranoid și psihopatiform) Compensare”.
3. În ședință de judecată, Șevcenco Stanislav a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate. Subliniind că nu a fost dovedită vinovăția sa în fapta imputată.
4. Agentul constatator, Tomșa Tatiana din cadrul IP Botanica, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei

în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. *Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată reține următoarele:*
6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin. Or, se atestă că petiționarul a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 10.07.2025 prin intermediul executoriul judecătoresc, iar alte probe ce ar confirma contrariul la materialele cauzei nu se regăsesc. Prin urmare, instanța apreciază temeinic solicitarea ultimului privind repunerea in termen.
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale

specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilimberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

13. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 din 06.01.2025.
15. Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Zilimberg vs. Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, prin prisma art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ținând cont de concluziile expuse în cauza Anușca vs. Moldova (18 iulie 2010), agentul constatator urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor.
16. În ședința de judecată, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 415526 din 06.01.2025, Șevcenco Stanislav a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că: „la 29.12.2024, ora 10:00, aflîndu-se în *****,*****cet. Șevcenco Stanislav manifesta un comportament agresiv, neadecvat și acostând persoanele din jur”.
17. Conform dispoziției *art.* 354 Cod contravențional, este constituit din două aliniate, alin. 1) prevede răspunderea pentru- *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*
18. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional al RM, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
19. Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că lipsește descrierea vis-a-vis de faptele contravențională incriminate, fiind făcută doar mențiunea ”persoana manifesta un comportament agresiv, neadecvat și acostând persoanele din jur”. *Totodată, instanța de judecată constată că agentul constatator în <u>învinuirea formulată nu a specificat care acțiuni anume sunt huliganice și împotriva cărora au fost îndreptate.</u>*
20. Mai mult, din sintagma în cauză nu este clar, prin ce anume s-au manifestat „*... comportamentul huliganic, sau prin ce anume s-a realizat acostarea jignitoare în locuri publice manifestate față de cine*”. Drept urmare, instanța de judecată denotă că în învinuirea formulată nu este făcută nici o mențiune despre faptele comise de către Șevcenco Stanislav care ar putea fi încadrate în prevederile art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM. *Astfel că învinuirea este una incertă.*

21. Articolul 381 alin. (4) Cod Contravențional, indică că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
22. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
23. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
24. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
25. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz agentul constatator pentru a dovedi vinovăția lui Șevcenco Stanislav în comiterea contravenției incriminate a prezentat următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 din 06.01.2025; raportul OS al SP-2 al IP Botanica, inspector Tatiana Tomșa; cererea lui Țvetcov Alexandru din 02.01.2025 prin care solicită atragerea la răspundere a unei persoane masculine care la 20.12.2024 i-a murdărit automobilul; proces-verbal privind actele de constatare din 02.01.2025 din numele lui Țvetcov Alexandr care a relatat că pe 29.12.2024 în jurul orelor 10:00 a observat la automobil că era murdar de fecale; raportul Ofițerului de sector al SP-2 al IP Botanica, inspector Tatiana Tomșa.
26. Prin urmare, instanța apreciază că agentul constatator are obligația pozitivă să verifice toate circumstanțele cauzei, iar la caz lipsesc probe ce ar face legătura cauzală cu cele redate de Țvetcov Alexandru și nemijlocit cu petiționarul Șevcenco Stanislav, astfel instanței nu-i este clar în baza căror probe a apreciat agentul constatator că Șevcenco Stanislav este vinovat în cele descrise, totodată în învinuirea imputată lui Șevcenco Stanislav nu se regăsește fapta indicată de Țvetcov Alexandru.
27. Astfel, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a probat faptul că anume Șevcenco Stanislav ar fi încălcat în careva mod prevederile legale, învinuirea fiind una abstractă și neconvingătoare, ce conduce instanța de judecată la singura concluzie rațională potrivit căreia – nu a fost dovedită existența faptei contravenționale.
28. În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a convinge despre existența faptei contravenționale. Prin urmare, ține de sarcina agentului constatator ca toate neclaritățile să fie cercetate și elucidate pînă la întocmirea unor acte de învinuire.
29. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

30. Reieşind din considerentul că pe cazul dat și pornind de la prevederile normelor de drept nominalizate, din faptul că Șevcenco Stanislav nu și-a recunoscut vina, în acest mod depunînd contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare iar agentul constatator nu a probat învinuirea ce a adus-o lui Șevcenco Stanislav, instanţa de judecată *reţine că fapta contravenţională nu a fost probată*.
31. Poziția petiționarului privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 26 și 27/1 Cod contravențional ori la materialele cauzei lipsesc acte confirmative în acest sens. Iar copia legitimației prezentata de petiționar nu confirmă starea de iresponsabilitate.
32. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
33. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
34. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de admite contestația a anula decizia de sancționare și de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Șevcenco Stanislav din motivul lipsei faptei contravenționale.
35. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Șevcenco Stanislav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 și deciziei de sancționare din 06.01.2025 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 06.01.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415526 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Șevcenco Stanislav a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cinzeci) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Șevcenco Stanislav învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona