Dosarul nr. 5r-994/2024
4-24028906-12-5r-15032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Vadim Țîțari
Interpretului – Serghei Penov, Nina Burujiu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Țîțari Vadim***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 128336 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2023, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 12 decembrie 2023, ora 08:54, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 128336, prin care Țîțari Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Țîțari Vadim precum că el, la 22 iulie 2023, ora 15:56, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, conducînd automobilul Opel Zafira, cu n/î *****, a depășit limita de viteză, se deplasa prin localitate cu 65 km/oră unde limita de viteză este de 50 km/oră, în localitate, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 04 martie 2024, ***Țîțari Vadim*** a expediat prin intermediul Poștei Moldovei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 128336 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2023, solicitînd repunerea în termenul de contestare, anularea actelor contestsate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa. Contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP, la 05 martie 2024.

Fiind prezent în ședința de judecată, contravenientul Țîțari Vadim, a solicitat repunerea în termenul de contestare cu admiterea contestației și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Avocatul Savva Alexandru, în interesele contravenientului Țînțari Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – explicațiile în formă scrisă (f.d. 32-38).

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator nu a stabilit identitatea conducătorului automobilului cu care a fost comisă presupusa contravenție. La fel, agentul constatator nu a asigurat contravenientului dreptul la interpret, or Țînțari Vadim nu posedă limba de stat.

Suplimentar susține că, agentul constatator nu a acumulat probe care să confirme vina contravenientului or la materialul contravențional nu este anexat certificatul ce confirmă verificarea metrologică a aparatului cu care a fost constatată pretinsa contravenție de care a fost recunoscut vinovat contravenientul.

Concomitent invocă că, agentul constatator nu a asigurat prezența unui martor asistent care să confirme prin semnătura sa, faptul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Sîrbu Nicolae, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 24-25,30), în ședință nu s-a prezentat, iar la data de 31 mai 2024-a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa .

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, și *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale,* a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Țînțari Vadim, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Referitor la termenul de contestare se constată că, contravenientul a refuzat să semneze în procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a primit o copie a actului contestat.

Respectiv, odată ce la materialele cauzei nu este o confirmare a faptului cînd contravenientul a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța acceptă argumentele invocate în explicațiile scrise, precum că Țînțari Vadim a

primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție abia de la executorul judecătoresc la data de 19 februarie 2024.

Astfel, instanța va repune în termenul de contestare pe Țînțari Vadim și va considera că contestația expediată de acesta prin intermediul Poștei Moldovei, la 05.03.2024, a fost depusă în termenul de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 12 decembrie 2023, ora 08:54, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP al IGP, Sîrbu Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 128336, prin care Țînțari Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Țînțari Vadim precum că el, la 22 iulie 2023, ora 15:56, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, conducînd automobilul Opel Zafira, cu n/î *****, a depășit limita de viteză, se deplasa prin localitate cu 65 km/oră unde limita de viteză este de 50 km/oră, în localitate, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 128336 şi a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2023.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Țîțțari Vadim, care a refuzat să-l semneze, iar agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Gherasimov Pavel care a confirmat ,prin semnătură, circumstanța expusă supra (f.d.7).

Din considerentele expuse supra, argumentul apărării privind lipsa martorului asistent, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța îl consideră neîntemeiat.

Referitor la argumentul apărării precum că contravenientului nu i-a fost asigurat prezența unui interpret la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța îl consideră neîntemeiat, or contravenientului i-a fost respectat dreptul de a înainta obiecții, fapt ce ultimul și a făcut, astfel, a înțeles esența învinuirii înaintate acestuia de agentul constatator.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva*

Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Țînțari Vadim, în comiterea faptei de care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator, a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 128336 din 12 decembrie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Țînțari Vadim în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7 material contravențional);
- ***Proba fotografică,*** extrasă din Sistemul de Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier, potrivit căreia, conducătorul automobilului Opel Zafira, cu n/î *****, la 22 iulie 2023, ora 15:56, conducînd în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Independenței cu Hristo-Botev, a depășit limita de viteză stabilită, deplasîndu-se cu viteza de 65 km/oră (f.d. 9 material contravențional).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele, în cauza contravențională, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Țânțari Vadim, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 236 alin. (1) Cod

contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Ţânţari Vadim, în opinia instanţei, reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Referitor la argumentul apărării precum că la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat Buletinul de verificare metrologică, care să confirme valabilitatea aparatului tehnic cu care a fost constatată pretinsa contravenție, instanța menționează că, prezenta contravenție a fost constatată prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, iar validitatea contravenției privind depășirea limitei de viteză este de 97,5%, astfel, instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul enunțat.

Referitor la argumentul apărării precum că agentul constatator nu a stabilit identitatea persoanei ce s-a aflat la volanul automobilului Opel Zafira, cu n/î *****, la data de 22 iulie 2023, ora 15:56, instanța îl respinge ca neîntemeiat, din următoarele considerente.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Țîțari Vadim, care, ulterior, a refuzat de a-l semna și de a primi o copie a acestuia.

Circumstanța enunțată se demonstrează inclusiv prin obiecțiile indicate de Țîțari Vadim, în procesul-verbal cu privire la contravenție și anume că: nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, nu i-a fost asigurat prezența interpretului, nu i-au fost prezentate probe, solicită transmiterea procesului-verbal în instanța de judecată.

Astfel, analizînd obiecțiile înaintate, instanța constată că, Țîțari Vadim, în ipoteza faptului în care el nu s-ar fi aflat la volanul automobilului Opel Zafira, cu n/î *****, la data de 22 iulie 2023, ora 15:56, ar fi indicat în primul rînd obiecția dată, iar în cazul înaintării unei astfel de obiecții, agentul constatator ar fi putut acumula probe suplimentare pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

În aceiași ordine de idei, se atestă că, negarea faptului că Țîțari Vadim a fost conducătorul automobilului enunțat la data și ora menționată supra, a fost invocată de apărare, abia în cadrul explicațiilor înaintate instanței de judecată, însă în acest sens instanței, nu au fost prezentate careva probe scrise sau cel puțin declarația contravenientului privind identitatea conducătorului ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la data de 22 iulie 2023, ora 15:56.

În conexiunea celor relatate, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Țîțari Vadim, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele cercetate, mai mult ca atît, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal reiterat sau decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz, este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă ***Țînțari Vadim***, *a.n. *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 128336 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2023, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**