dosar nr.1-205/2025
1-25031434-09-1-10032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iunie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Saracuța Nona,
cu participarea: -Procurorului Modelina Aliona, -avocatului Ceornea Eduard,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

ROTARI ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al sat.***** rl *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, *****, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 10.03.2025, pronunțată sentința 24.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. ROTARI ***** la data de 09.02.2025, între orele 05:35 și 05:45, aflându-se în incinta clubului de noapte „Bentli”, situat în mun.Bălți pe str.Conev nr.34, adică într-un loc, care, conform art.131 din Codul Penal, se atribuie la un loc public, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și liniștea persoanelor, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept, regulilor sociale și morale de comportare în societate, demonstrând atitudinea sfidătoare față de alte persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, profitând de un pretext neînsemnat, a provocat conflictul cu cet.Răileanu Gheorghe și alte persoane, în cadrul căruia cet.Rotari *****, având un comportament agresiv, i-a aplicat cet.Răileanu Gheorghe două lovituri în regiunea feței, iar după ce cet.Răileanu Gheorghe a încercat să fugă într-o parte, cet.Rotari ***** l-a ajuns și l-a îmbrâncit, de la care cet.Răileanu Gheorghe a căzut jos, fiind lovit cu piciorul în regiunea capului de către cet.Rotari *****, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202510D0075 din 20.02.2025, leziuni corporale sub formă de fractură deschisă a oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale cet.Rotari ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. La data de 09.02.2025 ora 05-35/05-45 mă aflam în clubul de noapte „Băntli „ pe str.Konev 34 mun.Bălți, eram împreună cu un prieten de al meu Ianic Juncu , la început un grup de băieți, Răileanu Gheorghe până atunci necunoscut și alți 2 băieți din compania lui au intrat în conflict verbal cu Ianic , eu am intervenit în apărarea lui Ianic , Răileanu cu prietenii săi ne înjurau pe noi , vorbeau cu tonul ridicat , eu am încercat să evit conflictul , am încercat să mă pornesc acasă și să-l iau și pe Ianic , eu le-am spus că noi nu vrem probleme cu ei și că ne ducem acasă , noi am încercat să ieșim afară , dar grupul celălalt de băieți stăteau în fața noastră. La un moment Raileanu s-a îndîrjit să mă lovească și eu am vrut să mă apăr și l-am lovit cu palma în piept , l-am împins și a doua lovitură a fost că i-am dat o palmă în față . Nu pot explica cum a avut loc toate astea . Acolo deja a intervenit paza , eu m-am străduit să-l i-au pe prietenul meu într-o parte și atât . Nu am consumat alcool în noaptea ceea , m-am dus să-mi iau prietenul meu , m-am aflat acolo vreo 20-30 mn . Dacă Ianic era servit nu cunosc. Eu am încercat să evit conflictul și nu am văzut ca Raileranu să încercat să fugă. Cu piciorul nu l-am lovit pe Raileanu. Recunosc că am încălcat ordinea publică, deoarece am lucrat ca agent de pază, prin anul 2019-2020 paza „Bercut”. În opinia mea consider că și partea vătămată m-a provocat. Partea vătămată nu a avut nevoie de îngrijiri medicale după incident. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu mă aflu. Referitor la pedeapsă pledez pentru amendă minimă. /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile părții vătămate Răileanu Gheorghe, , că la data de 08.02.2025, în jurul orelor 23:30, el împreună cu doi prieteni de ai săi Tihon Cristian și Luțcan Alexandru au venit în mun.Bălți la clubul de noapte „Bentli” pentru a se distra. În club se aflau mai multe persoane. Au servit alcool și au stat la o masă, după care el împreună cu Luțcan Alexandru s-au ridicat și s-au apropiat la masa de deservire. Într-un moment între Luțcan Alexandru și un băiat necunoscut, care la fel, se afla la masa de deservire, a apărut o ceartă, motivul nu cunoaște. Băiatul necunoscut era îmbrăcat în costum sportiv de culoare deschisă, cu hanorac de culoare neagră, cu glugă. Văzând că acel băiat l-a apucat de mână pe prietenul său, s-a apropiat de el și i-a zis să-l lase în pace pe prietenul, la care băiatul i-a zis ceva, însă ce anume nu a auzit, deoarece cânta tare muzica. Într-un anumit moment acel băiat i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței, în urma căruia el a fugit într-o parte, unde el a căzut jos. Tot în acest timp băiatul menționat l-a ajuns din urmă și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Alte careva lovituri nu i-au fost aplicate. În acest timp a intervenit prietenul său Tihon Cristian, care l-a ridicat de jos și ei

au ieșit afară. Ulterior, el a telefonat serviciul 112. La fața locului a intervenit poliția și ambulanța, el a fost preluat la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical. Băiatul, care l-a maltratat nu îl cunoaște, el era îmbrăcat în costum sportiv de culoare deschisă, cu hanorac de culoare neagră, cu glugă. Ulterior a aflat că este Rotari Ghenadie. Careva probleme cu el anterior nu a avut, a intervenit în discuție cu acesta pentru că el intrase în conflict cu prietenul său Luțcan Alexandru, iar el a intervenit pentru a-i liniști, nu a avut alte careva intenții. În urma acțiunilor huliganice ale persoanei date i-au fost cauzate leziuni corporale și dureri fizice. (f.d.19);

-Declarațiile martorului Luțcan Alexandru, că la data de 08.02.2025, de la orele 23:00, împreună cu consăteanul Răileanu Gheorghe și Tihon Cristian au venit la clubul de noapte „Bentli" din mun.Bălți, pentru a se distra. Aflându-se în club, au întrebuințat băuturi alcoolice, după care peste ceva timp aproape dimineața, în jurul orelor 05:00, s-a pornit acasă. În acest timp a observat, că consăteanul Răileanu Gheorghe, aflându-se în sală, unde se aflau mai multe persoane de gen masculin și feminin, a avut o neînțelegere cu o domnișoară, din motiv că întâmplător a atins-o cu mâna peste corp. În acest timp în discuție a intervenit prietenul acestei domnișoare, care a intrat în conflict cu Răileanu Gheorghe și ceva discutau. El s-a apropiat să discute cu ei pentru a calma situația. În continuare s-a apropiat de ei un alt băiat îmbrăcat în costum sportiv de culoare deschisă, cu glugă și geacă fără mâneci de culoare neagră, care întrebat ce s-a întâmplat, la care el și-a cerut scuze pentru prietenul său Răileanu Gheorghe și i-a zis ca să se liniștească toți să nu aibă careva neplăceri. In rezultat, au ajuns la o înțelegere cu acel băiat necunoscut și a dat mâna cu el, după care s-a dat într-o parte lângă masa de deservire. Însă, ulterior a observat, că Răileanu Gheorghe discuta ceva cu acel băiat necunoscut, iar într-un anumit moment acest băiat i-a aplicat lui Răileanu Gheorghe două lovituri cu pumnul în regiunea feței. Răileanu Gheorghe a fugit într-o parte, iar băiat din urma lui, unde iarăși i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul peste corp. El s-a implicat ca să-l liniștească pe băiat și prietenul, după care el a ieșit afară. Peste câteva minute la fața locului a intervenit poliția. Ulterior a aflat, că băiatul, care a aplict lovituri lui Răileanu Gheorghe, se numește Rotari *****. (f.d.28);

-Declarațiile martorului Juncu Ianic, că la data de 09.02.2025, la orele 01:00, împreună cu Rotari ***** au plecat la clubul de noapte „Bentli". Acolo se aflau mai multe persoane. El împreună cu Rotari ***** s-au odihnit. În timp când el era împreună cu Rotari ***** lângă masa de deservire, a intrat în conflict cu un băiat necunoscut, din motiv că în timp ce aștepta deservirea, a fost atins la umăr de acel băiat, iar la observația lui i-a zis careva cuvinte necenzurate în adresa sa. El, la fel, l-a numit cu cuvinte necenzurate. În acest timp a intervenit și prietenul său Rotari *****, care a început să discute cu acel băiat necunoscut, cerând să se calmeze. Atunci el stătea într-o parte, la o distanță de un metru, unde a auzit cum Rotari ***** discuta cu acest băiat, care, fiind agresiv, a făcut careva mișcări cu mâinile de a-l lovi pe Rotari *****. Ca răspuns, Rotari ***** i-a aplicat acelui băiat o lovitură cu palma în față. In acest timp a intervenit administrația și paza clubului, care i-au îndepărtat pe persoane date. Astfel, Rotari ***** a aplicat o singură lovitură acelui băiat cu palma peste față. Ulterior a aflat că este Răileanu Gheorghe. După aceasta el împreună cu Rotari ***** au plecat acasă. (f.d.25);

-Declarațiile martorului Ungureanu Mariana, că activează administrator al clubului „Bentli”. La data de 08.02.2025 de la orele 18:00 până la 09.02.2025 orele 06:00 ea s-a aflat la serviciu. În jurul orelor 05:45 a observat, că între doi tineri s-a iscat un conflict. Ea s-a apropiat de acei doi tineri împreună cu paza clubului și a cerut ca ei să se liniștească, însă ei nu se linișteau. În discuție a intervenit un alt băiat, care era îmbrăcat în costum sportiv cu glugă și hanorac, care discuta cu celălalt băiat îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă. Ea s-a apropiat de acel băiat îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă și i-a zis să se liniștească, însă el continua să discute cu băiat îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră cu glugă cu hanorac de culoare albă. Într-un moment băiatul îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră cu glugă cu hanorac de culoare albă, l-a lovit cu pumnul în regiunea feței de două ori pe băiat îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă. Ulterior, băiatul, care a fost lovit, a fugit în coridor, iar celălalt băiat din urma lui. Ce s-a întâmplat mai departe, ea nu cunoaște. În continuare, băiatul, care a fost bătut în club, a solicitat poliția la fața locului, după care a intervenit și ambulanța, care i-a acordat ajutor medical. Persoana care a aplicat violență îi este cunoscut vizual, deoarece anterior l-a mai văzut în club, însă cum se numește nu cunoaște. (f.d.26);

-Declarațiile martorului Robu Vladimir, că activează barman la clubul de noapte „Bentli” din mun.Bălți. La data de 08.02.2025 de la orele 18:00 până la orele 06:00 data de 09.02.2025 s-a aflat la serviciu împreună cu administrator Ungureanu Mariana. În jurul orelor 05:40, aflându-se la masa de deservire, a auzit careva gălăgie. El a privit în sală și a observat, că domnișoară necunoscută l-a împins pe un tânăr necunoscut, care era îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă. În acest timp de acel băiat s-au apropiat doi băieți necunoscuți, care au început să discute cu acel băiat. Unul din cei doi avea un comportament agresiv și încerca să implice la bătaie. Prietenul tânărului, care era îmbrăcat în costum sportiv cu glugă și scurtă fără mâneci, s-a implicat ca să-l calmeze pe băiat, care era îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă, dar într-un moment i-a aplicat acestuia două lovituri cu pumnul în regiunea capului. Ca urmare, băiatul îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă a încercat să fugă într-o parte, iar băiat îmbrăcat în costum sportiv cu glugă a fugit în urma lui. Nu a văzut dacă i-a mai aplicat alte careva lovituri, deoarece nu era în vizorul său. După aceasta s-a implicat paza clubului și administrator Ungureanu Mariana, care l-a calmat pe acest tânăr, după care i-au scos afară. Ulterior, la fața locului a intervenit poliția, care a documentat cazul dat. Toate persoanele implicate în acest conflict nu îi sunt cunoscute. (f.d.27);

Alte probe:

-Informația parvenită la data de 09.02.2025 ora 05:50, la Dispeceratul zonal Nord al IP Bălți de la cet.Răileanu Gheorghe, precum că a fost agresat fizic pe str.Conev nr.34 mun.Bălți, clubul „Bentli”. (f.d.3);

-Informația parvenită la data de 09.02.2025 ora 07:17, la Dispeceratul zonal Nord al IP Bălți din Spitalul Clinic Bălți, precum că la punctul traumatologic s-a adresat cet.Răileanu Gheorghe, 1996 a.n., care a comunicat, că a fost agresat pe str.Conev nr.34 mun.Bălți, fiindu-i stabilit diagnozul: „Fractura oaselor nazale, plăgi contuze a buzei inferioare”. (f.d.4);

-Proces-verbal de ridicare din 10.02.2025, prin care de la Ofițerul al SII a IP Bălți Cușnir Piotr a fost ridicat suportul electronic de tip DVD-R cu înregistrarea video, efectuată prin intermediul camerelor video instalate în incinta clubului de noapte „Bentli”, amplasat pe str.Conev nr.34 mun.Bălți. (f.d.29-30);
-Proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 25.02.2025, din care reiese, că în cadrul vizionării a fost stabilit, că la 09.02.2025, între orele 05:36 și 05:45, în incinta clubului de noapte „Bentli” între persoanele identificate ca cet.Rotari *****, care era îmbrăcat în costum sportiv, și cet.Răileanu Gheorghe, care era îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă, a apărut o ceartă, în cadrul căreia Rotari ***** i-a aplicat cet.Răileanu Gheorghe două lovituri cu pumnul în regiunea feței. La rândul său, cet.Răileanu Gheorghe a fugit într-o parte, iar cet.Rotari ***** l-a ajuns și l-a îmbrâncit, și după ce cet.Răileanu Gheorghe a căzut jos, cet.Rotari ***** i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului. (f.d.31);
-Raportul de expertiză judiciară nr.202510D0075 din 20.02.2025, potrivit căruia, conform documentelor medicale prezentate pe numele cet.Răileanu Gheorghe, s-au depistat: fractură deschisă a oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare. Leziunile date au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, au fost cauzate în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică (f.d.23-24).

Corpul delict: - un DVD-R cu o înregistrare video a circumstanțelor infracțiuniianexat la cauza penală prin ordonanța din 25.02.2025 /f.d. 32/

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 al.1 Cod Penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- sancțiunea art.287 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP.

Conform art. 80^1 CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 al. (1) CP – de la 500 uc la 785,5 uc.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

9. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

10. Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 06.03.2025, a încetat de drept /49/.

Instanța de judecată consideră că aplicarea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

11. Cheltuieli judiciare.

Conform materialelor procesului penal, au fost atribuite la cheltuieli judiciare suma de 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare din 20.02.2025 /f.d.23-24/

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu

avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suma de 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare din 20.02.2025 /f.d.23-24/ și va încasa din contul inculpatului.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:

-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,

-Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

12. Referitor la cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală urgentă prespitalicească acordată victimeri Raileanu Gheorghe în mărime de 1362,65 lei, instanța de judecată va respinge din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.385 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează mai multe chestiuni, inclusiv: -dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; -dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; -dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; -ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; -dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; -cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit normelor juridice, ce reglementează procesul penal, instanța de judecată conchide unele situații, cînd din contul inculpatului pot fi încasate careva sume bănești:

-cînd persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, și aceasta a fost recunoscută parte civilă, este înaintată acțiune civilă, sau dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă, chestiuni reglementate de art.art. 59-62, 219-226, 387 din Codul de Procedură Penală;

-recuperarea bunurilor infracționale, confiscarea specială și extinsă, chestiuni reglementate de art.art. 106, 106^1 din Codul penal și 229^1 -229^7, 388 din Codul de Procedură Penală,

-Cheltuielile judiciare, chestiuni reglementate de art.art.227-229 din Codul de Procedură Penală.

În opinia instanței de judecată, soluția încasării din contul inculpatului în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală urgentă prespitalicească în mărime de 1362,65 lei, nu se încadrează în nici una din situațiile vizate.

Mai mult, procurorul n-a prezentat careva probe din care rezultă mărimea asistenței medicale urgente prespitalicească acordată victimei Raileanu Gheorghe.

La fel procurorul n-a argumentat în temeiul cărui act normativ urmează să fie disusă încasarea din contul inculpatului în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală urgentă prespitalicească, acordată victimeri Raileanu Gheorghe.

La fel Compania Naționale de Asigurări în Medicină nu a solicitat și nu a fost recunoscută parte civilă în cadrul procesului penal.

Un alt aspect este că, de fapt, prima de asigurare reprezintă suma de bani dinainte stabilită pe care asiguratul o plăteşte asigurătorului pentru ca acesta să-şi poată constitui fondul de asigurare necesar achitării despăgubirii de asigurare sau a sumei asigurate la producerea riscului asigurat.

Potrivit legislației naționale, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală reprezintă suma fixă sau contribuția procentuală la salariu și la alte recompense, pe care asiguratul este obligat să o plătească asigurătorului pentru preluarea riscului persoanei asigurate conform legislației.

Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în anexa nr. 1 la Legea 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește pentru anul 2025 în mărime de 9,0%, din care 4,5 % achită angajatorul, și 4,5 % achită angajatul.

Potrivit materialelor cauzei, victima e persoană asigurată, deci a achitat prima de asigurare.

13.Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitiva, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia /f.d. 32/.

14. În conformitate cu prevederile art.art. 364[1], 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

ROTARI GHENADIE se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează de la ROTARI GHENADIE in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală urgentă prespitalicească în mărime de 1362,65 lei, se respinge.

Corpurile delicte, după definitivarea sentinței, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei