**Dosar nr. 4-438/2026 (PIGD: 4-26046768-51-4-14042026)**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

21 mai 2026 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
**în absenţa:**
agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Lefter
victimei Ana Pahomea
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

**LEFTER Ion Nicolae,** IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 14 aprilie 2026 şi a fost examinată la data de 21 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1.** **LEFTER Ion Nicolae,** la data de 04 aprilie 2026, în jurul orei $21^{00}$, aflându-se la domiciliul său din or. Nisporeni, str. *****, *****, în urma unui conflict, i-a adresat cuvinte injurioase mamei sale Pahomea Ana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

**2.** Printr-o cerere din data de 06 aprilie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Ciorici Alexandru a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciorici Alexandru.

**3.** Printr-o cerere din data de 04 aprilie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lefter Ion, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator și că își recunoaște vinovăția.

**4.** Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 23 aprilie 2026, victima Pahomea Ana nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Lefter Ion și victimei Pahomea Ana.

**5.** În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept*

*contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

**6.** Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lefter Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

**7.** Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 04 aprilie 2026, Lefter Ion a declarat că, la data 04 aprilie 2026, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu, unde a consumat băuturi alcoolice. În jurul orei $21^{00}$, mama sa Pahomea Ana a revenit de la serviciu și a întrebat-o dacă i-a cumpărat țigări, iar ultima i-a spus că nu. Din acest motiv s-a enervat și a început să o numească cu cuvinte injurioase. Își recunoaște vinovăția. (f.d. 9)

**8.** Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

**8.1.** Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 04 aprilie 2026, din care rezultă că Lefter Ion își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

**8.2.** Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 04 aprilie 2026, potrivit căruia, victima Pahomea Ana a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 04 aprilie 2026, în jurul orei $21^{00}$, fiul său Lefter Ion a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase, și a amenințat-o cu răfuiala fizică. (f.d.7)

**8.3.** Procesul-verbal de audiere a victimei Pahomea Ana care a declara că, fiul său Lefter Ion în ultimul timp face abuz de băuturi alcoolice, face scandal zilnic și deteriorează bunuri din domiciliu.

La data de 04 aprilie 2026, a fost la serviciu, iar, când s-a întors, acesta era în stare de ebrietate și a întrebat-o dacă i-a procurat țigări, iar, când i-a spus că nu a cumpărat, a început să o numească cu vorbe și expresii injurioase, și a amenințat-o cu răfuiala fizică. (f.d. 8)

**9.** Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Lefter Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

**10.** În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Lefter Ion, la data de 04 aprilie 2026, în jurul orei $21^{00}$, aflându-se la domiciliul său din or. Nisporeni, str. *****, *****, în urma unui conflict, i-a adresat cuvinte injurioase mamei sale Pahomea Ana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

**11.** Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

**12.** În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Lefter Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

**13.** În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

**14.** La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

**15.** În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

**16.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

**17.** Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

**18.** Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Lefter Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

**19.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**LEFTER Ion Nicolae** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 21 mai 2026.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ion GHIZDARI**

**Dosar nr. 4-438/2026 (PIGD: 4-26046768-51-4-14042026)**