Dosar nr. 4-255/25
PIGD 4-25165479-21-4-27112025

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

10 august 2026 or. *****

Judecătoria *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
A examinat cauza cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP ***** Ana Plop
Victimei Galina Haruța
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Haruța
Avocatului făptuitorului Ștefanița Bîcos

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui ***Haruța Vasile***, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat r-l. *****, satul *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și,-

A C O N S T A T A T :

Haruța Vasile, la data de 26 noiembrie 2025, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2025400152, care a fost întocmit la data de 22.11.2025 pe termen de 10 zile, prin faptul că la data de 26.11.2025 a revenit la domiciliul victimei din s. *****, r-nul. *****, cet. Haruța Galina, care este mama acestuia.

Prezența părților

În ședința de judecată, *agentul constatator Ana Plop,* a susținut procesul-verbal, a lăsat pedeapsa la discreția instanței.

În ședința de judecata *victima Haruța Galina,* sub jurământ a declarat că la data de 26 august 2025, fiul ei Haruța Vasile, a servit băuturi alcoolice, era în stare de ebrietate, a început a striga și a arunca lucruri. Ea a chemat poliția, după ce a venit poliția, Vasile s-a liniștit și a plecat. Ulterior a venit înapoi acasă, a zis că e noapte și nu are unde pleca. A mai menționat că ea nu a vrut să îl primească în casă, dar el a zis că se va liniști și că se va culca să doarmă. În acel moment erau la ea acasă. Dacă va fi găsit vinovat de comiterea contravenției imputate, a solicitat să fie pedepsit mai blând.

În ședința de judecata *făptuitorul Haruța Vasile*, s-a folosit de dreptul său procesual de a nu da declarații.

Avocatul făptuitorului, Bîcos Ștefanița, a solicitat a fi declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție ne fiind indicata norma materiala, în cazul în care instanța îl va considera vinovat de comiterea contravenției imputate, a solicita a fi aplicata munca neremunerata în folosul comunității, în forma cât mai blânda.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că Haruța Vasile urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, ca Haruța Vasile, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2025400152, întocmit la data de 22.11.2025 pe un termen de 10 zile, prin faptul că la data de 26.11.2025 a revenit la domiciliul victimei din s. *****, r-nul. *****, cet. Haruța Galina, care este mama acestuia.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Haruța Vasile a comis faptele constatate supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 3508, pe faptul că la data de 26.11.2025, ora 11:25, în Serviciul de Gardă a IP *****, a fost recepționată informația telefonică, precum că la data de 26.11.2025, în timpul monitorizării agresorului familial, cet. Haruța Vasile, loc. a sat. *****, r-nul. *****, s-a stabilit că acesta a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la data de 22.11.2025 pe un termen de 10 zile; *(f.d.4)*

- Ordonanța de anexare a documentelor la procesul contravențional nr. 3508, prin care s-a dispus anexarea la procesul contravențional nr. 3508 din data de 26.11.2025, copia materialului contravențional nr. 3479 din data de 22.11.2025, 11 file; *(f.d.5)*

- Ordin de restricție de urgență nr. 2025400152 întocmit la data de 22.11.2025, prin care s-a dispus obligarea cet. Haruța Vasile să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază împreună cu victima, și i s-a interzis în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență orice contact cu victima; *(f.d.6)*

- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură, unde agresorului Haruța Vasile, sub semnătură i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență;*(f.d.7)*

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.8-9)*

- Copia informației nr. 3479 din 22.11.2025, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că la data de 22.11.2025, ora 21:05, în Serviciul de Gardă a IP Cimișlia, a fost recepționat apel telefonic de la cet. Haruța Galina, care a comunicat că fiul său cet. Haruța Vasile este agresiv la domiciliu; *(f.d.10)*

- Plângerea de la cet. Haruța Galina, adresată șefului IP Cimișlia, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său cet. Haruța Vasile, care la data de 22.11.2025 în jurul orelor 21:05 min., la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, nu a agresat-o fizic; *(f.d.11)*

- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Haruța Galina la data de 22.11.2025, a comunicat că locuiește în satul *****, r-nul. *****. La data de 22.11.2025, fiind la domiciliu, s-a întors fiul său Haruța Vasile, fiind vizibil în stare de ebrietate și a început să o numească cu cuvinte necenzurate, fiind agresiv a dat-o afară din domiciliu. Speriindu-se a apelat la serviciul 112. De agresat fizic nu a agresat-o, doar verbal. Astfel de cazuri au avut loc des; *(f.d.12)*

- Tichetul Drager, Haruța Vasile, la data de 22.11.2025 ora 21:33 min., fiind testat cu alcotestul Drager 8510, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.60 mg/L; *(f.d.13)*

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale, prin care s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei Haruța Galina; *(f.d.14)*

- Raport de constatare nr. 202514P0424 din 26 noiembrie 2025, unde în concluzii este indicat că la cet. Haruța Galina, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe antebrațul drept care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie cu circa 4-6 zile înaintea examinării, puteau fi cauzate în timpul

și circumstanțele indicate de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6b zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.15-16)*

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Haruța Galina; *(f.d.17)*

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Haruța Vasile; *(f.d.18)*

- Proces-verbal de audierea suplimentară a victimei, unde la data de 26.11.2025, cet. Haruța Galina a comunicat că la data de 22.11.2025, se afla la domiciliu. În jurul orelor 21:00 min., a venit fiul său vizibil fiind în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci între ei au apărut careva neînțelegeri, la care fiul său fiind enervat a început a manifesta un comportament agresiv, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate și alungând-o afară. A menționat faptul că fiul său, cet. Haruța Vasile des inițiază conflicte și o agresează verbal și fizic, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dar și când nu consumă băuturi alcoolice. A adăugat că nu cunoaște motivul pentru care fiul său manifestă asemenea comportament agresiv, însă presupune că îl irită prezența ei și tot ce vorbește. Asemeni acțiuni au loc sistematic; *(f.d.19)*

- Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor, unde cet. Haruța Vasile a comunicat că locuiește împreună cu mama sa Haruța Galina. La data de 22.11.2025, în jurul orelor 21:00 min., a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci între el și mama sa s-a au apărut careva neînțelegeri în timpul cărei s-au schimbat cu replici urâte. Fiind foarte enervat a început a o numi pe mama sa cu diferite cuvinte necenzurate și i-a spus să iasă din casă după care a încuiat ușa. Totodată a comunicat că comportamentul său agresiv se manifestă mai des când consumă băuturi alcoolice și o jignește pe mama sa din motiv că ea îi face observație la starea și faptele sale. *(f.d.20)*

- Cazier contravențional pe numele Haruța Vasile, în perioada 26.05.2020-26.11.2025 au fost înregistrate 26 contravenții dintre care 4 pentru violență în familie și 15 pentru injurie; *(f.d.21-22)*

- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Haruța Vasile, anterior a fost atras la răspundere penală; *(f.d.23)*

- Caracteristica eliberată de către Primăria satului *****, unde cet. Haruța Vasile este caracterizat satisfăcător; *(f.d.24)*

- Adeverința privind componența familiei a cet. Haruța Vasile; *(f.d.25)*

- Proces-verbal de audiere a martorului din 26.11.2025, unde cet. Haruța Galina, a declarat că la data de 22.11.2025, în jurul orelor 21:00, se afla la domiciliu. Tot atunci între ea și fiul său a avut loc un conflict, în urma căruia a venit un echipaj de poliție, și i-a fost întocmit fiul un ordin de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile. Din motivul că fiul său nu are unde să se adăpostească, acest a revenit la domiciliu; *(f.d.26)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Haruța Vasile a declarat că la data de 22.11.2025, în jurul orelor 21:00 min., la domiciliu a avut un conflict cu mama sa. Tot atunci a venit un echipaj de poliție care i-a întocmit ordin de restricție de urgență pentru 10 zile. Din motivul că nu avea unde sta, a revenit la domiciliu. Recunoaște fapta săvârșită; *(f.d.27)*

-Proces-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2025 seria/nr. MAI06 405610 potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional de către Haruța Vasile în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului si calificării faptei. *(f.d.28)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine ca Haruța Vasile fiindu-i întocmit la data de 22.11.2025 cu nr. 2025400152

ordin de restricție de urgență, prin care Haruța Vasile a fost obligat să nu se apropie de mama sa Haruța Galina și de locuința comună din s. *****, r-nul *****, unde domiciliază victima, însă la data de 26.11.2025, a revenit la domiciliul comun, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Încadrarea Juridică

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanță apreciază că Haruța Vasile prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.318^1 Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanță de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Haruța Vasile, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 405610 din 26.11.2025, întocmit de către agentul constatator, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal, instanța de judecată nu determină.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante si cele agravante.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art.42 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța nu a identificat.

Circumstanță agravantă prevăzută de art. 43 lit. b) Cod contravențional în acțiunile lui Haruța Vasile, instanța a stabilit

- *săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*

Articolul 318^1 Cod contravențional prevede sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În acest context, instanță reține că scopul legii contravenționale va fi atins prin aplicarea față de Haruța Vasile a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și anume 60 (șaizeci) ore.

Luând în considerație stabilirea vinovăției lui Haruța Vasile în comiterea contravenției imputate prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional, de personalitatea lui, lipsa în acțiunile lui a circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, instanța găsește necesar de a aplica față de făptuitor a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul imputat, sancțiune care își va avea efectul pozitiv în corectarea și educarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Or, în susținerea concluziei date, având în vedere dispoziția art.2 Cod contravențional, instanța conchide că prin aplicarea pedepsei contravenționale va duce la atingerea scopului legii contravenționale care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanță de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Haruța Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Haruța Vasile prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Roibu Vasile se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Se respinge cererea avocatului Bîcos Ștefaniță privind declararea nulității procesului-verbal contravențional, ca neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi