Dosar 5r-171/2025
/4-25060429-38-5r-02052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Nadejda Paireli
În lipsa:
Apărătorului Ina Perțu
Petiționarului Serghei Buruian

Examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Serghei Buruian, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** și deciziei de sancţionare din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Paierele Boris, în privinţa lui Buruian Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Buruian Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada septembrie 2024, în s.Salcia, r.Șoldănești, a acceptat și ptimit prin aplicația „PSB” mijloace financiare în perioada lunii septembrie anul 2024, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votare cu „Nu” la Referendumul Constituțional și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Boris Paierele, Buruian Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 23.04.2025, Buruian Serghei a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție

seria *****, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (*****), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționarul a indicat, că nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt și anume: tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa dumnealui. Nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în calitate de contravenient. Nu i-a fost asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu i-a fost explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. A fost amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Astfel, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

A mai indicat că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dumneraei. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat făptui că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

Susține, că la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției d ela art. 471 Cod contravențional. Astfel, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

La 26.05.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria /nr.MA 2270728 din 14.05.2025, să reprezinte interesele petentului Buruian Serghei în cadrul examinării cauzei contravenționale, potrivit căreia ultima a solicitat amânarea ședinței de judecată din data de 26.05.2025, ora 09:40, pe motivul imposibilității de a se prezenta, invocând antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

Tot, la 26.052025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Irina Șerban, împuternicită prin procura cu nr.34/50-3782 din

26.05.2025, să reprezinte interesele IP Șoldănești în cadrul procesului contravențional la cererea de contestare a petentului Buruian Serghei, prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Și tot, la 26.05.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Irina Șerban aferent cererii de contestare a petentului Buruian Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din 09.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Irina Șerban și-a expus opinia asupra cerererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației contavenientului Buruian Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.***** din 09.04.2025.

La 17.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, în calitate de apărător a petentului Buruian Serghei, prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și a contravenientului, precum și anexarea la materialele cauzei a cererii de completare a contestației.

Avocatul I.Perțu în cererea de completare a contestației a invocat, că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție precum că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești sau alte privelegii, cu scopul de a vota într-un fel anume, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane. Potrivit descrierii faptei contravenționale Maluda Igor ar fi pretins și/sau acceptat mijloace bănești și/sau privelegii în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul ar fi pretins, acceptat și primit mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.471 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis fapta contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

În cererea de completare a contestației s-a mai invocat, că din conținutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, contravenientul , reieșind din fapta contravențională incriminate, ar fi avut instalată aplicația băncii „PSB” și prin intermediul acestei aplicații ar fi primit transferuri

băneşti. În procesul-verbal cu privire la contravenție la pct.12, Buruian Serghei a indicat, că nu este de acord, fapt care demonstrează nerecunoașterea vinovăției. Prin Urmare, semnătura acestuia la pct.18 nu poate fi interpretată ca recunoașterea vinovăției, în situația mențiunilor făcute mai sus, dar și contestării procesului-verbal cu privier la contravenție, cu care este evident că nu este de acord.

Se solicită în cererea de completare a contestației, admiterea integrală a contestației și declarația nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului Buruian Serghei.

Petentul Buruian Serghei, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat instanței de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa contravenientului Buruian Serghei și a apărătorului acestuia, avocatul Ina Perțu, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa și a contravenientului.

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Paireli Nadejda, împuternicită prin procura de reprezentare cu nr.34/50-4250 din 17.06.2025, a solicitat respingerea contestației depuse de către contravenient, însoțită de cererea de completare a contestației formulată de avocatul I.Perțu, cu menținerea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă, considerând că există destule probe care demonstrează vinovăția acestuia.

Analizând și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, audiind opinia agentului constatator, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Buruian Serghei ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator

expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Boris Paierele, în privința lui Buruian Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada septembrie 2024, în s.Salciai, r.Șoldănești, a acceptat și ptimit prin aplicația „PSB” mijloace financiare în perioada lunii septembrie anul 2024, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votare cu „Nu” la Referendumul Constituțional și susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, Buruian Serghei a fost

recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 23.04.2025, Buruian Serghei a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Șoldănești împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că contestația petentului Buruian Serghei a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultimul initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 a înaintat-o către IP Șoldănești la 23.04.2025, înregistrată sub nr. intrare 1658, materialele fiind remise în instanța de judecată la 02.05.2025.

La fel, s-a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 572343 din 09.04.2025, a fost întocmit în prezența contravenientului, care a indicat în rubrica obiecții că nu este de acord cu procesul verbal, semnând pentru faptul că recunoaște vinovăția și pentru primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Buruian Serghei i s-a încriminat comiterea

contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, pct. 310, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Buruian Serghei se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acestuia din contestație și cererea de completare a acesteia, formulate de apărătorul I.Perțu în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din referința agentului constatator din cadrul IP Șoldănești, Irina Șerban, din 17.06.2025, însoțită de :

- raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025;
- comunicarea din 07.04.2025;
- dispoziția privind constituirea grupului de lucru;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința contravenientului Buruian Serghei;
- raport de analiză informațional – criminală din 07.02.2025;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024;
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;
- ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 11.12.2024;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024;
- ordonanța din 22.10.2024;
- ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 08.11.2024;

- încheiere din 22.10.2024, însoțită de mandatul judecătorersc;
- încheiere din 01.04.2025, însoțită de mandatul judecătoresc;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024;
- ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 11.12.2024, însoțită de mandatul judecătoresc;
- încheiere din 01.04.2025, însoțită de mandatul judecătoresc;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024;
- ordonanța din 22.10.2024, ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 08.12.2024;
- încheiere din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din 01.04.2025;
- încheiere din 22.10.2024 șimandat judecătoresc din 22.10.2024;
- extras din fișierul excel pe numele lui Buruian Serghei, ce atestă faptul că acesta a fost conectat la platforma „PSB”.

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldcell” și SA„Orange” , privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, B.Paierele a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii atît afirmațile petiționarului Buruian Serghei invocate în contestație, cât și afirmațiile apărătorului I.Perțu din cererea de

completare a contestației, or, ultimii nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Totodată, în aceste condiții, instanța de fond conchide, că de către agentul constatator a fost respectat și art. art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, or, apărătorul petentului Buruian Serghei, avocatul I.Perțu, indicând în cererea de completare a contestației faptul că la pct.12 din contextul procesului-verbal cu privire la contavenție, Buruian Serghei a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal, ultimul a dispus și de dreptul de a prezenta probe în apărarea contravenientului, însă atât contravenientul Buruian Serghei la organul de constatare și în contestație cât și apărătorul I.Perțu în cererea de completare nu a explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația „PSB”, care nu poate fi instalată decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon, fapt ce denotă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, motiv din care instanța de judecată reține că în cazul dat în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 09.04.2025, nu urmează a fi aplicate prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație și respectiv în cererea de completare a contestației, nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la

apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ".

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția atât a petiționarului Buruian Serghei, care pledează nevinovat, cât și a apărătorului acestuia, deoarece afirmațiile acestora invocate în contestație și cererea de completare, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Totodată, afirmația de nevinovăție a contravenientului Buruian Serghei se mai combate și prin informația furnizată de companiile de telifonie mobilă SA„Moldcell”, precum că la numărul de telefon : 079791136, Buruian Serghei conectat la aplicația mobilă „PSB”, a recepționat 5 mesaje și respectiv SA„Orange” - la numărul de telefon 069503762, fiind conectat la aplicația mobilă „PSB”, Buruian Serghei a recepționat 19 mesaje, fapt confirmat prin fișierul-excel anexat la materialele cauzei și care demonstrează că vina contravenientului Buruian Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 din Codul contravențional a fost dovedită pe deplin.

La fel, afirmația de nevinovăție a contravenientului Buruian Serghei se mai combate și prin semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 572343 din 09.04.2025, în pofida faptului că ultimul consideră drept eroare faptul dat, catalogat ca intenție de a semna doar pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului-contravențional, afirmație pe care instanța de judecată o apreciază pur declarativă, or, la caz, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principiu un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6

CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Buruian Serghei vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocate de către Buruian Serghei în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Buruian Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr***** din 09.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de Buruian Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 09.04.2025 întocmit în privința lui Buruian Serghei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 09.04.2025 prin care Buruian Serghei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Tetiu Ludmila**