Dosar nr. 2i-935/2023 (2-23171822-12-2i-01122023)

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E

În numele legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Ceban

Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință de judecată publică cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Binonic Lux” către debitorul SRL „Grapila Group” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01 decembrie 2023, SRL „Binonic Lux”, prin reprezentantul său, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Grapila Group”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****.
2. În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că între SRL „Binonic Lux”, în calitate de vânzător, și SRL „Grapila Group”, în calitate de cumpărător, au existat raporturi de vânzare-cumpărare a produselor alimentare, în cadrul cărora creditorul a livrat produse, iar debitorul le-a recepționat, însă nu a achitat integral contravaloarea acestora în termenul stabilit.
3. Creditorul a invocat existența unei creanțe în mărime totală de 4 467,49 lei, constituită din 3 651,50 lei datorie de bază și 815,99 lei dobândă de întârziere calculată pentru perioada 07.2022 - 30.11.2023. Totodată, creditorul a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate, desemnarea administratorului provizoriu, aplicarea măsurilor de asigurare și, la etapa respectivă, validarea creanței sale potrivit rangului legal.
4. În susținerea cererii introductive, creditorul a anexat, între altele, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind creditorul și debitorul, notificarea prealabilă adresată debitorului, dovada expedierii acesteia, notificarea Serviciului Fiscal de Stat, facturile fiscale, actul de verificare a decontărilor și calculul accesoriilor.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 06 decembrie 2023, cererii introductive nu i s-a dat curs, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Binonic Lux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Grapila Group”. Prin aceeași încheiere, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare, a fost desemnată în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Selevestru Irina,

deținătoarea autorizației Ministerului Justiției nr. 112 din 14.01.2015, și s-a stabilit obligația de a prezenta raportul privind executarea măsurilor de asigurare și existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

7. La data de 02 februarie 2024, administratorul provizoriu Selevestru Irina a prezentat raportul asupra executării măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Grapila Group", cu concluzii privind starea patrimonială și financiară a debitorului, mărimea masei debitoare, posibilitatea continuării activității economice și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 iulie 2025, cererea introductivă a fost scoasă de pe rol, iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 decembrie 2023 au fost anulate.

9. Prin decizia Curții de Apel Centru din 22 septembrie 2025, a fost admis recursul declarat de administratorul provizoriu Selevestru Irina, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 iulie 2025 și cauza a fost restituită în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

10. În decizia menționată, instanța de recurs a reținut, în esență, că procedura de insolvabilitate este o procedură specială, reglementată de Legea insolvabilității nr. 149/2012, care are ca scop satisfacerea colectivă a creditorilor, protecția intereselor debitorului aflat în dificultate financiară și, după caz, reorganizarea sau lichidarea patrimoniului debitorului. Curtea de Apel Centru a mai constatat că scoaterea cererii introductive de pe rol, fără examinarea în fond a condițiilor de deschidere a procedurii de insolvabilitate, în circumstanțele cauzei, afectează drepturile participanților la procedură și constituie o abordare formalistă nejustificată.

11. După restituirea cauzei spre rejudecare, prin încheierea din 15 octombrie 2025, cauza a fost fixată pentru examinare în ședință de judecată, participanții fiind citați la sediul indicat în Registrul de stat al persoanelor juridice și la datele de contact disponibile în materialele cauzei.

12. La data de 21 mai 2026, SRL „Binonic Lux", prin administratorul Stribițchi Ruslan, a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsă, reiterând solicitarea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Grapila Group" și solicitând desemnarea administratorului autorizat Rotaru Valentin în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator.

13. La data de 10 iunie 2026, administratorul provizoriu Selevestru Irina a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsă, menținând concluziile raportului prezentat și solicitând examinarea cererii introductive pe baza materialelor dosarului.

14. În ședința de judecată din 11 iunie 2026, participanții la proces nu s-au prezentat. Instanța a constatat că SRL „Binonic Lux" și administratorul provizoriu Selevestru Irina au solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar debitorul SRL „Grapila Group", fiind citat la sediul cunoscut, nu s-a prezentat și nu a prezentat motive de amânare. Instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților, a declarat începută examinarea cauzei în fond, a cercetat înscrisurile anexate la dosar și a finalizat examinarea fondului.

15. În cadrul materialelor cauzei, administratorul statutar al SRL „Grapila Group”, Grapila Maxim, a formulat, în esență, obiecții potrivit cărora creanța SRL „Binonic Lux” ar fi fost stinsă anterior depunerii cererii introductive, fiind achitată de acesta ca persoană fizică; că SRL „Audit Data Consulting” ar fi promovat o acțiune separată în instanța de judecată; că o datorie de 3 650 lei nu ar putea constitui temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate, în condițiile în care procedura presupune cheltuieli de administrare; și că SRL „Grapila Group” ar fi aptă să își execute obligațiile pecuniare.

Aprecierea instanței:

16. Conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *„Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.”*

17. Potrivit art. 1 alin. (4) din aceeași lege, *„Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

18. Conform art. 5 alin. (3) din Legea insolvabilității, *„Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.”*

19. Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, *„Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.”*

20. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, noțiunea de incapacitate de plată desemnează *„situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale”*, iar insolvabilitatea este *„situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată.”*

21. Conform art. 11 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, *„Componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel”*, iar la determinarea existenței temeiurilor de insolvabilitate se iau în considerare obligațiile pecuniare, inclusiv datoriile pentru bunuri livrate și servicii prestate.

22. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, *„Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*

23. Conform art. 28 alin. (2) și (8) din Legea insolvabilității, debitorul este în drept să conteste existența stării de insolvabilitate și să răstoarne prezumția incapacității de plată prin probe privind executarea obligației pecuniare, existența unei acțiuni civile pornite anterior depunerii cererii introductive sau stingerea obligației prin compensare, iar *„neprezentarea referinței nu împiedică examinarea cererii introductive.”*

24. Conform art. 30 alin. (4) lit. a), b) și d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive instanța de insolvabilitate adoptă una dintre soluțiile prevăzute de lege, inclusiv constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate, constatarea

insolvabilității și intentarea procedurii simplificate a falimentului ori respingerea cererii introductive.

25. Potrivit art. 34 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, *„Instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive”*, iar prin hotărârea de intentare a procedurii instanța dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu și prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate.

26. Aplicând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța reține mai întâi că cererea introductivă a fost depusă de un creditor care pretinde existența unei creanțe pecuniare scadente izvorâte din raporturi comerciale de vânzare-cumpărare, iar actele anexate la cererea introductivă constituie, la această etapă, un suport probator suficient pentru examinarea fondului cererii.

27. Notificarea prealabilă adresată debitorului a fost expediată la sediul indicat în Registrul de stat al persoanelor juridice și nu a fost reclamată. În această ordine de idei, instanța reține că nepreluarea corespondenței de la sediul înregistrat nu poate fi valorificată de debitor pentru a paraliza desfășurarea procedurii, în condițiile în care sediul persoanei juridice este locul legal de comunicare a actelor, iar potrivit Codului de procedură civilă citațiile și înștiințările expediate persoanei juridice la sediul înregistrat și nereclamate în termen se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare.

28. Totodată, în ședința de judecată din 11 iunie 2026, examinarea cauzei în lipsa participanților a fost posibilă, întrucât creditorul introductiv și administratorul provizoriu au solicitat expres examinarea în lipsă, iar debitorul nu a prezentat o cerere de amânare ori probe care ar justifica imposibilitatea participării sale. În sensul art. 206 Cod de procedură civilă, lipsa participanților, în circumstanțele date, nu împiedică examinarea cauzei, cu atât mai mult după dezlegările date de Curtea de Apel Centru prin decizia din 22 septembrie 2025, potrivit cărora cauza urmează a fi examinată pe fond, iar scoaterea formală de pe rol în acest stadiu afectează drepturile participanților la procedura colectivă.

29. În ceea ce privește existența creanței SRL „Binonic Lux”, instanța reține că materialele cererii introductive conțin facturi fiscale, act de verificare a decontărilor și calculul dobânzii de întârziere, acte care confirmă existența unei obligații pecuniare născute anterior depunerii cererii introductive și ajunse la scadență. Creanța principală invocată este de 3 651,50 lei, iar accesoriile pretinse sunt de 815,99 lei.

30. Instanța nu reține obiecția debitorului potrivit căreia creanța creditorului introductiv ar fi fost stinsă anterior depunerii cererii introductive printr-o plată efectuată de Grapila Maxim, ca persoană fizică. O asemenea apărare reprezintă un fapt extinctiv al obligației pecuniare și urma a fi dovedită prin acte obiective de plată, cum ar fi ordin de plată, chitanță, extras bancar, confirmare expresă a creditorului ori alt document echivalent. Din materialele cauzei

nu rezultă prezentarea unor asemenea probe, iar simpla afirmație a debitorului nu poate înlătura creanța susținută prin înscrisurile anexate la cererea introductivă.

31. Instanța reține suplimentar că, după pretinsa plată invocată de debitor, creditorul SRL „Binonic Lux” a continuat să mențină cererea introductivă, iar prin cererea din 21 mai 2026 a reiterat expres solicitarea de intentare a procesului de insolvabilitate. Această conduită procesuală este incompatibilă cu teza unei stingeri necontestate și certe a creanței înainte de sesizarea instanței.

32. Nici argumentul debitorului privind existența unei acțiuni civile separate promovate de SRL „Audit Data Consulting” nu poate conduce la respingerea cererii introductive. Prezenta cauză are ca obiect verificarea existenței temeiurilor pentru intentarea procedurii colective față de SRL „Grapila Group”, iar creanțele altor creditori, inclusiv cele eventual contestate, urmează a fi supuse procedurii speciale de verificare și validare în cadrul tabelului creanțelor. Prin prezenta hotărâre, instanța nu validează creanța SRL „Audit Data Consulting” și nu se pronunță asupra fondului litigiului civil indicat de debitor.

33. Instanța apreciază distinct și argumentul potrivit căruia valoarea redusă a creanței creditorului introductiv ar exclude intentarea procesului de insolvabilitate. Într-adevăr, cuantumul creanței SRL „Binonic Lux”, privit izolat, este redus. Totuși, temeiul general al insolvabilității nu se epuizează prin mărimea nominală a unei singure facturi, ci presupune examinarea situației financiare reale a debitorului și a capacității acestuia de a onora obligațiile pecuniare scadente.

34. În acest sens, instanța reține că textul actual al art. 2 din Legea insolvabilității instituie o prezumție a incapacității de plată în ipoteza în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și se află în întârziere mai mult de 60 de zile. Or, caracterul de prezumție al normei nu exclude posibilitatea instanței de a constata incapacitatea de plată pe baza probatoriului administrat direct, în temeiul art. 5 alin. (3), art. 10, art. 30 și art. 34 din Legea insolvabilității. În prezenta cauză, instanța nu își întemeiază concluzia exclusiv pe prezumția legală, ci pe ansamblul probelor privind lipsa lichidităților, lipsa bunurilor identificabile, lipsa activității economice relevante și imposibilitatea obiectivă de achitare a obligațiilor scadente.

35. Mai mult, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului se determină la momentul depunerii cererii introductive, iar debitorul nu a prezentat probe că, la acel moment sau ulterior, ar fi dispus de lichidități sau bunuri suficiente pentru stingerea obligațiilor scadente.

36. O importanță determinantă în soluționarea prezentei cauze o are raportul administratorului provizoriu Selevestru Irina din 02 februarie 2024. Raportul a fost întocmit în executarea încheierii de admitere a cererii introductive spre examinare și se bazează pe interpelările efectuate către autorități, instituții publice, registre, instituții financiare și alte entități relevante.

37. Din raport rezultă că debitorul nu a colaborat cu administratorul provizoriu, nu a recepționat notificările expediate și nu a prezentat documente contabile sau informații financiare

actualizate. Totodată, răspunsurile instituțiilor competente au indicat lipsa unor active patrimoniale relevante: debitorul nu deține bunuri imobile înregistrate, nu are mijloace de transport înregistrate, nu are valori mobiliare sau instrumente financiare, nu deține bunuri gajate înscrise în registrele consultate, nu are obiecte de proprietate intelectuală înregistrate, iar conturile bancare identificate prezentau sold zero.

38. Raportul mai indică faptul că SRL „Grapila Group" nu a prezentat situații financiare pentru anii 2021-2022, iar ultimele situații financiare disponibile, aferente anilor 2018-2020, nu permit constatarea existenței unor active curente reale și valorificabile la data examinării. Administratorul provizoriu a reținut că disponibilitățile bănești, conform informațiilor bancare, sunt inexistente, iar indicatorii de solvabilitate au evoluat negativ, ajungând la valori care denotă lipsa capacității de plată.

39. Instanța obse***** că raportul administratorului provizoriu datează din 02 februarie 2024, iar o parte din analiza financiară s-a realizat pe baza ultimelor situații financiare disponibile la acel moment. Totuși, această împrejurare nu lipsește raportul de valoare probatorie. Dimpotrivă, lipsa situațiilor financiare pentru anii ulteriori și lipsa cooperării debitorului confirmă absența unei conduite transparente și a unor probe contrare din partea persoanei juridice supuse examinării. În plus, concluziile privind lipsa bunurilor, lipsa mijloacelor de transport, lipsa drepturilor reale înregistrate, lipsa valorilor mobiliare și soldul zero al conturilor bancare se sprijină pe răspunsuri oficiale ale instituțiilor competente, nu doar pe date contabile istorice.

40. Până la finalizarea examinării cauzei, debitorul nu a prezentat bilanțuri actualizate, extrase bancare cu sold pozitiv, contracte în derulare, acte de proprietate, inventar de bunuri, dovezi privind existența unor creanțe certe și recuperabile sau orice alte probe care să combată punctual concluziile administratorului provizoriu. Prin urmare, instanța apreciază raportul administratorului provizoriu ca fiind pertinent, concludent și suficient pentru constatarea incapacității de plată a debitorului.

41. În această ordine de idei, instanța constată că incapacitatea de plată a SRL „Grapila Group" rezultă nu doar din neachitarea creanței SRL „Binonic Lux", ci din ansamblul stării patrimoniale constatate: lipsa mijloacelor bănești în conturi, lipsa bunurilor înregistrate, lipsa activității comerciale relevante, neprezentarea situațiilor financiare actuale și inexistența unor surse credibile de redresare sau de achitare a obligațiilor scadente.

42. Astfel, în urma măsurilor întreprinse de administratorul provizoriu și a probatoriului acumulat, se constată imposibilitatea reală a debitorului de a onora obligațiile pecuniare scadente, ceea ce exprimă starea de insolvabilitate a SRL „Grapila Group" și constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

43. Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, *„Procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: (...) b) persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi*

cheltuielile procesului şi nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare."

44. Conform art. 134 alin. (2) din aceeași lege, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, să ridice dreptul de administrare al organelor de conducere, să desemneze lichidatorul și să stabilească măsurile necesare pentru predarea patrimoniului și a documentelor.

45. În contextul legal menționat mai sus, instanța constată că procedura simplificată a falimentului este procedura corespunzătoare circumstanțelor cauzei. Raportul administratorului provizoriu nu identifică bunuri, lichidități sau o activitate economică reală care ar permite continuarea activității debitorului ori examinarea unei perspective rezonabile de restructurare.

46. Costurile procedurii nu pot constitui, prin ele însele, un argument pentru respingerea cererii introductive atunci când este demonstrată lipsa masei debitoare. Dimpotrivă, art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității reglementează expres situația persoanelor juridice care nu dețin bunuri ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului, instituind tocmai pentru asemenea situații posibilitatea inițierii procedurii simplificate a falimentului. A admite teza contrară ar însemna ca debitorii fără patrimoniu să fie scoși din sfera procedurii colective, deși legea reglementează expres mecanismul aplicabil acestora.

47. Prin urmare, instanța reține că nu există premise pentru aplicarea unei proceduri de restructurare. Nu a fost prezentat un plan, nu au fost dovedite surse de finanțare, contracte operaționale, active valorificabile sau fluxuri de numerar apte să acopere creanțele creditorilor. În consecință, soluția proporțională și conformă scopului Legii insolvabilității este constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului.

48. Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, *„La etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura."*

49. Prin cererea depusă la 21 mai 2026, creditorul introductiv SRL „Binonic Lux" a propus desemnarea administratorului autorizat Rotaru Valentin în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator. Având în vedere că procedura dispusă este procedura simplificată a falimentului, instanța urmează să desemneze lichidatorul, iar nu administratorul insolvabilității.

50. În lipsa unor probe privind incompatibilitatea, conflictul de interese sau imposibilitatea exercitării atribuțiilor, instanța consideră necesară desemnarea administratorului autorizat Rotaru Valentin în calitate de lichidator al SRL „Grapila Group", candidatura fiind propusă de creditorul care a inițiat procedura, în condițiile art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității.

51. Cu privire la demersurile privind stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu, instanța reține că acestea nu împiedică soluționarea cererii introductive și

urmează a fi examinate potrivit art. 32 din Legea insolvabilității, în baza actelor justificative și a perioadei efectiv lucrate, prin act procedural separat ori în cadrul procedurii, după caz. În prezenta hotărâre, instanța se pronunță asupra temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și asupra măsurilor obligatorii aferente deschiderii procedurii simplificate a falimentului.

52. În ceea ce privește garanțiile procesuale, instanța constată că participanții au avut posibilitatea reală de a-și expune poziția, au fost citați la datele de contact și sediile cunoscute, iar actele relevante ale procedurii au fost comunicate potrivit regulilor speciale ale procedurii de insolvabilitate și celor generale ale Codului de procedură civilă. Debitorul nu poate invoca propria pasivitate, nereclamarea corespondenței și neprezentarea probelor financiare ca motiv pentru respingerea cererii introductive.

53. Instanța reiterează că dreptul de acces la instanță și dreptul la un proces echitabil impun examinarea efectivă a pretențiilor deduse judecății, fără un formalism excesiv care ar lipsi procedura de finalitatea sa legală. În speță, după casarea soluției de scoatere de pe rol, examinarea fondului cererii introductive corespunde atât dezlegărilor instanței de recurs, cât și scopului procedurii colective de insolvabilitate.

54. Concluzionând, instanța constată că cererea introductivă depusă de SRL „Binonic Lux" este întemeiată, că SRL „Grapila Group" se află în incapacitate de plată, că nu au fost prezentate probe credibile privind stingerea creanței introductive sau privind capacitatea reală de plată a debitorului și că sunt întrunite condițiile legale pentru intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

55. În conformitate cu art. art. 2, 10, 18, 30, 34, 35, 43, 63, 107, 134 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Grapila Group", IDNO *****, cu sediul: MD-*****, mun. Chișinău, str. *****, Republica Moldova.

Se intentează procedura de insolvabilitate față de SRL „Grapila Group", IDNO *****, cu sediul: MD-*****, mun. Chișinău, str. *****, Republica Moldova.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Grapila Group".

Se ridică dreptul de administrare al organelor de conducere ale SRL „Grapila Group" și se desemnează în calitate de lichidator al SRL „Grapila Group", IDNO *****, administratorul autorizat Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere ale debitorului SRL „Grapila Group", inclusiv administratorul statutar Grapila Maxim, în termen de 5 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, să predea lichidatorului gestiunea patrimoniului, documentele de

constituire, documentele contabile, ștampilele, corespondența comercială, suporturile electronice, actele societății și orice bunuri sau informații aferente activității debitorului.

Se obligă adunarea generală a asociaților debitorului să desemneze, pe cheltuiala acestora, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Se stabilește termenul-limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Grapila Group" până la data de **06 august 2026**, inclusiv.

Se face apel special către creditorii garantați ai debitorului SRL „Grapila Group" de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință.

Se stabilește termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv al creanțelor până la data de **27 august 2026**, inclusiv.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de **16 septembrie 2026**, ora **09:30**, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, sala de ședințe nr. 15.

Se obligă lichidatorul Rotaru Valentin:

- să notifice creditorii cunoscuți despre intentarea procedurii simplificate a falimentului și despre dreptul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor;
- să verifice creanțele înaintate, să întocmească și să comunice tabelul definitiv al creanțelor, cu informarea imediată a creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabel ori respinse;
- să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor până la data de 27 august 2026;
- să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora acestea le-ar fi imputabile și a premiselor angajării răspunderii lor în condițiile legii;
- să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității;
- să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate, spre aprobare, proiectul bilanțului de lichidare, după caz.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul — Ceban Alexandru