Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător L. Iarmaliuc)
Dosarul nr.2a-97/2025 (nr.2-24015246-03-2a-20012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de „BM Tehnotrade" SRL și „AV Electronic" SRL , reprezentați de avocatul Grossu Octavian;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlov Maria către „BM Tehnotrade" SRL și „AV Electronic" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supreavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului de uz casnic, penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, -

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 08 februarie 2024, reclamanta Pavlov Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BM Tehnotrade" și SRL „AV Electronic", privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2023 cu încasarea contravalorii produsului de uz casnic în valoare de 14 999 lei, încasarea cheltuielilor de transport suportate pentru plata livrării, încasarea penalității legale în mărime de 14 999 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii civile reclamanta a invocat că la 08 mai 2023, ora 13.30 min, în vederea procurării unui bun mobil Frigider Side by Side Eurolux, prezentat de către reprezentantul magazinului „Bomba", identificat de consumator în cadrul magazinului nr.24, situat în orașul Telenești strada 8 Martie nr.16, a achitat prețul bunului Frigider Side by Side Eurolux, codul produsului 691012, în valoare de 14

999 lei. Reprezentanții magazinului au oferit certitudinea că bunul mobil achiziționat Frigider Side by Side Eurolux va fi livrat în siguranță, în cel mai apropiat timp posibil, fără a stipula data sau termenul livrării.

A indicat că la 11 mai 2023 marfa Frigider Side by Side Eurolux a fost livrată consumatorului, respectiv predată la domiciliul cumpărătorului Pavlov Maria, fiindu-i înmânat „certificatul de garanție" fără număr, termen 24 luni, fiind aplicată ștampila persoanei juridice – societatea cu răspundere limitată „AV Electronic", fondatorul căruia este societatea cu răspundere limitată „Tehnotrade" față de cei care a fost plătiți prețul inițial al bunului - 14 999 lei de către consumator în cadrul magazinului nr.24 din orașul Telenești strada 8 Martie nr.16, înserare tip ștampilă „achitat".

Susține că conform certificatului de garanție înmânat, fără număr, data vânzării fiind menționată data livrării – 11 mai 2023. Potrivit bonului fiscal nr.00252228, plata livrării a fost efectuată de cumpărător către societatea cu răspundere limitată „AV Electronic" în valoare de 200 lei în data de 12 mai 20923, nu și prețul produsului care a fost achitat direct către societatea cu răspundere limitată „Tehnotrade", fapt confirmat prin anexarea bonului fiscal din 08 mai 2023. La scurt timp după livrarea și instalarea produsului livrat cu cel identificat inițial, mai exact acesta emite un zgomot nespecific produsului (bârnuit).

Astfel, la 05 iunie 2023 Pavlov Maria a înaintat cerere către vânzător în vederea înlăturării neconformității.

Ulterior, bunul mobil de uz casnic - Frigider Side by Side Eurolux a fost ridicat de reprezentanții vânzătorului de la cumpărător în vederea reparării, fără a întocmi un act de predare-primire sau alt act care ar confirma ridicarea acestuia.

A relatat că conform actului testării produsului nr. V40758-38315 din 12 iunie 2023, fără a înștiința cumpărătorul despre data, și locul testării pretinsului produs achiziționat de către cumpărător, acesta a fost supus unui control privind prezența deteriorărilor vizibile, or în cazul dat, solicitarea consumatorului viza înlăturarea zgomotului, motivul adresării fiind indicat expres și în acest act de testare „zbârnâie" fără a indica măsurile întreprinse de către pretinsul specialist, acesta în 12 iunie 2023 a constatat existenta defectului.

Din momentul sesizării vânzătorului de către cumpărător asupra neconformității bunului imobil, la 25 iunie 2023 cumpărătorului i-a fost livrată, perioada de reparație depășește termenul de 14 zile. În perioada de reparație a bunului mobil, cumpărătorul a fost privat de un bun indispensabil traiului și nici nu i-a fost oferit un bun la schimb. Mai mult, frigiderul a fost ridicat spre reparație, fără a se întocmi un act de predare-primire, iar la momentul recepționării cumpărătorul a indicat că a primit, la moment nu are pretenții, fără a indica numele, prenumele, semnătura, doar la 25 iunie 2023, deși menționează că testarea a avut loc la data de 12 iunie 2023.

Susține că defectul a fost înlăturat, acesta a avut un caracter temporar, la scurt timp acesta a reapărut, la 05 iulie 2023 Pavlov Maria a înaintat o cerere repetată către societatea cu răspundere limitată „AV Electronic”. La 14 iulie 2023 societatea cu răspundere limitată „AV Electronic” a solicitat efectuarea raportului de expertiză nr.0472949, cu solicitarea de a determina starea tehnică, fără a înștiința cumpărătorul despre data și locul efectuării expertizei și fără a fi efectuată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, susține că această expertiză este nulă.

A menționat că, rezultatele expertizei au fost comunicate cumpărătorului la 27 septembrie 2023, fapt asupra căruia cumpărătorul și-a manifestat dezacordul cu privire la efectuarea expertizei fără a fi înștiințat, având suspiciunea rezonabilă că aceasta a fost efectuată contrar prevederilor legale. Ulterior au fost discuții, prin care cumpărătorul insista să fie pus capăt acestui conflict prin restituirea prețului achitat pentru produsul neconform, precum și cheltuielilor cu privire la efectuare livrării.

La 14 octombrie 2023 către agentul economic a fost adresată ultima cerere prealabilă prin intermediul căreia s-a solicitat remedierea pe cale extrajudiciară a litigiului, prin restituirea contravalorii bunului, însă vânzătorul a refuzat.

A precizat că adresarea prealabilă către agentul economic cu privire la înlăturarea neconformității produsului a fost efectuată de câteva ori, la 05 iunie 2023, 05 iulie 2023 și 14 octombrie 2023, astfel ultima adresare a fost înregistrată la 14 octombrie 2023, ulterior cererea de concretizare la 21 octombrie 2023, iar solicitarea privind efectuarea expertizei repetată extrajudiciară la 10 noiembrie 2023.

A mai menționat că la 25 octombrie 2023 a adresat că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost depusă reclamația privind încălcarea prevederilor Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor de către pârâtul societatea cu răspundere limitată „BM Tehnotrade”.

A susținut că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nu au examinat reclamația depusă conform atribuțiilor lor.

Susține că Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nu este organizația responsabilă pentru evaluarea și măsurarea zgomotului emis de echipamente electrocasnice (precum frigiderele). De asemenea, autoritatea recunoaște că deși este echipată cu dispozitive corespunzătoare, nu dispune de spațiu fonic izolat, omite să se expună la personalul calificat.

În acțiune reclamanta explică că produsul - Frigider Side by Side Eurolux este neconform, iar neconformitatea a fost depistată în termenul de garanție (24 luni) din 11 mai 2023), constatată de specialist potrivit actului testării produsului

nr.V40758-38315 din 12 iunie 2023, astfel neconformitatea nu poate fi imputată consumatorului.

A susținut că la mai puțin de 26 zile din momentul livrării și instalării produsului de către reprezentanții vânzătorului s-a atestat neconformitatea produsului, iar la 06 iunie 2023 cumpărătorul a depus o reclamație către agentul economic societatea cu răspundere limitată „BM Tehnotrade" în vederea constatării și înlăturării neconformității produsului menționat, astfel la momentul vânzării produsului, acesta avea un viciu ascuns, nemijlocit produsul achiziționat era neconform. Centrul autorizat de reparații societatea cu răspundere limitată „Rialto-Studio" a înlăturat deficiențele, cauza zgomotului fiind în bunul mobil, ce se confirmă prin actul lucrărilor îndeplinite la 22 iunie 2023, însă fără a menționa scopul lucrărilor efectuate, tipul pieselor înlocuite, mai mult în timpul reparării bunului electrocasnic vânzătorul nu a oferit un bun în schimbul celui achiziționat.

A relatat că de la 14 iulie 2023 până la 01 februarie 2024, consumatorul a fost privat de un bun al său de uz casnic, necesar întregii familii.

Susține că în beneficiul consumatorului necesită a fi încasată suma de 14 999 lei cu titlu de penalitate în contextul în care penalitatea calculată este mai mare și care urmează a fi redusă până la 14 999 lei, respectiv nu depește suma achitată pentru procurarea produsului.

La fel, a susținut că reclamanta beneficiază de o despăgubire în valoare de 50 000 lei, în măsură a oferi o satisfacția persoanei vătămate raportat la restrângerea posibilităților de viața familială, precum și statutul social al părții vătămate, persoană aflată la o vârstă înaintată, conform adeverinței nr.5 din 26 ianuarie 2024, care a fost lipsită de un bun indispensabil.

A reiterat că în termen de 6 luni de la livrarea produsului Frigider Side by Side Euro, la 06 iunie 2023 a fost depistată neconformitatea bunului de uz casnic, bunul a fost supus reparării la 22 iunie 2023, ulterior consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirii bunului, deoarece este suspus unui inconvenient semnificativ.

Suplimentar, în raportul de expertiză nr.0472940ndin 18 august 2023 lipsește mențiunea despre informarea privind drepturile și obligațiile expertului prevăzute de Codul de procedură civilă, și privind răspunderea pentru încălcarea art.312 și 315 Cod penal, ceea ce nu are forță probantă.

Susține că agenții economici au contracte abonament cu Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, iar acest aspect poate duce suspiciuni asupra caracterului legalității expertizei efectuate, precum și a activității și plenitudinii cercetărilor, nemijlocit independenței, echității și imparțialității expertului.

Astfel, rezultatele expertizei au fost comunicate cumpărătorului extrem de târziu, în data de 01 septembrie 2023, asupra căreia compărătorul și a manifestat dezacordul.

Reclamanta nu a cunoscut despre condițiile în care a fost efectuată expertiza judiciară, a fost privată de posibilitatea de a formula, argumenta și dovedi poziția sa, de a exprima dezacordul cu acesta și de a-și apăra interesele. Enunță că au fost încălcate drepturile consumatorului în cadrul efectuării expertizei.

La fel, a invocat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art.36 alin.(2) din Legea nr.68/ 2016 privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, actul nr.936-06/15 din 13 noiembrie 2023 al Camerei de Comerț și Industrie, această instituție nu dispune de spațiu fonic izolat în vederea constatării nivelului de sunet emis de electrocasnic, unitate de măsurare - decibeli.

Sunete neobișnuite în procesul funcționării frigiderului nu au fost depistate, fără a fi indicat cauza sunetului emis de frigider în decibeli, echipamentului tehnic omologat folosit la stabilirea sunetului, prin urmare lipsa acestor circumstanțe, cele expuse reprezintă o părere, nicidecum o concluzie a unui expert.

Așadar, obiectul testării lucrării de control cu privire la deteriorări nu corespunde pretențiilor înaintate de reclamant, or pretinsul act este indicat scopul adresării „bârnâie" ceea ce nu poate fi racordat doar la simplul control al deteriorărilor vizibile.

În concluzie, a indicat lipsa competenței Camerei de Comerț și Industrie în efectuarea măsurării zgomotului emis de frigider, deoarece acesta nu dispune de spațiu fonic izolat, personal calificat și de echipament tehnic omologat în efectuarea măsurării zgomotului emis de electrocasnic frigiderul. Camera de Comerț și Industrie nu dispune de condiții și norme tehnice bine definite pentru evaluarea nivelului de zgomot, în aceste condiții expertiza judiciare a fost efectuată contrar prevederilor legale în vigoare.

Complementar, consideră oportun de a fi dispusă încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „BM Tehnotrade" în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate pentru judecarea cauzei în sumă de 5 000 lei.

Solicită reclamanta Pavlov Maria rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din data de 8 mai 2023 cu încasarea contravalorii produsului de uz casnic în mărime de 14 999 lei, încasarea cheltuielilor de transport suportate pentru plata livrării, încasarea penalității legale în mărime de 14 999 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din data de 8 mai 2023, încheiat între SRL „BM Tehnotrade", în calitate de vânzător, și Pavlov Maria în calitate de cumpărător, asupra produsului de uz

casnic Frigider-by-Side Eurolux, codul produsului 681012, în valoare de 14 999 lei.

S-a încasat de la SRL „BM Tehnotrade” în beneficiul Mariei Pavlov suma în mărime de 14 999 lei, cu titlu de contravaloarea produsului de uz casnic Frigider-by-Side Eurolux, codul produsului 681012.

S-a încasat de la SRL „BM Tehnotrade” în beneficiul Mariei Pavlov suma în mărime de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma în mărime de 5 000) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la SRL „AV Electronic” în beneficiul Mariei Pavlov suma în mărime de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de transport la livrarea produsului de uz casnic.

S-a încasat de la SRL „BM Tehnotrade” în beneficiul statului, suma în mărime de 400 lei, cu titlu de taxa de stat.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, pretenția reclamantei Pavlov Maria, privind încasarea penalității în cuantum de 14 999 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 decembrie 2024 s-a dispus corectarea erorii de calcul evidentă strecurată în hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr. 2-72/2024 din 18 iulie 2024, prin substituirea în partea dispozitivă a hotărârii, la rândul (33), după textul „în beneficiul statului în mărime de” a sintagmei greșite „400 lei” cu sintagma corectă „1149,92 lei”, în rest hotărârea judecătorească rămâne fără careva modificări.

Solicitarea apelantului:

La 19.08.2024 avocatul Grossu Octavian în interesele SRL „BM Technotrade” și SRL „Av Electronic” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18.07.2024, solicitând admiterea apelului, cu casarea parțială a hotărârii, și anume în partea admiterii acțiunii civile și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre de respingere integrală a cerințelor înaintate de Pavlov Maria.

Conform art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 18.07.2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 19.08.2024 (potrivit ștampilei de pe plicul poștal f.d.182 verso), prin urmare, cu respectarea termenului legal, având în vedere că ultima zi de declarare a apelului este data de 17.08.2024 – zi de sâmbătă. Iar, în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Argumentele părților:

În motivarea apelului apelantul a menționat că, prima instanță a invocat precum că, raportul de expertiză s-a limitat doar la examinarea vizuală a

frigiderului şi o testare simplă, - fapt prin care fără nici o justificare nu a pus în baza soluţiei proba pertinentă şi concludentă prezentată de pârâtă şi dobândită conform art. 25 al Legii privind protecţia consumatorilor.

În conformitate cu art. 25 alin. (3), (5), (6) Legea privind protecția consumatorilor, dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin.(5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată.

(5) Expertiza tehnică specificată la alin.(3) se efectuează: a) de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea; sau b) cu acordul consumatorului, de o întreprindere specializată şi autorizată de producător în deservirea tehnică şi reparaţia produselor pentru care se solicită expertiza, dacă nu poate fi identificată partea terţă prevăzută la lit.a) relevantă domeniului de expertiză sau dacă aceasta nu poate efectua expertiza într-un termen rezonabil.

Expertiza tehnică se finalizează cu un raport de expertiză, întocmit pe suport de hârtie sau în format de document electronic cu respectarea cerinţelor de formă şi conţinut prevăzute de cadrul normativ ce reglementează expertiza judiciară.

(6) În cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin.(3) se consideră refuz tacit.

Astfel, prima instanţa a încălcat normele de drept citate supra respectate pe deplin de Pârâta - fapt confirmat şi prin răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecţia consumatorilor nr. 27/07-4219 din 06.11.2023, care a confirmat corectitudinea acţiunilor pârâtei, legalitatea Raportului de expertiză prin care se confirmă lipsa neconformităţilor al produsului aflat în proprietatea Mariei Pavlov.

Susține că, instanţa având la bază concluzia neîntemeiată despre metodele pe care ar trebui să le utilizeze Camera de Comerţ şi Industrie a RM la elaborarea Rapoartelor de expertiză, a ajuns la o concluzie pripită, precum că pârâtul poartă

răspundere pentru examinările de expertiză şi astfel a încălcat normele legislaţiei privind protecţia consumatorilor.

Mai mult, instanța a ajuns la mai multe concluzii eronate în ceea ce priveşte analiza juridică a consecinţelor înaintării reclamaţiei din 10 octombrie 2023 (după primirea refuzului bazat pe expertiză), mai ales cu luarea în considerare că, Maria Pavlov nu a preluat bunul aflat în proprietatea ei, în termenul propus de apelant.

Consideră că, instanţa incorect a ajuns la concluzia că, după înaintarea cererii prealabile din 10.10.2023, vânzătorul ar urma să repete toată procedura integral (14 zile, refuz după expertiză şi aşa mai departe). Prin cererea numită Maria Pavlov a declarat dezacord cu refuzul vânzătorului şi Raportul de Expertiză întocmit de CCI - fără a întreprinde măsurile reflectate de ISSPNPC în Răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecţia consumatorilor nr. 27/07-4219 din 06.11.2023.

Susține că prima instanță a ajuns la concluzia că, sunt aplicabile prevederile privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2023, cu toate că, termenul prevăzut la art.1054 alin.(2) Cod Civil este limitat la 14 zile de la data încheierii contractului.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În cadrul ședinței în instanța de apel apelanții „BM Tehnotrade” SRL și „AV Electronic” SRL și reprezentantul acestora avocatul Grossu Octavian, nu s-au prezentat, însă prin cererea din 7 aprilie 2025 au solicitat examinarea cauzei în lipsa apelanților și a reprezentantului acestora.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa părților neprezente, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Intimata Pavlov Maria a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate,

legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi

întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 08 mai 2023 Pavlov Maria în calitate de cumpărător a procurat de la SRL „BM Tehnotrade”, din magazinul „Bomba” situat în orașul Telenești strada 8 Martie nr. 16, produsul- Frigider Side by Side Eurolux, la prețul 14 999 lei (f.d.24).

Mai mult, cumpărătorului Pavlov Maria la 11 mai 2023 i s-a eliberat certificat de garanție pentru produsul Frigider Side by Side Eurolux, pe un termen de 24 luni.

Ulterior, la 05 iunie 2023 Pavlov Maria a depus reclamație pârâtului privind înlăturarea defectului la produsul Frigider Side by Side Eurolux, iar conform actului testării produsului din 12 iunie 2023, efectuat de SRL „Rialto-Studio” la produsul Frigider Side by Side Eurolux, motivul adresării a fost că frigiderul zbârnâie, a constatat defectul invocat de către reclamantă, care a fost înlăturat de specialist la domiciliul acesteia.

Urmare a faptelor constatate, la 05 iulie 2023 Pavlov Maria a depus cerere către SRL „AV Electronic”, susținând că nu este de acord cu actul emis la 12 iunie 2023, deoarece frigiderul este zgomotos. La 14 iulie 2023 RL „AV Electronic” a comunicat reclamantei că a depus la Camera de Comerț și Industrie cerere privind efectuarea expertizei asupra produsului Frigider Side by Side Eurolux, care se află în proprietatea acesteia.

Potrivit cererii adresate Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, se constată că sarcina expertizei/evaluării este de a constata determinarea stării tehnice a Frigiderului Side by Side Eurolux (f.d.33).

Potrivit concluziilor din Raportului de expertiză nr. 0472940 din 18 august 2023, frigiderul Eurolux la momentul examinării funcționează conform cerințelor manualului de operare. Defectele funcționării declarate de către cumpărător nu au fost depistate.

După cum s-a constatat, la 14 octombrie 2024 reclamanta Pavlov Maria a depus reclamație (notificare) privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară cu pârâții SRL „AV Electronic” și SRL „BM Tehnotrade”, care la 10 noiembrie 2023 a fost respinsă de către pârâți.

Deoarece, reclamația sa nu a fost satisfăcută, reclamanta Pavlov Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BM Tehnotrade” și SRL „AV Electronic”, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2023 cu încasarea contravalorii produsului de uz casnic în valoare de 14 999 lei, încasarea cheltuielilor de transport suportate pentru plata livrării, încasarea

penalității legale în mărime de 14 999 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 19.08.2024 avocatul Grossu Octavian în interesele SRL „BM Technotrade" și SRL „Av Electronic" a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind întemeiată.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, cu aplicarea și interpretarea corectă a prevederilor legale, iar concluziile expuse în hotărâre nu sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Articolul 15 alin. (1) din Codul civil, prevede că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

La caz, sunt relevante prevederile art.1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, (în redacția legii, la momentul raportului juridic) prevede că, în scopul aplicării prezentei legi se utilizează noțiunile din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, din Legea nr.235/2011 privind activitățile de acreditare şi de evaluare a conformităţii şi, adiţional, se definesc următoarele noţiuni principale: agent economic – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);

calitate – ansamblu de caracteristici ale unui produs, serviciu, care îi conferă aptitudinea de a satisface, conform destinaţiei, necesităţile explicite sau implicite;

consumator – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională;

garanţie comercială – orice angajament din partea vânzătorului sau a unui producător (denumit în continuare garant) faţă de consumator, prevăzut în certificatul de garanţie sau în publicitatea relevantă disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus faţă de obligaţiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanţia de conformitate, de rambursare a preţului plătit sau de înlocuire, reparare sau întreţinere a produsului în orice mod în cazul în care acesta nu corespunde specificaţiilor sau oricărei alte cerinţe care nu este legată de conformitate;

garanţie legală de conformitate – protecţie juridică a consumatorului, rezultată prin efectul legii în raport cu lipsa de conformitate, care reprezintă obligaţia legală a vânzătorului sau a producătorului faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a aduce produsul la conformitate şi care include restituirea preţului plătit de consumator, înlocuirea, repararea sau întreținerea produsului;

produs:– bun destinat consumului sau utilizării individuale;

produs, serviciu necorespunzător (defectuos) – produs, serviciu care nu corespunde cerințelor stabilite în actele normative sau declarate;

viciu (deficienţă) – defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerințelor stabilite în actele normative sau declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu;

viciu (deficienţă) ascuns – defect al calității unui produs, serviciu, care, existând la momentul livrării produsului, prestării serviciului, nu a fost cunoscut de către consumator şi nici nu a putut fi depistat prin mijloace obișnuite de verificare.

Potrivit art. 6 lit. c) al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (în redacția legii, la momentul raportului juridic), orice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

În conformitate cu art.9 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (în redacția legii, la momentul raportului juridic) vânzătorul este obligat: a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sunt inofensive şi

corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate; e) să asigure respectarea condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produs; i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum.

Articolul 16^1 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția legii, la momentul raportului juridic), prevede că, (1) Vînzătorul este obligat să livreze consumatorului produse care sînt în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare.

(2) Se consideră că produsele sînt în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare în cazul în care: a) corespund descrierii făcute de vînzător şi au aceleaşi calităţi ca şi produsele pe care vînzătorul le-a prezentat consumatorului ca mostră sau model; b) corespund scopului specific solicitat de către consumator, scop făcut cunoscut vînzătorului şi acceptat de acesta la încheierea contractului de vînzare-cumpărare; c) corespund scopurilor pentru care sînt utilizate în mod normal produsele de acelaşi tip; d) fiind de acelaşi tip, prezintă caracteristici de calitate şi performanţe normale, la care consumatorul se poate aştepta în mod rezonabil, date fiind natura produsului şi declaraţiile publice privind caracteristicile concrete ale acestuia, făcute de vînzător, de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, în special prin publicitate sau prin înscriere pe eticheta produsului.

(3) Nu se consideră a fi o neconformitate în sensul prezentului articol dacă, în momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, consumatorul a cunoscut sau nu putea, în mod rezonabil, să nu cunoască această neconformitate ori dacă neconformitatea îşi are originea în materialele furnizate de consumator.

Conform art. 1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

Potrivit art. 1117 Cod civil, (1) Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. (2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile: a) care corespund descrierii date de vânzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vânzător cumpărătorului drept mostră sau model; b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoștința vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător.

În conformitate cu art. 1160 Cod civil, (1) În cazul vânzării-cumpărării de bunuri pentru consum, garanţia comercială în sensul art. 1130 trebuie să fie formulată simplu şi inteligibil. Garanţia comercială trebuie să conţină: a) trimiterea la drepturile legale ale consumatorului şi la faptul că acestea nu vor fi limitate prin garanţia comercială; b) toate menţiunile necesare pentru a se putea beneficia de garanţia comercială, îndeosebi durata şi aplicabilitatea în spaţiu a protecţiei prin garanţia comercială; numele sau denumirea şi adresa celui care acordă garanţie; numele sau denumirea şi adresa persoanei care trebuie să fie notificată despre defecţiune şi procedura de notificare.

Potrivit art. 1166 Cod civil, consumatorul poate declara rezoluțiunea vânzării-cumpărării în temeiul art. 916-918 sau, după caz, art.919 indiferent de însemnătatea viciului, cu excepția cazului în care viciul este minor.

Potrivit art. 916 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

(2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

În conformitate cu art. 917 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

(2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

(3) Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispoziţiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

Colegiul civil nu va reține argumentele apelanților expuse în cererea de apel, ori contrar acestora, la caz s-a constatat că neconformitatea produsului procurat a frigiderului Eurolux, este dovedit prin solicitarea Mariei Pavlov din 05 iunie 2023 și actul testării produsului din 12 iunie 2023 potrivit căruia s-a probat existența defectului produsului, care a fost înlăturat temporar la domiciliul

reclamantei/intimatei, iar la 05 iulie 2023 în mod repetat defectul a apărut în timpul exploatării bunului de către reclamantă (f.d.31).

Prima instanță corect s-a expus critic asupra concluziilor din Raportul de expertiză nr. 0472940 din 18 august 2023 care a constatat funcționalitatea frigiderului Eurolux la momentul examinării, precum și lipsa defectelor funcționării.

Ori, în conformitate cu art. 121 CPC, nu infirmă circumstanțele stabilite de instanță cu privire la lezarea drepturilor consumatorului reclamant, iar raportul de expertiză s-a limitat doar la examinarea vizuală a frigiderului și o testare simplă, fără folosirea metodelor tehnice-științifice pentru soluționarea circumstanțelor care au importantă pentru obiectul cauzei civile, şi anume neconformitate manifestată prin sunetul emis de produs în stare de funcțiune, care nu a fost posibil de înlăturat.

Este de menționat că, vânzătorul trebuia să dea dovadă de diligență necesară şi suficientă limitelor minime instituită de lege, astfel încât SRL „BM Tehnotrade” să se asigure că produsul oferit - Frigider Side by Side Eurolux spre comercializare corespunde cerințelor stabilite în actele normative sau declarate şi să asigure respectarea condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produsul respectiv.

Într-o altă odine de idei, consumatorul este întotdeauna partea slabă atunci când se angajează în raporturi civile cu profesioniştii, motiv pentru care el este protejat, garantându-i-se un volum de drepturi şi garanţii, care însă urmează a fi exercitate cu bună credinţă şi fără abuzuri.

După cum s-a constatat produsul a fost cumpărat la 8 mai 2023, defectul fiind depistat de către Pavlov Maria la 5 iunie 2023 sub formă de zgomot continuu în exploatarea acestuia, ulterior la 05 iulie 2023. În consecință aceste vicii materiale nu au avut cum să fie cunoscute de către cumpărător la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult, viciile depistate nu au fost înlăturate de către vânzător la adresările reclamantei/intimatei, care au fost înaintate în termen.

Potrivit actelor cauzei, prin notificarea din 14 octombrie 2023 Pavlov Maria a notificat pârâții/apelanți referitor la înlăturarea viciilor descoperite după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului pentru consum, prin restituirea valorii produsului de uz casnic, restituirea cheltuielilor efectuate cu privire la transportarea şi repararea produsului, fiindu-i acordat un termen rezonabil de executare – 14 zile calendaristice de la data recepționării, instanța consideră că acordarea unui termen rezonabil pentru executare, a fost respectat

procedura de notificare de către reclamantă, la care pârâtul prin răspunsul din 10 noiembrie 2023 a respins cerințele reclamantei.

Reieșind din materialele cauzei nici în prima instanță și nici în instanța de apel pârâții/apelanții nu au dovedit faptele că viciul depistat este unul minor și poate fi înlăturat, având în vedere notificările înaintate de către consumator.

Ori, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare Colegiul civil va reține drept întemeiată soluția instanței de fond privind declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 8 mai 2023, precum și cerința privind repararea prejudiciului cauzat sub forma contravalorii produsului de uz casnic Frigider-by-Side Eurolux, codul produsului 681012, în suma în mărime de 14 999 lei, de la SRL „BM Tehnotrade”.

Sub un alt aspect, în conformitate cu art. 20 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (în redacția legii, la momentul raportului juridic), (3) Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vînzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau pînă la data de minimă durabiliate – la produsele pentru care se stabileşte acest termen/dată; b) duratei de funcţionare - la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani - la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate/datei de minimă durabilitate sau duratei de funcţionare. (4) Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. (5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. (6) Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Conform art. 2036 alin. (1) Codul civil, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Alin. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Alin. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Prin urmare, odată ce legiuitorul statuează că răspunderea vânzătorului faţă de consumator este generată doar în cazul depistării unor vicii la produsul oferit ultimului, existenţa cărora în cazul din speţa dată s-a constatat, cerința privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată.

Astfel, suma de 3 000 lei care a fost încasată de către instanța de fond este întemeiată și reprezintă o satisfacție echitabilă și suficientă, raportată la perioada de timp pe parcursul căreia reclamanta nu a putut beneficia de drepturile sale.

Cu referire la cerința de încasare a penalității, instanța de apel va reține soluția instanței de fond, având în vedere și faptul că în această parte hotărârea nu a fost contestată de către părți.

Astfel, potrivit art. 32 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (*în redacția legii, la momentul raportului juridic*), (1) Pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.18 alin. (7) și (20) și art. 181 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

(4) Plata penalităților şi repararea prejudiciului nu exonerează vânzătorul, prestatorul (executantul) de îndeplinirea obligațiilor ce îi revin față de consumator”.

Conform art. 18 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (în redacția legii, la momentul raportului juridic) prevede că, (7) Orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vînzător şi consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luîndu-se în considerare natura produsului şi scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului şi este stipulat în contract.

(20) Reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanție, în caz de deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condițiile menționate la alin. (14)– (18).

Conform art. 181 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (*în redacția legii, la momentul raportului juridic*), (1) În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

(5) Pretențiile consumatorului privind repararea prejudiciului şi achitarea penalităților, prevăzute de prezenta lege sau de contract, se soluționează de vânzător, prestator pe cale amiabilă sau pe cale judiciară, conform legislației.

(6) La efectuarea controlului de către organul abilitat, în baza reclamației consumatorului, vânzătorul, prestatorul suportă cheltuielile aferente, inclusiv pentru expertize şi încercări (testări), dacă acestea confirmă necorespunderea produsului, serviciului cerințelor stabilite în actele normative sau declarate.

La caz, drepturile reclamantei Pavlov Maria sunt revendicate prin rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2023, încasarea contravalorii produsului de uz casnic și a prejudiciului moral, or în speță nu sunt întrunite condițiile încasării penalităților din contul pârâtului.

Cu referire la soluția instanței de fond de admitere a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru transportul la livrarea produsului de uz casnic din contul SRL „AV Electronic” , Colegiul o consideră întemeiată.

Ori, în conformitate cu art. 18 alin.(4) al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, (*în redacția legii, la momentul raportului juridic*) prevede că „termenul „gratuit”, prevăzut la alin. (2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare.

În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălțime și circumferință depășesc în sumă 200 cm, transportarea către vânzător pentru reparația, înlocuirea, reducerea prețului și restituirea contravalorii acestor mărfuri

se efectuează cu forțele și mijloacele vânzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localității în care este amplasată unitatea de comerț de unde a fost procurat produsul, precum și din localitatea de reședință a consumatorului.

În cazul în care vânzătorul/producătorul nu îndeplinește această prevedere, transportarea și returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vânzătorului/producătorului. Vânzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea și returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator".

Reieșind din bonul fiscal nr. 00252228 din 12 mai 2024, Pavlov Maria a achitat pentru livrare la domiciliu a produsului cumpărat suma de 200 lei, pe care instanța de fond absolut corect a încasat din contul SRL „AV Electornic".

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței privind admiterea parțială a cerințelor înaintate de reclamanta Pavlov Maria prin cererea de chemare în judecată.

În circumstanțele de fapt și de drept constatate și descrise, și deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de „BM Tehnotrade" SRL și „AV Electronic" SRL, reprezentați de avocatul Grossu Octavian.

Menține hotărîrea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlov Maria către „BM Tehnotrade" SRL și „AV Electronic" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supreavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului de uz casnic, penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari