Dosar nr. 4-976/2025 (PIGD: 4-25127475-51-4-05092025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Natalia Mușchei
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Viorel Ibrian

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

IBRIAN Viorel, IDNP ***** născut la data de ***** în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 05 septembrie 2025 şi a fost examinată la data de 04 decembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. IBRIAN Viorel, la data de 17 august 2025, orele 21^{50}, urcându-se într-o mașină de ocazie din or. Nisporeni, al cărei conducător era Capsamun Valentin, la intersecția traseului R 25 cu M 1, în r-l Nispoeni, a manifestat un comportament agresiv, refuzând să coboare din automobi, tulburând astfel ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Mușchei Natalia nu s-a prezentat, însă anterior a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Mușchei Natalia.

3. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ibrian Viorel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-o cerere din data de 28 august 2025 a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că nu dispune de resurse financiare pentru achitarea amenzii, și a solicitat examinarea cauzei în absența sa, deoarece nu dispune de posibilitatea de a se deplasa la judecată.

4. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ibrian Viorel.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art.425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ibrian Viorel, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 28 august 2025, Ibrian Viorel a declarat că, la data de la data de 17 august 2025, în jurul orei 20^{00}, se afla în orașul Nisporeni, la un prieten. Mai târziu s-a pornit spre domiciliul său din s. *****, r-l Nisporeni. A oprit o mașină de ocazie la semaforul din or. Nisporeni și i-a comunicat conducătorului auto că dorește să fie dus până în satul *****. Conducătorul i-a spus că poate merge doar până în apropiere de satul Seliște, r-l Nisporeni.

Dânsul a insistat să fie dus până în satul său și, din acest motiv, a refuzat să coboare din mașină. Nu l-a agresat fizic pe conducătorul auto, ci doar a refuzat să coboare din vehicul.

7. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin elementele de fapt, care rezultă din următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28 august 2025, din care rezultă că Ibrian Viorel și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

7.2. Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 17 august 2025, orele 22^{20}, din care rezultă că o persoană, care s-a prezentat ca fiind Capsamun Valentin, locuitor al or. Ialoveni, a comunicat că are un conflict cu o persoană de gen masculin, pe care l-a luat ca călător din or. Nisporeni. (f.d. 6)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ibrian Viorel în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice*

a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, din următoarele considerente.

9. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, Ibrian Viorel, la data de 17 august 2025, orele 21^{50}, urcându-se într-o mașină de ocazie din or. Nisporeni, al cărei conducător era Capsamun Valentin, la intersecția traseului R 25 cu M 1, în r-l Nispoeni, a manifestat un comportament agresiv, refuzând să coboare din automobi, tulburând astfel ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ibrian Viorel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție precum și prin raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 17 august 2025.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ibrian Viorel a fost dovedită şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, precum și de faptul că făptuitorul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Ibrian Viorel o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 20 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

IBRIAN Viorel se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Dosar nr. 4-976/2025 (PIGD: 4-25127475-51-4-05092025)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 04 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**