Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu Maria

Dosarul nr. 2ac-654/24
(2-24005047-02-2ac-18092024)

D E C I Z I E

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP", administratorul Cucoș Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „PANESTA GROUP" împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „PANESTA GROUP" împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. S.R.L. „PANESTA GROUP" a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 iulie 2022, în calitate de vânzător, a încheiat cu S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP", în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare, prin s-a obligat să livreze ultimei bunuri de calitatea și cantitatea prevăzută în facturile fiscale, iar cumpărătorul s-a obligat să le recepționeze și să plătească prețul convenit în termen de 30 de zile din momentul recepționării facturilor fiscale.
3. A indicat că la 22 iulie 2022 și la 29 august 2022 a efectuat livrări de bunuri, care au fost recepționate de S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP", însă fără să fie achitat prețul, astfel înregistrându-se o datorie în mărime de 8 076,00 lei, conform facturii fiscale seria nr. AAO7019727 din 22 iulie 2022 și nr. AAO9913705 din 29 august 2022, semnate de către părți.
4. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului respectiv, reclamanta, la 26 septembrie 2023 și, în mod repetat, la 17 noiembrie 2023, a expediat în adresa pârâtei două somații cu aviz recomandat, prin care ultimei i s-a acordat un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea

datoriei, somațiile expediate nu au fost reclamate de către pârâtă, prin urmare solicitările nu au fost satisfăcute.

5. În temeiul celor expuse, S.R.L. „PANESTA GROUP” a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” a datoriei de 8 076,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „PANESTA GROUP” împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” în beneficiul S.R.L. „PANESTA GROUP” datoria în suma de 8076 (opt mii șaptezeci șase) lei, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 (una mie) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică
7. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că în perioada iulie- august 2022 între părți s-a stabilit un raport juridic de vânzare-cumpărare a mărfii, descrierea, cantitatea și prețul acesteia confirmându-se prin facturile fiscale seria, nr. AAO 9913705 din 29 august 2022 și seria , nr. AAO 7019727 din 22 iulie 2022, semnate și ștampilate de reprezentanții ambelor părți.
8. Aici, instanța a evidențiat că facturile fiscale corespund cerințelor art. 117 din Codul fiscal și probează respectarea formei scrisă al actului juridic cerută de art. 321 Cod Civil întru constatarea valabilității actului de vânzare-cumpărare.
9. Astfel, reținând că reclamantul și-a executat obligația sa față de pîrît, iar ultimul nu a executat obligația corelativă de plată a sumei cuvenite, a conchis că cerința reclamantului privind încasarea sumei de 8076 lei este întemeiată și urmează a fi satisfăcută integral.
10. Cu privire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 270 lei și a beneficiat de serviciile avocatului Ulinici Mihail pentru care a achitat suma de 1000 lei, această sumă în viziunea instanței fiind una reală și rezonabilă.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2024, S.R.L. reprezentantul S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP”, administratorul Cucoș Ion a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

Argumentele părților:

12. În susținerea apelului, reprezentantul S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP”, administratorul Cucoș Ion a indicat că obligațiile de plată nu au putut fi executate urmare a stopării activității pe mov de aflare în proces de judecată cu privire la evacuare înainte de expirarea contractului de locațiune, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale.
13. În același timp, a indicat că recunosc datoria și cuantumul acesteia.
14. Totodată, a criticat concluzia instanței cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, considerând suma de 1000 lei nerezonabilă în raport cu cea solicitată spre încasare.

15. Colegiul reține că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „PANESTA GROUP” împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
16. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
17. Potrivit art. 276[3] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
18. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimatul S.R.L. „PANESTA GROUP” nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanţei de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
21. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
22. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
23. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*
24. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *” fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*

25. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *”circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace”.*
26. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
27. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
28. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
29. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
30. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 29 august 2022 S.R.L. „PANESTA GROUP” a livrat S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” marfă în valoare de 1 891,50 lei, iar la 22 iulie 2022 – în valoare de 5 605,50 lei.
31. În octombrie 2023 S.R.L. „PANESTA GROUP” a expediat în adresa S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” o notificare, prin care a solicitat achitarea prețului mărfii livrare, însă notificarea a fost restituită ca nereclamată.
32. Urmare acestui fapt, invocând că partea pârâtă nu și-a executat la timp obligațiile contractuale, S.R.L. „PANESTA GROUP” s-a adresat în instanță, solicitând încasarea de la S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” a datoriei în mărime de 8 076,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.
33. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea integral.
34. Din conținutul cererii de apel rezultă că apelantul își exprimă dezacordul cu hotărârea primei instanțe prin prisma dificultăților financiare generate de stoparea activității, criticile sale vizând în special cuantumul cheltuielilor de asistență juridică.
35. Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată.
36. Sub acest aspect, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile 862 alin.(3) lit.a) Cod civil ”*în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un*

contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată".

37. Potrivit art. 901 alin.(1) lit.a) Cod civil *"atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei".*
38. În temeiul art. 903 Cod civil *"în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligaţiei este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanţe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art.904; b) creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului, inclusiv prin întîrziere sau prin faptul că debitorul a suspendat executarea obligaţiei în temeiul art.914".*
39. Conform art. 904 alin.(1) și (5) Cod civil *"neexecutarea obligaţiei debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul ori consecinţele acestuia. Debitorul are obligaţia de a asigura ca creditorul să primească o notificare despre impediment şi efectele lui asupra capacităţii de a executa, într-un termen rezonabil după ce debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască aceste circumstanţe. Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru orice prejudiciu rezultat din neprimirea respectivei notificări."*
40. Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că din probatoriul administrat rezultă cu certitudine livrarea mărfii de către S.R.L. „PANESTA GROUP" în adresa S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP", precum și nașterea obligației corelative de plată în sarcina debitorului.
41. În pofida obligației legale de executare în termenul prevăzut de art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, debitorul nu a făcut dovada achitării prețului mărfii și nici nu a invocat existența vreunui impediment justificativ în sensul art. 903 și art. 904 Cod civil.
42. Invocarea de către apelant a dificultăților financiare generate de stoparea activității nu poate fi calificată drept impediment în afara controlului debitorului în sensul art. 904 Cod civil, acestea reprezentând riscuri inerente activității economice, care nu exonerează debitorul de executarea obligațiilor pecuniare asumate.
43. Mai mult, apelantul nu a făcut dovada notificării creditorului despre existența vreunui impediment și nici nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de executare a obligației, astfel cum impune art. 904 alin. (5) Cod civil.
44. În aceste condiții, Colegiul civil concluzionează că neexecutarea obligației de plată este nejustificată, iar prima instanță în mod corect a admis acțiunea privind încasarea datoriei.
45. În ceea ce privește critica apelantului referitoare la cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul reține că art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile",* iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că *"cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".*
46. Colegiul reține că obligarea la compensarea cheltuielilor de judecată este determinată de soluția procesului, criteriul relevant fiind pierderea litigiului de către partea obligată.
47. Totodată, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se

evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emise pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului şi reputaţia celui care acordă asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

48. La determinarea caracterului rezonabil al compensației acordate, Colegiul va ține cont de: a) complexitatea cauzei și dificultatea întrebărilor juridice ridicate; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă; d) aptitudinile speciale necesare; e) măsura în care cauza a limitat activitatea profesională a avocatului; f) rezultatul obținut; g) eventualele restricții de timp; h) natura și durata relației avocat–client; i) experiența și reputația avocatului; j) justificarea mijloacelor de apărare utilizate; k) valoarea pretențiilor deduse judecății; l) alți factori relevanți, la aprecierea instanței.
49. În speță, Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică au fost realmente angajate, fapt dovedit prin bonul de plată, și au fost necesare, actele cauzei certificând implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în procesul civil.
50. În același timp, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamantă este rezonabil, Colegiul, fără a nega că prezenta cauză nu prezintă o complexitate juridică sau factuală deosebită, observă că suma de 1 000 lei acordată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu apare ca fiind excesivă sau disproporționată în raport cu activitățile procesuale desfășurate și cu practica judiciară în materie.
51. Prin urmare, suma de 1 000 lei stabilită de prima instanță cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și justificată atât prin actele prezentate, cât și prin comparație cu practica curentă privind onorariile pentru cauze similare, fiind proporțională cu complexitatea medie a cauzei.
52. Or, a admite poziția apelantului ar echivala cu o ingerință nejustificată în dreptul avocatului la remunerare și ar contraveni principiului proporționalității dintre munca prestată și remunerația acordată.
53. În consecință, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele invocate de apelant nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
54. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP”, administratorul Cucoș Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „PANESTA GROUP” împotriva S.R.L. „Q CONSTRUCT GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca