JUDECĂTORIA
BĂLȚI

19 noiembrie 2026 Dosarul nr. 5r-75/2026

PIGD: 4-26039016-09-5r-27032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul *Igor MOZGOVOI*,
cu participarea grefierului *Constanța RUSU*, *Stanislav ALBOT*

examinând în ședință publică, în limba română, cauza contravențională privind contestația depusă de către petiționarul Verdeș Alexandru asupra decizia de sancționare a agentului constatator

a c o n s t a t a t :

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

1. În ședință de judecată a participat agentul constatator Tîșchevici Roman.
2. În ședința de judecată nu s-a prezentat contestatarul pe caz, ultimul a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
3. Contestatarul Verdeș Alexandru s-a născut la *****, în Republica Moldova, domiciliat în mun. *****, str. *****,
4. Contestatarul a fost învinuit de faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional.
5. La 26 martie 2026 în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri. Cauza a fost examinată de la 27.03.2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 19.11.2026 (data pronunțării hotărârii).

ÎN FAPT

6. La 17.04.2025, în privința cet. Verdeș Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01001394, în temeiul art. 287 alin. (4) din Codul Contravențional. Potrivit procesului-contravențional, agentul constatator a reținut că la 25.04.2024 neprezentarea de către persoana cu funcție de răspundere Verdeș Alexandru în termen organului vamal – la Biroul Vamal „Nord” a mărfurilor în valoare de 26467,40 lei, conform acordului nr. ACT ***** din 21.07.2021, în vederea respectării derulării regimului vamal perfecționare activă.

7. Astfel, de către agentul constatator s-a reținut că prin acțiunile sale, Verdeș Alexandru a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (4) din Codul contravențional – Neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise.

8. Prin decizia șefului adjunct a Biroului Vamal „Nord" Tomac Igor - persoana cu funcție de răspundere Verdeș Alexandrua fost sancționat cu amendă 6 unități convenționale în sumă de 300 lei.

MIJLOACELE DE PROBĂ CERCETATE

9. Raport r-5216 din 14.11.2025
10. Raport r-5217 din 14.11.2025
11. Extras monitor oficial din 25.07.2025
12. Scrisoare nr. 28/25-5642 din 15.07.2025
13. Aviz / plic
14. Scrisoare din 20.05.2025 nr. 28/25-4046
15. Aviz / plic
16. Scrisoare din 24.04.2025 nr. 28/25-3323
17. Decizie asupra cazului de contravenție vamală nr. 42/2025 din 17.04.2025
18. Proces – verbal cu privire la contravenție nr. 42/2025 din 17.04.2025
19. Decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025
20. Proces – verbal cu privire la contravenție din 17.04.2025
21. Demers din 17.04.2025
22. Raport RG7, raport contravenții vamale în detaliu
23. Scrisoare din 04.04.2025 nr. 28/25-2852
24. Extras registru de stat al populației
25. Fișa persoanei juridice
26. Aviz / plic / adeverința
27. Decizie de regularizare nr. 43 din 21.03.2024 cu anexe
28. Raport privind înregistrarea contravenției din 25.04.2024
29. Raport din 16.02.2024
30. CONTESTAȚIE DIN 24.03.2026
31. Încheiere din 12.07.2024
32. Hotărâre din 06 august 2024
33. Decizie privind înregistrarea intentării proceduri de insolvabilitate din 04.10.2024
34. Încheiere din 27.10.2025
35. Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 154128 din 22.10.2024
36. Decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025
37. Încheiere din 16.01.2026
38. Autorizație nr. 88 din 14.01.2015

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES ÎN CADRUL ȘEDINȚEI

39. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul agentului constatator a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației.

40. În susținerea contestației, contestatarul a invocat că prin Serviciul Poștal al RM, a parvenit la adresa acestuia încheierea executorului judecătoresc Butucea Ion, prin care s-a dispus

contiuarea executării silite a documentului executoriu nr. 591/25 din 17.04.2025, emis de Serviciul Vamal privind încasarea sumei de 300 lei de la Alexandru Verdeș.

41. A indicat că, fiind contactat telefonic, executorul a expediat la adresa electronică a acestuia la 18 martie 2026 actele biroului vamal nord, inclusiv și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 591/2025 DSV***** din 17.04.2025 emisă de BV Nord în privința sa.

42. Reieșind din conținutul deciziei, rezultă că a fost sancționat cu amendă în mărime de 300 lei în temeiul art. 287 alin. (4) Cod contravențional, pentru neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor, și a altor valori aflate sub control vamal, indiferent de prezentarea declarației scrise, pretinsa contravenție vamală fiind săvârșită la 25.04.2024, în perioada când nu avea nici o calitate la Î.C.S. „*****” SRL.

43. Suplimentar indică că, despre deciziile organului vamal anterior nu a cunoscut și nu a fost informat despre examinarea legală a acestora. Consideră că eventualul proces – verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmau a fi comunicate contravenientului în modul prevăzut pentru citare, cu dovada primirii.

44. Indică că, nu a fost niciodată citat la Biroul Vamal Nord pentru examinarea a careva cauze contravenționale, nu i-au fost expediate invitații sau citații la domiciliu sau la sediul de activitate în calitate de administrator autorizat, respectiv despre existența deciziei de sancționare contravențională a subsemnatului emise de organul vamal a aflat recent de la executorul judecătoresc, odată cu intentarea procedurilor de executare.

45. Consideră că această omisiune a organului vamal contravine exigențelor art. 382 Cod contravențional, privind citarea și comunicarea actelor de procedură, precum și obligației prevăzute de art. 378 Cod contravențional, potrivit căreia autoritatea este obligată să asigure părților deplina exercitare a drepturilor procesuale și să aducă la cunoștință dreptul de a fi asistat de apărător.

46. Atrage atenția instanței că, pe copia plicului / avizului poștal expediat de organul vamal, s-a indicat că Î.C.S. „*****” SRL, pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 24, ap. 56, cand de fapt intreprinderea conform informațiilor din registrul de stat al persoanelor juridice are adresa or. Florești, str. Ștefan cel Mare 61, iar administratorul autorizat are înregistrată adresa juridică în mun. Chișinău, str. ***** 46, of. 12, reiese că lucrătorii poștali au fost induși în eroare și nu i s-a expediat corespondența.

47. Indică că, lipsa citării și a comunicării deciziilor l-au lipsit de posibilitatea de a participa la examinarea cauzelor, de a prezenta obiecții și probe, de a fi asistat de avocat și de a contesta în termen deciziile emise, în acest sens consideră contestația depusă în termen.

48. Menționează că, la 09.07.2024, SFS a înaintat cerere introductivă față de S.R.L „*****”,. Prin încheierea nr. 2i-30/24 a Judecătoriei Soroca, din 12 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a instituit perioada de observație în privința debitorului și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Alexandru Verdeș, titular al autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Ulterior, la 06.08.2024, prin hotărârea 2i-30/2024s Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „*****” SRL, cu adresa juridică or. Florești, str. Ștefan cel Mare, 61 și s-a inițiat procedura insolvabilității, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Alexandru Verdeș.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 27.10.2025, s-a dispus intrarea imediată în faliment, cu dizolvarea societății debitoare ÎCS „*****” SRL, desemnarea administratorului autorizat, în funcția de lichidator al debitorului cu atribuțiile prevăzute la art. 66 din

Legea insolvabilității nr. 149/2012 și autorizarea lichidatorului Verdeș Alexandru de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

În legătură cu ce, menționează că la 25.04.2024, fiind data pretinselor încălcări imputate ca fiind comise de subsemnat, nu avea nici o calitate la Î.C.S. „*****” SRL, nu era administrator provizoriu, administrator al insolvabilității, lichidator, asociat sau administrator statutar, iar procesul de insolvabilitate față de Î.C.S „*****” SRL a fost intentat abia la 06.08.2024. Astfel, orice eventuală încălcare a reglementărilor vamale anterior acestei date nu putea nici măcar ipotetic fi imputată subsemnatului.

Argumentează că, statutul administratorului provizoriu, al administratorului insolvabilității și al lichidatorului este ca fiind organ al procedurii și nu al activității comerciale.

În final, solicitând admiterea contestației spre examinare, constatarea faptului că termenul de contestare nu a început să curgă de la data emiterii deciziei, întrucât acestea nu i-au fost comunicat conform legii, iar contestația fiind depusă în termen, calculat de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 59125 de către executor judecătoresc.

Repunerea în termen în cazul stabilirii omiterii termenului de înaintare a cererii de contestare.

La fel solicită, suspendarea executării deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 591/2025 DSV***** din 17.04.2025, până la soluționarea contestației cu anularea în întregime a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025, emise de Biroul Vamal Nord în privința lui Alexandru Verdeș în temeiul art. 287 alin. (4) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată și ilegală cu încasarea taxei de timbru achitată la depunerea prezentei contestații din contul persoanelor fizice Tomac Igor (agent constatator) și Ruslan Bodnariuc (martor) în contul lui Verdeș Alexandru.

Ulterior la 23.09.2026 a depus explicațiile scrise în susținerea contestației care redau aceleași argumente invocate în contestația înaintată la caz.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

49. La momentul comiterii contravenției, art. 287 alin. (4) din Codul Contravențional, are următoarea componență:

Articolul 287. Încălcarea regulilor vamale

…

(4) Neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise, se sancţionează cu amendă de la 6 la 40 de unităţi convenţionale.

…

MOTIVAREA INSTANȚEI

50. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) si (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

51. În sensul art. 403 alin. (1) si (2) Cod contravenţional, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, 287, 287^1, 287^2 se constată si se examinează de Serviciul vamal.

52. Sânt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni șefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncții lor, şefii echipelor mobile.

53. Conform materialelor dosarului la 25.04.2024 neprezentarea de către persoana cu funcție de răspundere Verdeș Alexandru în termen organului vamal – la Biroul Vamal „Nord" a mărfurilor în valoare de 26467,40 lei, conform acordului nr. ACT ***** din 21.07.2021, în vederea respectării derulării regimului vamal perfecționare activă.

54. Prin decizia șefului adjunct a Biroului Vamal „Nord" Tomac Igor - persoana cu funcție de răspundere Verdeș Alexandrua fost sancționat cu amendă 6 unități convenționale în sumă de 300 lei.

a) Cu privire la termenul de depunere a contestației

55. Contestatarul Verdeș Alexandru nefiind de acord cu decizia sus indicate, le-a contestat.

56. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1alin.(8).

57. La 24.03.2026 contestatarul a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, din 17.04.2025.

58. Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional, or, agentul constataor nu a prezentat instanței înscrisuri care să ateste data recepționării scrisorii de informare a petiționarului despre decizia de sancționare, or, potrivit celor relatate de către autorul contestație ultimul a aflat despre actul contestat abia la etapa executării.

b) Cu privire la existența faptei contravenționale şi imputabilitatea acesteia contestatarului

59. Examinând legalitatea și temeinicia deciziei contestate prin prisma materialelor administrate, a argumentelor formulate de participanții la proces și a dispozițiilor legale incidente, instanța de judecată apreciază că soluția de sancționare a contestatarului Verdeș Alexandru nu își găsește o justificare suficientă în circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

60. Instanța reține, cu titlu preliminar, că răspunderea contravențională are un caracter personal, astfel încât angajarea acesteia presupune stabilirea unei conduite concrete, prevăzute de legea contravențională, care să poată fi atribuită persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional. Existența unei obligații legale în sarcina unei persoane juridice nu determină, în mod automat, răspunderea contravențională a oricărei persoane care, la un moment ulterior, dobândește atribuții de administrare sau reprezentare a acesteia.

61. În acest context, instanța consideră că analiza vinovăției contestatarului nu poate fi desprinsă de examinarea situației sale juridice la momentul pretinsei săvârșiri a contravenției, întrucât tocmai această împrejurare prezintă relevanță pentru stabilirea existenței unei obligații personale de a acționa și, implicit, a posibilității de a-i imputa neexecutarea acesteia.

62. Potrivit actelor cauzei, fapta contravențională a fost reținută ca fiind săvârșită la data de 25 aprilie 2024, în legătură cu nerespectarea obligațiilor aferente regimului vamal de perfecționare activă, instituit în baza acordului nr. ACT ***** din 21 iulie 2021, referitor la mărfuri în valoare de 26 467,40 lei.

63. În același timp, din încheierea Judecătoriei Soroca din 12 iulie 2024 rezultă că Verdeș Alexandru a fost desemnat administrator provizoriu al Î.C.S. „*****” S.R.L. în cadrul procedurii de insolvabilitate. Ulterior, prin hotărârea din 6 august 2024, acesta a fost desemnat administrator al insolvabilității, iar prin încheierea din 27 octombrie 2025 a fost desemnat lichidator al societății debitoare.

64. Prin urmare, succesiunea cronologică a acestor împrejurări evidențiază că data la care agentul constatator a plasat săvârșirea pretinsei contravenții precedă momentul desemnării contestatarului în oricare dintre calitățile procesuale menționate.

65. Această constatare nu are o semnificație exclusiv formală, ci prezintă o importanță determinantă pentru examinarea temeiniciei acuzației contravenționale. Or, pentru a putea reține răspunderea unei persoane pentru neexecutarea unei obligații, este necesar să se stabilească, înainte de toate, că obligația respectivă îi revenea în mod efectiv la momentul la care se pretinde că aceasta trebuia executată.

66. Instanța subliniază că desemnarea unei persoane în calitate de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității sau lichidator produce consecințe juridice în raport cu atribuțiile conferite prin lege și prin actul judecătoresc de desemnare, fără a putea constitui, prin ea însăși, un temei pentru atribuirea retroactivă a unor obligații personale sau a răspunderii contravenționale pentru conduite anterioare desemnării.

67. Este adevărat că deschiderea unei proceduri de insolvabilitate nu conduce, în sine, la dispariția obligațiilor juridice ale debitorului, inclusiv a celor rezultate din raporturile vamale.

Totuși, persistența unor asemenea obligații în patrimoniul persoanei juridice trebuie deosebită de problema identificării persoanei căreia i se poate imputa, în condițiile legii, săvârșirea unei contravenții.

68. Sub acest aspect, instanța nu exclude, în principiu, posibilitatea angajării răspunderii contravenționale a unei persoane care exercită atribuții de administrare în cadrul procedurii de insolvabilitate, atunci când sunt întrunite condițiile legale și când fapta imputată se află în legătură cu propriile acțiuni sau omisiuni ale acesteia. O asemenea răspundere nu poate fi însă dedusă exclusiv din calitatea deținută, ci presupune identificarea obligației încălcate, a momentului la care aceasta devenise exigibilă și a conduitei concrete prin care persoana ar fi nesocotit-o.

69. Raportând aceste considerații la circumstanțele prezentei cauze, instanța observă că agentul constatator nu a individualizat o acțiune sau o omisiune proprie contestatarului

Verdeș Alexandru, săvârșită la 25 aprilie 2024, în exercitarea unor atribuții pe care acesta le-ar fi deținut în raport cu Î.C.S. „*****” S.R.L.

70. De asemenea, materialele prezentate nu relevă existența, la data indicată, a unui raport juridic în temeiul căruia contestatarului i-ar fi revenit personal obligația de a prezenta organului vamal actele necesare controlului vamal sau de a asigura îndeplinirea obligațiilor aferente regimului vamal în discuție.

71. Instanța consideră necesar să precizeze că simpla existență a unor neregularități în derularea unui regim vamal nu este suficientă pentru a fundamenta răspunderea contravențională a unei persoane determinate. Constatarea unei asemenea neregularități și stabilirea persoanei responsabile de producerea acesteia reprezintă două chestiuni juridice distincte, care necesită o examinare proprie și un suport probator corespunzător.

72. Or, în lipsa unor elemente probatorii care să stabilească legătura dintre obligația pretins încălcată și atribuțiile efectiv exercitate de contestatar la momentul relevant, imputarea faptei acestuia ar echivala cu o extindere nejustificată a răspunderii contravenționale, întemeiată mai curând pe calitatea dobândită ulterior decât pe conduita personală a persoanei sancționate.

73. Totodată, instanța observă că dispozițiile art. 287 alin. (4) din Codul contravențional sancționează neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal, prin urmare, pentru reținerea acestei contravenții este necesară stabilirea, în mod suficient de precis, a obligației de prezentare a actelor, a termenului în care aceasta urma să fie executată, a persoanei căreia îi revenea obligația și a neexecutării acesteia.

74. În speță, descrierea faptei reținute în procesul-verbal și în decizia contestată face referire la neprezentarea mărfurilor în valoare de 26 467,40 lei, în legătură cu derularea regimului vamal de perfecționare activă, în timp ce norma contravențională aplicată privește neprezentarea actelor necesare controlului vamal.

75. Instanța apreciază că această distincție nu poate fi ignorată, întrucât descrierea faptei trebuie să permită identificarea conduitei concrete imputate și verificarea corespondenței acesteia cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege. În absența unei asemenea individualizări, simpla indicare a normei de sancționare nu poate suplini obligația autorității de a stabili circumstanțele care justifică aplicarea acesteia.

76. Mai mult, nici împrejurarea că societatea debitoare ar fi avut obligații vamale neexecutate nu permite concluzia că Verdeș Alexandru ar fi săvârșit personal contravenția prevăzută de art. 287 alin. (4) din Codul contravențional. O asemenea concluzie ar necesita probe care să confirme nu doar existența obligației vamale, ci și faptul că executarea acesteia îi revenea contestatarului la data pretinsei încălcări.

77. În aprecierea probelor, instanța pornește de la principiul potrivit căruia sarcina demonstrării circumstanțelor care justifică angajarea răspunderii contravenționale revine autorității care formulează acuzația. Persoanei sancționate nu îi poate fi impusă obligația de a demonstra inexistența unei conduite ilicite în lipsa unor probe suficiente care să susțină imputarea formulată împotriva sa.

78. În același timp, prezumția de nevinovăție impune ca orice concluzie privind săvârșirea unei contravenții să se întemeieze pe un ansamblu probator coerent, apt să

înlăture îndoielile rezonabile asupra existenței faptei și a atribuirii acesteia persoanei sancționate. Simpla presupunere că persoana desemnată ulterior în procedura de insolvabilitate ar fi responsabilă pentru neexecutarea unor obligații anterioare nu satisface aceste exigențe.

79. Instanța ține să evidențieze că examinarea prezentei contestații nu presupune stabilirea definitivă a situației tuturor obligațiilor vamale ale Î.C.S. „*****” S.R.L. și nici aprecierea conduitei altor persoane care ar fi putut avea atribuții în administrarea societății la momentul relevant. Obiectul controlului judecătoresc îl constituie legalitatea și temeinicia sancțiunii aplicate contestatarului Verdeș Alexandru, în limitele acuzației contravenționale formulate împotriva acestuia.

80. Din această perspectivă, instanța apreciază că actele administrate nu oferă un fundament probator suficient pentru a constata că, la data de 25 aprilie 2024, contestatarul ar fi avut obligația personală de a prezenta organului vamal actele prevăzute de norma contravențională aplicată și că ar fi omis, cu vinovăție, îndeplinirea acesteia.

81. În consecință, lipsa probării unei conduite contravenționale proprii contestatarului nu poate fi suplinită prin invocarea obligațiilor societății debitoare sau prin raportare la atribuțiile pe care acesta le-a dobândit ulterior în cadrul procedurii de insolvabilitate.

82. Instanța reține că răspunderea contravențională nu poate avea caracter prezumat și nici nu poate fi transferată de la o persoană la alta ca efect al succesiunii în exercitarea unor atribuții de administrare. Aceasta trebuie să rămână consecința juridică a unei fapte individualizate, stabilite prin probe suficiente și imputabile persoanei sancționate în condițiile prevăzute de lege.

83. Prin urmare, evaluând circumstanțele cauzei în ansamblul lor, instanța ajunge la concluzia că nu a fost demonstrată existența, în conduita contestatarului Verdeș Alexandru, a faptei contravenționale care i-a fost imputată prin procesul-verbal și decizia din 17 aprilie 2025.

84. În aceste condiții, menținerea deciziei de sancționare ar însemna validarea unei răspunderi contravenționale în absența stabilirii elementelor de fapt necesare pentru atribuirea contravenției persoanei sancționate, soluție incompatibilă cu exigențele legalității, caracterului personal al răspunderii și prezumției de nevinovăție.

85. Pentru considerentele expuse, instanța apreciază că argumentele contestației referitoare la lipsa calității contestatarului în cadrul Î.C.S. „*****” S.R.L. la data pretinsei săvârșiri a contravenției sunt întemeiate și determinante pentru soluționarea cauzei, iar decizia de sancționare contravențională urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Verdeș Alexandru.

86. Această soluție nu reprezintă o negare, în principiu, a obligațiilor vamale ce ar fi putut reveni societății debitoare, ci exprimă concluzia că, în cadrul prezentei cauze, nu au fost stabilite circumstanțele necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale personale a contestatarului.

87. În consecință, instanța va admite contestația formulată de Verdeș Alexandru, va anula decizia seria DSV nr. ***** asupra cazului de contravenție nr. 591/25 din 17 aprilie 2025 și va dispune încetarea procesului contravențional în privința acestuia, în condițiile legii.

c) Cu privire la solicitarea de compensare a taxei de timbru

88. Referitor la solicitarea contestatarului privind încasarea taxei de timbru din contul șefului adjunct al Biroului Vamal „Nord” Tomac Igor și martorului Ruslan Bodnariuc, instanța consideră că aceasta nu poate fi admisă, pentru următoarele considerente.

89. Instanța reține că admiterea contestației și compensarea cheltuielilor suportate în proces constituie chestiuni juridice distincte, fiecare fiind supusă propriilor condiții de apreciere. Or, soluția pronunțată asupra fondului cauzei nu determină, prin ea însăși, existența unei obligații patrimoniale personale în sarcina celor care au participat la procedura contravențională, o asemenea obligație necesitând un temei juridic distinct.

90. În aceste împrejurări, fără a pune la îndoială dreptul contestatarului de a solicita repararea cheltuielilor în condițiile legii, instanța apreciază că nu sunt întrunite premisele juridice pentru obligarea personală a persoanelor nominalizate la compensarea taxei de timbru, motiv pentru care solicitarea urmează a fi respinsă.

91. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 457-458, 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de **Verdeș Alexandru**, se admite.

Se anulează decizia seria DSV nr. ***** asupra cazului de contravenție nr. 591/25 în privința lui Verdeș Alexandru în baza art. 287 alin. (4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional întrucât nu s-a constatat existența unei fapte contravenționale imputabile acestuia.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Igor MOZGOVOI**