Instanța de fond: Judecătoria Hâncești, sediul central, judecător Bulat Emil
Dosarul nr. 2ai-272/23
2-20110905-02-2ai-15082023

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Geamtal”, - Rotaru Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 22 decembrie 2022 în cauza civilă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Geamtal” în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin împotriva S.R.L. „Oligor-Prim”, privind anularea tranzacției încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim” şi S.R.L. „Geamtal” din 28 octombrie 2014 şi a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin, -

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2016 a fost primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Geamtal”, c/f *****, cu sediul în raionul *****.

La data de 08 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a intentat proces de insolvabilitate în privința S.R.L. „Geamtal”, iar ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „Geamtal” c/f *****, cu sediul în raionul ***** și distribuirii produsului rezultat, fiind investit în funcția de lichidator - Rotaru Valentin, deținător al Autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

La data de 13 ianuarie 2017 a fost întocmit și prezentat instanței tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Geamtal”, întocmit reieșind din cererile de admitere a creanțelor parvenite de la creditori până la termenul limită stabilit prin dispozitivul hotărârii, astfel creanțele admise de administrator au fost validate în

sumă totală de 217 203, 27 lei, creanțe rangul II, Inspectoratul Fiscal de Stat Hâncești, - 2 200 689, 30 lei, creanțe rangul III și 2 886 610, 35 lei creanțe de rangul VI, Î.M. „Sudzucker Moldova" S.A., - 238 357, 79 lei creanțe rangul V, iar în total 5 522 860, 71; creanțe care au fost validate la ședința din 13 martie 2017.

La data de 03 martie 2017 membrii comisiei de inventariere Rotaru Valentin, administratorul insolvabilității S.R.L. „Geamtal", Nicolai Tatiana, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hâncești, reprezentantul S.R.L. „Oligor-Prim", Todoseiciuc Nicolae, reprezentantul debitorului S.R.L. „Geamtal", ieșind la fața locului a constatat existența efectivă a elementelor de activ care fac parte din masa debitoare, clădiri, construcții, instalații, mașini și utilaje, valoarea cărora nu acoperă nici parțial creanțele față de creditori.

Indică că, în scopul stabilirii tuturor bunurilor care au fost înstrăinate de executorii judecătorești și legalitatea înstrăinării, lichidatorul a solicitat executorului judecătoresc Bodrug Augustin și Gurgurov Rodica informația privind toate bunurile S.R.L. „Geamtal" care au fost vândute de către executori în cadrul procedurilor de executare, precum și să permită să facă cunoștință cu procedurile de executare, totodată a solicitat informații de la OCT Hâncești, privind bunurile S.R.L. „Geamtal" care au fost vândute de executorii judecătorese în cadrul procedurilor de executare și informații de la OCT Hâncești privind bunurile imobile înstrăinate.

Menționează că, drept urmare, a aflat despre tranzacția din 28 octombrie 2014 încheiată între S.R.L. „Oligor-Prim" în calitate creditor și S.R.L. „Geamtal" în calitate de debitor și proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014, ora 10.00 a executorului judecătoresc Bodrug Augustin de aprobare a tranzacției, prin care în scopul executării titlului executoriu nr. 2c-31/2014 din 10 septembrie 2014, emis de Judecătoria Hâncești, privind încasarea de la S.R.L. „Geamtal" în beneficiul S.R.L. „Oligor-Prim" datoria în sumă de 2 249 740, 09 lei prin care debitorul transmite, iar creditorul primește bunuri mobile și imobile cu valoarea totală de 2 249 370 lei.

Potrivit prevederilor art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „Pe tot parcursul procedurii falimentului, lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor".

Consideră că, temei de anulare a tranzacției din 28 octombrie 2014 îl constituie faptul că, tranzacția din 28 octombrie 2014 a fost încheiată de administratorul statutar Todoseiciuc Nicolae, fără acordul Adunării Generale a Fondatorilor, necătând la faptul că, valoarea activelor transmise în proprietate depășește vădit din Fondul social.

Potrivit art. 195, 199 alin. (1) și (2), 207 alin. (1) și (3) Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Consimțământul este manifestarea exteriorizată a voinței persoanei de a încheia un act juridic, este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Este ilicită cauza care contravine legii.

Potrivit art. 216 alin. (1), 217 alin. (l)-(3), 220 alin. (1), 219 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual.

Conform prevederilor art. 1334 Cod civil, „Tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice". Astfel, constituie un act juridic fraudulos tranzacția încheiată de administratorul statutar fără acordul Adunării Generale a fondatorilor S.R.L. „Geamtal".

Ulterior, la data de 24 decembrie 2021 lichidatorul Rotaru Valentin a depus o cerere de completare a acțiunii, indicând că, executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, în scopul asigurării executării, prin încheierea nr. 148-108 din 13 februarie 2012 a dispus obligarea Î.S. „Cadastru" să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Geamtal" și obligarea Direcției Principale Înregistrare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto să interzică efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului S.R.L. „Geamtal" până la încasarea datoriei.

Însă, ulterior aplicării interdicțiilor sus enunțate, S.R.L. „Oligor-Prim" şi S.R.L. „Geamtal" au încheiat tranzacția privind transmiterea benevolă a bunurilor în privința cărora era aplicată interdicția de înstrăinare. Deci, prin tranzacția indicată s-a favorizat creditorul S.R.L. „Oligor-Prim" față de creditorii Inspectoratul Fiscal de Stat Hâncești, Î.M. „Sudzucker Moldova" S.A., creditori care aveau spre executare documente executorii, fiind aplicate interdicții și sechestre pentru a asigura executarea creanței lor. Pentru creditorii chirografari de rangul II, III și V se atestă o lipsă certă a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanțelor validate, iar acțiunile debitorului au fost efectuate cu rea-credință, în detrimentul creditori validați, fapt ce impune anularea actului juridic.

Indică că, obiect al tranzacției sunt bunurile proprietate S.R.L. „Geamtal" la data semnării actelor contestate (28 octombrie 2014 și 31 octombrie 2014): imobile cu număr cadastral şi înregistrate în Registrul bunurilor imobile fără număr cadastral si neînregistrate în registrul bunurilor imobile.

Cu referire la imobilele cu număr cadastral și înregistrate în Registrul

bunurilor imobile se atestă frigider, încăpere pentru păstrarea strugurilor, număr cadastral *****; construcție râmnic, număr cadastral *****; încăpere pentru prelucrarea lânii, număr cadastral *****; depozit, număr cadastral *****; depozit, număr cadastral *****; construcție, cazangerie, număr cadastral *****;

Afirmă că, din conținutul Extraselor din Registrul bunurilor imobile conform bazei de date actualizate la 02 noiembrie 2014, se constată că, în privința bunurilor imobile cu număr cadastral *****; *****; *****; *****; *****, erau notate sechestre în baza încheierilor executorilor judecătorești din: 05 august 2010; 19 martie 2010; 22 decembrie 2010; 16 septembrie 2011; 21 decembrie 2011; 13 februarie 2012 și sechestru aplicat prin hotărârea organului fiscal din 19 august 2011. Printre sechestrele notate este încheierea executorul judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148-108 din 13 februarie 2012, care avea spre executare documentele executorii privind încasarea obligațiunilor fiscale şi titlului executoriu nr. 2e-7669/2009, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25 septembrie 2009 privind încasarea în contul Î.M. „Sudzucker-Moldova" S.A.

Mai indică că, prin prisma art. 28 alin. (1) a Legii cadastrului bunurilor imobile, se constată că, procesele-verbale de conciliere a executorilor judecătorești nu se regăsesc prin documentele în baza cărora poate fi înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin a solicitat admiterea integrală a acțiunii, cu anularea actelor juridice ce afectează bunurile debitorului, solicitând anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim" şi S.R.L. „Geamtal" şi proceselor-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Bodrug Augustin de aprobare a tranzacției privind transmiterea în proprietate a S.R.L. „Oligor-Prim" a bunurilor S.R.L. „Geamtal" indicate în tranzacție.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Oligor-Prim", - avocatul Corneliu Vlad în baza mandatului anexat la dosar, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

A menționat că, în prezenta cauză, acțiunea reclamantului este înaintată în baza art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității în redacția legii până la 14 septembrie 2020, care prevedea că, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: lit. a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor. Corespunzător, din conținutul acțiunii se observă că, întregul șir de argumente și alegații este construit și se întemeiază pe conținutul

legii vechi, modificată prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 pentru modificarea Legii insolvabilității, care a intrat în vigoare și a început să se aplice la data de 14 septembrie 2020. Astfel, lichidatorul S.R.L. „Geamtal” se află într-o vădită confuzie juridică, încercând să îmbrace acțiunea judiciară pe prevederile unei legi inexistente și inaplicabile la speță. Așadar, începând cu data de 14 septembrie 2020 art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității spune că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: lit. a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor. Prezenta acțiune derivă din cauza de insolvabilitate care ține de reclamantul S.R.L. „Geamtal” și este guvernată de normele procedurale ale Legii insolvabilității și Codului de procedură civilă. Din norma art. 3 alin. (1) CPC care spune că, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege, se observă că, primul act procesual înfăptuit de instanța judecătorească în prezenta cauză, este încheierea de primire în procedură a cererii de chemare în judecată, care datează din data de 16 septembrie 2020, adică peste 2 zile după modificarea Legii insolvabilității în sensul noilor reglementări ale art. 104. Așadar, este cert că procesul-civil a fost pornit în baza prevederilor Legii insolvabilității în redacția Legii nr. 141 din 16 iulie 2020, care a intrat în vigoare la data de 14 septembrie 2020. Corespunzător, reclamantul era obligat să-și ajusteze solicitările pe normele art.104 alin.(1) din lege, în redacția în vigoare începând cu 14 septembrie 2020 care indică că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: lit. a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Analizând conținutul acțiunii nu se desprinde nimic care să argumenteze solicitarea privind anularea actelor juridice, cu argumentarea prevăzută de lege prin prisma intenției de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care să afecteze drepturile creditorilor, ori, la caz actele solicitate spre anulare au fost întocmite într-o procedură de executare. Raportând circumstanțele speței la prevederile legale, Legea insolvabilității nu este o lege

constitutivă de drepturi anterioare intentării procesului de insolvabilitate al reclamantului, ci dimpotrivă, legea reglementează etapizat mersul unei proceduri de insolvabilitate reglementând dezlegarea unor situații juridice constituite anterior intentării procesului de insolvabilitate față de debitor, însă această dezlegare nu poate fi făcută în baza unor norme abrogate sau inexistente, ci doar în baza normelor legii în vigoare la data când se dezleagă situația juridică.

Un aspect important vizează esența obiectului acțiunii privită prin prisma cerințelor înaintate. În context, reclamantul solicită anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim" în calitate de creditor și S.R.L. „Geamtal" în calitate de debitor și proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Bodrug Augustin de aprobare a tranzacției, privind transmiterea bunurilor. Natura juridică a tranzacției care se solicită a fi anulată este diferită de tranzacția clasică reglementată de prevederile Codului civil. Reclamantul face o confuzie vădită între tranzacția clasică reglementată de Codul civil și tranzacția părților în cadrul unei proceduri de executare. Astfel, tranzacția în cadrul procedurii de executare este reglementată clar în art. 4 alin. (2) Cod de executare (la data încheierii tranzacției) care prevede că, părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod, in concreto este vorba de art. 62 din același cod. Conform art. 62 alin. (3) Cod de executare (la data 31 octombrie 2014), în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu, iar conform alin. (5) al aceluiași articol, enunțul al doilea, procesele-verbale nu pot fi contestate.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 22 decembrie 2022 s-a respins cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin împotriva S.R.L. „Oligor-Prim" privind anularea tranzacției încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim" şi S.R.L. „Geamtal" din 28 octombrie 2014 şi a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin, prin care s-a dispus transmiterea în proprietatea S.R.L. „Oligor-Prim" a bunurilor S.R.L. „Geamtal", ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul S.R.L. „Geamtal" în proces de faliment în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 28 683 lei 24 bani, de care reclamantul a fost scutit prin lege la momentul depunerii cererii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05 ianuarie 2023 lichidatorul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin a

contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 22 decembrie 2022.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 22 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 05 ianuarie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Potrivit cererii de apel motivate depusă la data de 19 octombrie 2023, indică apelantul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept precum și cu interpretarea eronată a legii.

A indicat apelantul că, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în redacția de până la 14 septembrie 2020), pe motiv că aceasta a fost depusă în instanță la data de 09 septembrie 2020, iar instanța face trimitere la art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 în vigoare începând cu 14 septembrie 2020.

Afirmă că, interdicția aplicată de executorii judecătorești şi organul fiscal a fost notată în registrele de stat prin ce a fost adusă la cunoștință publică. Mai mult, până la încheierea tranzacției din 28 octombrie 2014, a mai fost emisă o hotărâre a organului fiscal prin care s-au sechestrat bunurile, pe care instanța de judecată neglijat-o în același mod. Astfel, prin hotărârea Serviciul Fiscal de Stat, la acel moment Inspectoratul Fiscal de Stat din 22 martie 2013 față de S.R.L. „Geamtal” au fost aplicate prevederile art. 200 Cod fiscal. Se constată că există o interdicție legală suplimentară generată prin însuși încheierea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 13 februarie 2012.

Menționează că, încheierea din 13 februarie 2012 este o încheiere de asigurare a acțiunii emisă în cadrul procedurii de executare 148s-1073/12. Mai mult, procedura respectivă de executare a fost intentată în temeiul unei alte încheieri din 23 ianuarie 2012 prin care a fost intentată procedura de executare şi respectiv aplicate ulterior măsurile de asigurare. Reieșind din aceste rațiuni se constată că, actul în litigiu, şi anume, tranzacția încheiată între S.R.L. „Geamtal” şi S.R.L. „Oligor-Prim” a fost încheiată în prezența interdicțiilor legale dispuse de organe

abilitate şi drept rezultat urmează a fi anulată conform art. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Susține că, la data semnării actelor contestate, părțile tranzacției S.R.L. „Geamtal" şi S.R.L. „Oligor-Prim", inclusiv executorul judecătoresc Bodrug Auaustin au cunoscut despre notarea interdicției de înstrăinare, mai mult, imobilele menționate se regăsesc şi în procesul-verbal de sechestru din 03 decembrie 2009 anexat la cererea Î.M. „Sudzucker-Moldova" S.A., fiind demonstrat că actele încheiate sunt frauduloase şi sunt întrunite condițiile de declarare anularea actelor menționate. Reieșind din aceasta, aceeași soartă ca şi a tranzacției din 28 octombrie 2014 o are şi procesul-verbal al executorului Bodrug Augustin din 31 octombrie 2014 care în prezența interdicțiilor legale a dispus aplicarea în cadrul procedurii de executare nr. ***** pornite de creditorul S.R.L. „Oligor-Prim", a procedurii de împăcare.

Invocă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Hâncești, sediul central din 20 februarie 2020 şi s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Semeniuc Artur (registrator OCT Hâncești) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal (depășirea atribuțiilor de serviciu), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, în rest sentința Judecătoriei Hâncești, sediul central din 20 februarie 2020 s-a menținut. Potrivit deciziei irevocabile menționate, Colegiul penal al Curții de Apei Chișinău a constatat ilegalitatea acțiunilor registratorului cînd a înregistrat dreptul de proprietate al S.R.L. „Oligor-Prim" în privința bunurilor imobile proprietate S.R.L. „Geamtal" în temeiul procesului-verbal de conciliere din 31 octombrie 2014, întocmit de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin, drept de proprietate înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 19 ianuarie 2015. Astfel, potrivit părții motivate a deciziei, registratorul urma să refuze înregistrarea pe motiv că în privința bunurilor imobile indicate în procesul-verbal erau notate interdicții de înstrăinare şi procesul-verbal de conciliere nu este un act care să servească drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Consideră apelantul că, instanța de insolvabilitate nu a verificat minuțios şi nu a dat apreciere corespunzătoare probelor din dosar, or din conținutul actului judecătoresc nu se poate observa efectuarea unei analize veridice efectuate de instanță asupra argumentelor reclamantului.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 22 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată.

La data de 11 martie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit referința din partea avocatului Corneliu Vlad în interesele S.R.L. „Oligor-Prim",

prin care solicită respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispozițiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator rezultă că, la data de 28 octombrie 2014 între S.R.L. „Oligor-Prim” şi S.R.L. „Geamtal” a fost încheiată o tranzacție în cadrul procedurii de executare în temeiul titlului executoriu, prin care: S.R.L. „Geamtal” a transmis, iar S.R.L. „Oligor-Prim” a primit în proprietate bunurile imobile care-i aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Geamtal” şi care sunt supuse înregistrării cadastrale, potrivit anexei; S.R.L. „Geamtal” a transmis, iar S.R.L. „Oligor-Prim” primește în

posesie şi folosință bunurile imobile care nu sunt înregistrate cadastral, dar care se află la balanța contabilă a acestuia, cu dreptul de a fi înregistrate de creditor în proprietate. La fel, S.R.L. „Geamtal” transmite, iar S.R.L. „Oligor-Prim” primește în proprietate mijloace de transport şi utilaje agricole care aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Geamtal”, fapt confirmat prin informația contrasemnată de Inspectoratul Principal al Inspectoratului de Stat „Intehagro”, după cum acestea reiese din prerogativele acestei instituții ce reiese din Statutul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”. Totodată, părțile au confirmat că, bunurile transmise există în natură, au fost inspectate de părți şi certificate de administrația publică locală, de alte persoane responsabile şi că evaluarea lor s-a efectuat cu luarea în calcul a uzurii şi stării reale a acestora.

În baza tranzacției respective, de către executorul judecătoresc au fost emise la data de 31 octombrie 2014 două procese-verbale de conciliere a părților, fiind semnate de debitor şi creditor, ulterior fiind înregistrate în Oficiul Cadastral Teritorial Hâncești.

Drept temei de anularea a tranzacției şi a proceselor-verbal de conciliere a părților de către lichidatorul Rotaru Valentin se invocă prevederile art. 104 lit. a) a Legii insolvabilității, care prevede că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: lit. a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor. Drept urmare, administratorul/lichidatorul poate depune în instanța de insolvabilitate cereri privind anularea actelor juridice ce afectează bunurile debitorului.

La caz, se contestă legalitatea tranzacției din 28 octombrie 2014 încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim” şi S.R.L. „Geamtal” şi proceselor-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Bodrug Augustin de aprobare a tranzacției privind transmiterea în proprietate a S.R.L. „Oligor-Prim” a bunurilor S.R.L. „Geamtal” indicate în tranzacție.

Potrivit prevederilor tranzacției, aceasta fost întocmită în temeiul art. 4 alin. (2), art. 44 alin. (1) şi art. 62 Cod de executare, făcând parte din procedura de executare nr. 178/2813/2014, ce se afla în procedura executorului judecătoresc Bodrug Augustin.

Potrivit art. 4 alin. (2) a Codului de executare, părțile în procedura de executare (creditorul şi debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 62 Cod de executare, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sunt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. Alin. (2) arată că în cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. Alin. (3) stipulează că în cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu. (4) În cazul în care părţile sau una dintre părţi nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacţii, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal şi continuă urmărirea patrimoniului debitorului. (5) Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. Proceseleverbale nu pot fi contestate. (6) Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare. (7) Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul. (8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parţial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării. (9) În cazul în care părțile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacție în condițiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporție de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

Reieșind din prevederile normei legale indicate mai sus, solicitarea lichidatorului Rotaru Valentin privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 şi proceselor-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014, nu pot fi contestate prin prisma art. 104, 105 a Legii insolvabilității, nefiind act juridic supus contestării, or, Legea insolvabilității, fiind o lege specială, prevede exhaustiv actele care pot fi suspuse anulării, iar la caz, se atestă o tranzacție în cadrul procedurii de executare, şi nicidecum un act juridic separat. Așadar, actele solicitate spre anulare au fost întocmite în cadrul unei proceduri de executare. Drept urmare, tranzacția

din 28 octombrie 2014 şi procesele-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 nu pot fi contestate prin prisma prevederilor art. 104 a Legii insolvabilității.

Urmează a fi supuse criticii afirmațiile apelantului precum că, instanța nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de acesta, deoarece din hotărârea contestată se atestă cu certitudine că, prima instanță a oferit răspunsuri la fiecare argument indicat în cererea de chemare în judecată.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanțelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel şi amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 21 512 lei.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) din CPC, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 22 decembrie 2022 în cauza civilă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Geamtal" în proces de insolvabilitate, - Rotaru Valentin împotriva S.R.L. „Oligor-Prim", privind anularea tranzacției încheiate între S.R.L. „Oligor-Prim" şi S.R.L. „Geamtal" din 28 octombrie 2014 şi a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin.

Se încasează, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii, din contul S.R.L. „Geamtal", c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 21 512 (douăzeci și unu mii cinci sute douăsprezece) lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru