Dosarul nr. 2-333/25
2-25034428-24-2-17032025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

04 septembrie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța de judecată
În componența președintelui ședinței,
Judecătorul Clevada Adrian
Grefier Cotruța Irina
În prezența:
Reclamantului Ursu Danu
Reprezentantul reclamanților, avocatul Cojocaru Dorin
În lipsa:
Reclamantului Ursu Simion
Pârâtului Agenția Servicii Publice

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de către Ursu Danu și Ursu Simion împotriva Agenției Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17 martie 2025 până la 04 septembrie 2025,

instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 17 martie 2025 reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților, fondatori ai Societății cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" lichidată la 01.03.2021, asupra bunului imobil, și anume teren agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****, și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile la rubrica proprietari a câte ½ cotă-parte cet. Ursu Danu și Ursu Simion asupra bunului imobil cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în *****.

În argumentarea acțiunii reprezentantul reclamanților a invocat că, la 06 iunie 2014 a fost înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice compania Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest", cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 188, fondatori fiind Ursu Danu cu 50% și Ursu Simon cu 50%, iar în calitate de administrator a fost desemnat Ursu Danu.

Ulterior, la 09 iunie 2014 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1561, autentificat de notarul de Vești Lilia, Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil, și anume teren agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****, contractul de vânzarea-cumpărare fiind înregistrat în Registrul

bunurilor imobile, imobil procurat exclusiv din mijloacele financiare ale reclamanților.

Susține că, prin decizia Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept din 01 martie 2021, în temeiul art. 26 alin. (4), (5) din Legea nr. 202/19.10.2017 a fost dispusă radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest". Consideră că, prin Decizia Agenției Servicii Publice din 01.03.2021 a fost încălcat direct dreptul de proprietate al fondatorilor, lipsindu-i pe aceștia de terenul agricol nominalizat, or odată cu lichidarea entității, bunul imobil a rămas înregistrat pe Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest".

Afirmă că, în prezenta Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" este radiată din registrul de stat al persoanelor juridice, iar bunul menționat conform datelor din Registrul bunurilor imobile este înregistrat după Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest", lipsind astfel fondatorii de dreptul de proprietate asupra bunului imobil: terenul agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****.

Se mai reține că, lichidarea este o cale de încetare a activității persoanelor juridice, prin care dispare calitate de subiect de drept, încetează capacitatea juridică, precum și toate drepturile și obligațiile. Astfel, odată cu lichidarea persoanei juridice, terenul cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în *****, a rămas fără administrare.

În temeiul celor expuse, reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion solicită recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților, fondatori ai Societății cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" lichidată la 01.03.2021, asupra bunului imobil, și anume teren agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****, înregistrarea în Registrul bunurilor imobile la rubrica proprietari a câte ½ cotă-parte cet. Ursu Danu și Ursu Simion asupra bunului imobil.

Reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion și-au întemeiat poziția în susținerea acțiunii prin prisma art. 46 din Constituție, art. art. 234 alin. (1), 500, 501, 504, 509 Cod civil.

Reprezentantul reclamanților, avocatul Cojocaru Dorin, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut integral argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reclamantul Ursu Danu, paticipând în ședința de judecată, a susținut cele relatate de reprezentantul său, declarând că nu a cunoscut despre lichidarea persoanei fizice, aflând despre acest fapt când a mers la organul fiscal.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, Agenția Servicii Publice fiind înștiint legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile părților, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii

sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Potrivit alin.2), art. 509 Cod civil care prevede că, *Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.*

În speță, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată constată că, la data de 06 iunie 2014 Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice Societate cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1014600018713, cu sediul în *****, str. Uzinelor, 188. În calitate de asociați și beneficiari efectivi au fost desemnați Ursu Danu, cu cota de 500 lei, ce constituie 50%, și Ursu Simion, cu cota de 500 lei, e constituie 50%, iar în calitate de administrator fiind numit Ursu Danu (f. d. 27).

S-a stabilit că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1561 din 09 iunie 2014, autentificat de către notarul Vescu Livia, Mamaevschi Dumitru, în calitate de vânzător, și Societate cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest”, în persoana administratorului Ursu Danu, în calitate de cumpărător, ultima a procurat terenul agricol cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul comunei Bălțata, raionul Criuleni (f. d. 22 verso-24), contract înregistrat la organul cadastral la 09 iunie 2014.

În continuare, prin Decizia Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 01 martie 2021 a fost decisă radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice Societate cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest", IDNO: 1014600018713, în temeiul art. 26 alin. (4) și (5) din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (f. d. 26).

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată pretențiile formulate, reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion solicită recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților, fondatori ai Societății cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" lichidată la 01.03.2021, asupra bunului imobil, și anume terenului agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****, *în susținerea solicitării invocând că bunul imobil a fost procurat exclusiv din mijloacele financiare ale reclamanților,* iar din motiv că persoana juridică a fost lichidată li s-a încălcat dreptul de proprietate în calitate de fondatori ai entității.

Sub acest aspect reclamanții n-au administrat careva înscrisuri care ar stabili circumstanța că bunul imobil a fost procurat din mijloacele reclamanților.

Subsidiar la cele relatate, instanța menționează că, potrivit art. 280 Cod civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sunt garantate cu patrimoniul societății. Modul de constituire, funcționare, reorganizare și lichidare a societăților cu răspundere limitată este reglementat prin lege și, în completare, prin dispozițiile prezentului cod.

În corespundere cu art. 234 alin. (1) Cod civil, activele persoanei juridice cu scop lucrativ dizolvate care au rămas după satisfacerea pretențiilor creditorilor sunt transmise de lichidator membrilor proporțional participațiunii lor la capitalul social.

Potrivit art. 501 alin. (1) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, iar art. 509 alin. (2) stipulează că, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.

Instanța reiterează că, în cadrul examinării cauzei, reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion pretind că bunul imobil cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul comunei Bălțata, raionul Criuleni, a fost procurat exclusiv din mijloacele financiare personale, însă dreptul de proprietate asupra acestuia a fost înregistrat după Societatea cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest", reclamanții fiind fondatori/asociați ai persoanei juridice. *Iar din motivul lichidării societății prin decizia registratorului Departamentului Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept din 01.03.2021 li s-a încălcat dreptul de proprietate asupra bunului imobil menționat, or terenul agricol a rămas înregistrat pe entitatea lichidată.*

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 25 alin. (2), (4) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Persoana juridică se consideră lichidată din momentul adoptării deciziei de radiere din Registrul de stat. În cazul în care, după radierea persoanei juridice din Registrul de stat, la organul înregistrării de stat a parvenit hotărârea instanţei de judecată privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice, organul înregistrării de stat adoptă, din oficiu, decizia de restabilire a datelor din Registrul de stat potrivit situaţiei de până la radierea persoanei juridice.

Art. 26 din din Legea nr. 220/2007 stabilește procedura de radiere din oficiu a persoanei juridice şi a întreprinzătorului individual din Registrul de stat, și anume persoana juridică inactivă şi întreprinzătorul individual inactiv se consideră că şi-au încetat activitatea şi sânt radiaţi din oficiu. În termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei de iniţiere a procedurii de radiere din Registrul de stat, organul înregistrării de stat va publica gratuit pe site-ul său oficial şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un aviz cu privire la iniţierea procedurii de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv. Avizul va conţine şi date cu privire la modalitatea şi termenele de înaintare a cererilor de către persoana juridică inactivă şi întreprinzătorul individual inactiv ce urmează a fi radiaţi, a creanţelor de către creditori sau de către alte persoane interesate, precum şi adresa la care acestea pot fi depuse. Cererile şi creanţele pot fi înaintate nu mai târziu de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la alin. (3). În termen de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor şi creanţelor de către persoanele interesate, dacă cereri şi creanţe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv şi îi radiază.

Raportând la caz prevederile enunțate în coroborare cu relatările stabilite, instanța de judecată reține că reclamanții în calitate de fondatori ai persoanei juridice în termenul prevăzut de lege de 2 luni de la inițierea din oficiu a procedurii de radiere nu au depus în adresa Departamentului Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept careva cereri și creanțe, inclusiv ce ține de bunul imobil cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul comunei Bălțata, raionul Criuleni.

Totodată instanța reiterează că, potrivit art. 238 alin. (1) Cod civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existenţa unor active, instanţa de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfăşurării lichidării redeschise.

Din norma legală definită se înțelege clar și explicit, în care cazuri este posibilă redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice și persoanele îndreptățite la înaintarea unei astfel de cereri. Drept urmare, „reabilitarea” persoanei juridice radiate din Registrul de stat este posibilă în cazul în care apare un creditor sau o altă persoană îndreptățită să pretindă activul repartizat între participanți, cu scop lucrativ sau transmis cu scop nelucrativ și în cazul, dacă au descoperite active ale persoanei juridice lichidate, care nu au fost valorificate de către lichidator, însă există un creditor validat sau o altă persoană îndreptățită, care demonstrează că există active ale persoanei juridice radiate ce nu au fost valorificate. În contextul celor menționate, dacă instanța va găsi cererea solicitantului justificată, va adopta o hotărâre privind recunoașterea persoanei juridice, ca fiind existentă, însă lichidatorul, dacă va fi necesară desemnarea acestuia, poate săvârși numai acțiunile legate de valorificarea drepturilor stabilite.

Rezumând aspectele expuse, instanța de judecată reține că, la caz reclamanții Ursu Danu și Ursu Simion pot valorifica activele Societății cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest”, inclusiv ce ține de terenul agricol cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul comunei Bălțata, raionul Criuleni, doar după parcurgerea procedurii de redeschidere a procedurii de lichidare și stabilirea componenței masei debitoare a persoanei

juridice.

În condițiile definite prin prisma cadrului legal citat supra, devine evident caracterul nefondat al cerințelor înaintate de reclamanți prin prezenta acțiune civilă.

Subsecvent, deoarece pretenția de bază cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților, fondatori ai Societății cu Răspundere Limitată „Das Agro Invest" lichidată la 01.03.2021, asupra bunului imobil, și anume teren agricol cu suprafața de 0,9104 ha, situat în *****, a fost respinsă, instanța de judecată ajunge la concluzia de respingere a cerinței reclamanților în ce privește înregistrarea în Registrul bunurilor imobile la rubrica proprietari a câte ½ cotă-parte cet. Ursu Danu și Ursu Simion asupra bunului imobil cu suprafața de 0,9104 ha, număr cadastral *****, situat în *****.

În conformitate cu art. 238-241 și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea înaintată de către Ursu Danu și Ursu Simion împotriva Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ca neîntemeiată.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Hotărârea motivată întocmită la 16 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian