Dosarul nr. 5r-12/26
4-26019668-18-5r-19022026

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

04 iunie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefier: DOROȘENCO Ana

examinând în ședință publică, contestația înaintată de GAITUR Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 05.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi sectorul de poliție nr. 1 Anenii Noi, NEGURIȚA Diana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 februarie 2026, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a înregistrat contestația înaintată de GAITUR Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 05.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi sectorul de poliție nr. 1 Anenii Noi, NEGURIȚA Diana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 05.11.2025, în privința lui GAITUR Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 16.10.2025, în jurul orei 19:38, cu automobilul de modelul „*****” cu n/î *****... a deteriorat automobilul ce aparține cet. BOCȘINEAN Nina de model ”*****” cu n/î ***** în timp ce se afla cu automobilul în parcarea din s. Ruseni, r-nul Anenii Noi la magazinul ”Local”.

Acțiunile lui GAITUR Vadim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 05.11.2025 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul GAITUR Vadim a depus contestație la 19.02.2026, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În susținerea contestației, contestatarul a invocat faptul că, la 05 noiembrie 2025 de către Ofițerul Superior de Sector al SP nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi NEGURIȚA Diana în privința lui GAITUR Vadim a fost întocmit procesul verbal contravențional cu nr. ***** în baza căruia a fost recunoscut ca contravenient conform art. 104 alin. (1) Cod contravențional (distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine).

Procesul verbal nominalizat a fost întocmit întocmit în lipsa lui și ca rezultat prin Decizia agentului constatator din data de 05.11.2025 s-a dispus aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., adică a sumei de 900 lei.

Deci, conform procesului-verbal indicat mai sus, GAITUR Vadim, chipurile la data de 16 octombrie 2025 aproximativ la orele 19:38, aflîndu-se la parcarea de lîngă magazinul (denumrea este necalară) din s. Ruseni din Anenii Noi cu un automobil de modelul ”*****” n/î *****.... nu se dă citirii) cu care i-a deteriorat automobilul ce aparține cet. BOCȘINEAN Olga de modelul ***** cu n/î ***** în timp ce se află în parcarea nominalizată cauzîndu-i prin aceasta un prejudiciu material în sumă de 2.000 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție sus menționat a luat cunoștință la data de 03 februarie 2026, cînd a fost citat la executorul judecătoresc R. Pavlovschii în or. Briceni și i-a fost adus la cunoștință cum că spre executare de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a parvenit Decizia agentului constatator emisă conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 05.11.2025 și tot atunci a solicitat posibilitatea de a lua cunoștință cu procesului verbal cu privire la contravenție. Deci la data de 03 februarie 2026 de prima dată a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** și Decizia agentului constatator din data de 05.11.25, de aceea este de părere că a omis termenul de contestare motivat de aceea în temeiul art. 448 alin.(5) Cod contravențional solicită inițial repunerea în termen de atac a actelor nominalizate.

Luînd cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator la moment își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator și folosindu-se de drept în art. 448 Cod contravențional.

El, fiind proprietarul autoturismului de model ”***** H” cu n/î BRAY 134 in anul 2013 și locuiește permanent împreună cu familia și activează în s. Corjeuți, r-nul Briceni. În raionul Anenii Noi sau în special în s. Ruseni, el nu a fost niciodată, nici nu cunoaște unde este amplasat acest sat. Referitor la data de 16 octombrie 2025 toată ziua s-a aflat pe teritoriul satului Corjeuți din raionul Briceni și nicăieri nu s-a deplasat, fapt care poate fi confirmat de membrii familiei sale și alte persoane cu care lucrează la construcție.

La data de 05 noiembrie 2025 orele 17:00 de către poștașul din satul Corjeuți i-a adus un colet unde a depistat citația expediată de Diana NEGURIȚA cu obligația să se prezinte la IP Anenii Noi sectorul 1 pentru darea explicațiilor a careva circumstanțe

invocate, dar citația a fost recepționată mai tîrziu după expirarea termenului prezentării lui la IP. În acest scop a notificat-o la data de 06.11.2025 prin intermediul telefonului pe Diana NEGURIȚA căruia i-a explicat cum că el nu a fost niciodată la Anenii Noi în deosebi la 16.10.2025 în s. Ruseni și nu are nici o atribuție la situația dată. D-ei a declarat că se va clarifica și cu regret ultima întocmind procesul verbal cu privire la contravenție nu i-a expediat copia procesului verbal la domiciliul, dar tocmai la data de 12.01.2026 a expediat decizia din 05.11.2025 spre executare, fără ca el să cunoască ceva.

Deci cît procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 05 noiembrie 2025 cît și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată amenda 900 u.c. sunt absolut neîntemeiate și necesită să fie anulate, iar cauza contravențională în privința lui să fie încetat în temeiul art. 441 Cod contravențional că în acțiunile lui nu există fapta contarvenției.

Prin urmare, contestatarul GAITUR Vadim solicită repunerea în termen de atac a procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 05 noiembrie 2025 și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 05.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi sectorul de poliție nr. 1 Anenii Noi, NEGURIȚA Diana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator, NEGURIȚA Diana, fiind citată legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional GAITUR Vadim, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima BOCȘINEAN Nina, fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, a persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional GAITUR Vadim și a victimei BOCȘINEAN Nina.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând decizia asupra cauzei contravenționale, reține următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei*

contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Cu referire la solicitarea contestatarului GAITUR Vadim de a fi repus în termenul legal de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.11.2025, instanța de judecată notează că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data de înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, la caz procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința lui GAITUR Vadim a fost întocmit la data de 05.11.2025, în lipsa ultimului, fapt confirmat prin prezența martorului asistent DONCILA Tatiana, respectiv solicitarea de a fi repus în termen este întemeiată, urmând a fi examinată contestația în fond or, GAITUR Vadim a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 03 februarie 2026, cînd a fost citat la executorul judecătoresc R. Pavlovschii în or. Briceni, iar agentul constatator nu a prezentat probe că contestatarului i-a fost eliberată sau înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui GAITUR Vadim întocmit la data de 05.11.2025.

Astfel, contestația depusă la 19 februarie 2026 de GAITUR Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025, întocmit în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 05 noiembrie 2025 se consideră depusă în termenul de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.* Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

La caz s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2025, persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional, GAITUR Vadim a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1)

din Codul contravențional, fiind indicat fapta contravențională comisă de către ultimul și anume, pentru faptul că la data de 16.10.2025, în jurul orei 19:38, cu automobilul de modelul „*****” cu n/î ***** a deteriorat automobilul ce aparține cet. BOCȘINEAN Nina de model ”*****” cu n/î ***** în timp ce se afla cu automobilul în parcarea din s. Ruseni, r-nul Anenii Noi la magazinul ”Local”, pentru care fapt persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional GAITUR Vadim i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că GAITUR Vadim contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025 și decizia de sancționare din 05 noiembrie 2025, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim al amenzii.

Instanța de judecată reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv admisibil de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție**,** instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcată de către petiționar, adică dispoziției art. 236 alin. (2) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor şi nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat este că, procesul-verbal de constatare şi deciziei de sancționare a contravenției este un act cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de

prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanței de judecată i-au fost prezentate următoarele probe referitoare la vinovăția persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, GAITUR Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2025 întocmit în privința lui GAITUR Vadim, care a fost întocmit în lipsa făptuitorului GAITUR Vadim (f.d. 4);

- **raport** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 16.10.2025 (f.d.5);

-plângerea depusă de BOCȘINEAN Nina din 16.10.2025 (f.d.6);

- **proces-verbal** de audiere a victimei BOCȘINEAN Nina din 16.10.2025 (f.d.7);

- **proces-verbal** de audiere a martorului BOCȘINEAN Olga din 16.10.2025 (f.d.8);

- **proces-verbal** de cercetare la fața locului din 16.10.2025 (f.d.9-10);

- **tabel foto** (f.d.11).

Instanța de judecată notează că agentul constatator NEGURIȚA Diana nu a anexat probe suficiente care ar confirma vinovăția lui GAITUR Vadim în comiterea contravenției prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional, ceea ce presupune că a avut loc o examinare unilaterală a cauzei contravenționale.

Instanța menționează că potrivit art.104 alin.(1) Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

În același timp, GAITUR Vadim a fost sancționat în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 16.10.2025, în jurul orei 19:38, cu automobilul de modelul „*****” cu n/î ***** a deteriorat automobilul ce aparține cet. BOCȘINEAN Nina de model ”*****” cu n/î ***** în timp ce se afla cu automobilul în parcarea din s. Ruseni, r-nul Anenii Noi la magazinul ”Local”.

În acest sens, instanța observă că în cadrul soluționării cauzei contravenționale de către agentul constatator, nu a fost audiat GAITUR Vadim referitor la faptele imputate.

Instanța reține că, potrivit art.375 alin.(2)-(3) Cod contravențional, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Astfel, instanța de judecată atrage atenția că agentul constatator nu a prezentat nicio probă prin care s-ar demonstra că anume GAITUR Vadim, la data de 16.10.2025, în jurul orei 19:38, se afla cu automobilul de modelul „*****” cu n/î

***** în parcarea din s. Ruseni, r-nul Anenii Noi la magazinul ”Local” și a deteriorat automobilul ce aparține cet. BOCȘINEAN Nina de model ”*****” cu n/î ***** or, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Bocșinean Nina din 16.10.2025 și a procesului-verbal de audiere a martorului Bocșinean Olga din 16.10.2025, ultimele au relatat faptul că automobilul de model ”*****” cu n/î ***** a fost deteriorat de un microbus de culoare albă, cu n/î *****, pe când GAITUR Vadim, potrivit extarsului din baza de date „Acces” (f.d. 14) este proprietarul automobilului de model „*****” cu n/î *****, tip caroserie hatcback, de coloare bleu.

Mai mult ca atât, deși de către agentul constatator a fost constatat faptul că presupusul contravenient a săvârșit această faptă în calitate de conducător de vehicul, nu este clar din care considerent a ajuns la concluzia de a încadra fapta lui GAITUR Vadim în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional or, răspunderea contravențională și sancțiunea pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale, survine conform prevederilor art. 242 Cod contravențional și nicidecum potrivit prevederilor art.104 Cod contravențional.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional.*

Art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente şi utile, în baza cărora ar putea fi constatată vinovăția lui GAITUR Vadim în comiterea contravenției imputate, prevăzută la art.104 alin.(1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată conchide că în cazul dat nu şi-a găsit confirmare existența contravenției prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui GAITUR Vadim, ceea ce impune de a înceta procesul contravențional în privința lui GAITUR Vadim din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform art.441 alin.(2) Cod contravențional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 458 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite solicitarea contestatarului GAITUR Vadim cu privire la repunerea în termen a contestației înaintate.

Se admite contestația înaintată de GAITUR Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 05.11.2025, întocmit de către

agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi sectorul de poliție nr. 1 Anenii Noi, NEGURIȚA Diana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui GAITUR Vadim, pornit baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie