Dosarul nr.1-166/2024; 1-24037736-51-1-05042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 aprilie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dodel VELENCIUC
Apărătorilor inculpaților, avocații Tatiana NASTAS, Ion MARIAN
În prezența:
Inculpaților Alexandru CIOBANU, Constantin CIOBANU

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Alexandru CIOBANU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, nesupus militar, anterior judecat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18.02.2019 în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.03.2023 în temeiul art.174 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 1 an (termenul de supraveghere expirat la data de 27.03.2024), cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.bCod penal*.

Constantin CIOBANU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova*, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 05.04.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la data de 17.04.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Constantin CIOBANU,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - pe art.287 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 525 u.c.; - pe art.287 alin.(3) Cod penal pedeapsa sub formă de 3 ani 6 luni închisoare. Conform art.84 Cod penal, de aplicat lui **Constantin CIOBANU** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 525 u.c. și 3 ani 6 luni închisoare. Potrivit art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Pedepsele urmează a fi executate separate. A solicitat recunoaşterea inculpatului, **Alexandru CIOBANU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și stabilirea

pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Totodată, a solicitat încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă de 896 lei. Corpul delict, un cuțit, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare;

Apărătorul inculpatului, **Constantin CIOBANU,** avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă și cu aplicarea art.90 Cod penal;

Apărătorul inculpatului, **Alexandru CIOBANU,** avocatul Tatiana Nastas, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Constantin CIOBANU** la data de 15 ianuarie 2024, în jurul orelor 23^{30}, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.a) din Codul penal, la terasa barului de noapte ”Tinerets” din *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând caracterul public al acțiunilor sale, din intenții huliganice, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Postu Petru, a.n.*****, deteriorându-i aparatul dentar metalic și cauzându-i dureri fizice.
2. Tot **Constantin CIOBANU** la data de 16 ianuarie 2024, aproximativ orele 02^{00}, în timp ce se afla pe o stradă *****, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și un cuțit peste diferite regiune ale corpului lui Postu Petru, a.n.*****, provocându-i echimoză și excoriație pe suprafața mucoasei buzei de sus pe stânga, plăgi pe suprafața brațului stâng și suprafața regiunii lombare pe stânga, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0025 din 08.02.2024 și lovituri cu un cuțit peste diferite regiuni ale corpului lui Postu Mihail cauzându-i leziuni sub formă: plăgi în regiunea temporală stânga, pavilionul urechii stângi, regiunii scapulare stângi și antebrațului stâng, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0024 din 08.02.2024.
3. **Alexandru CIOBANU** la data de 16 ianuarie 2024, aproximativ orele 02^{00}, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.a) din Codul penal, pe o stradă din satul Bolduresti raionul Nisporeni, în coautorat cu fratele său Ciobanu Constantin, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, personal i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiune ale corpului lui Postu Mihail, a.n. *****, cauzându-i dureri fizice, iar Ciobanu Constantin i-a aplicat câteva lovituri cu un cuțit peste diferite regiuni ale corpului, provocându-i plăgi în regiunea temporală stânga, în regiunea pavilionului urechii stângi, regiunii scapulare stângi și antebrațului stâng, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0024 din 08.02.2024.
4. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații, **Constantin CIOBANU și Alexandru CIOBANU**, fiind asistați de apărătorii, Tatiana Nastas și Ion

Marian, au înaintat instanţei cereri prin care şi-au recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpaților.
6. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiţii, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Constantin CIOBANU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Aşa, inculpatul **Constantin CIOBANU** a relatat instanţei că recunoaște vina integral și se căiește de cele comise. Este de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
10. Inculpatul, **Alexandru CIOBANU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. Aşa, inculpatul **Alexandru CIOBANU** a relatat instanţei că recunoaște vina integral și se căiește de cele comise. Este de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
12. Deşi inculpații, **Constantin CIOBANU și Alexandru CIOBANU,** îşi recunosc integral vina şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Postu Petru,** care a comunicat că la data de 15.01.2024, orele 23:00 s-a deplasat pe jos cu fratele Postu Mihail, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Constantin, Ciurel Ion și Mămăligă Francesco, la barul ,,Tinerets,, din *****. Acolo au băut băuturi alcoolice. Ieșind la terasă, a văzut că Ciobanu Constantin avuse un conflict cu Bacalu Vlad, nu cunoaște motivul, aceștia se îmbrânceau reciproc, fapt pentru care a intervenit ca să-i despartă și în acel moment Ciobanu Constantin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, provocându-i dureri fizice. El fără să întreprindă careva acțiuni, a ieșit în drum după care a ieșit fratele Mihai și așteptau ca să se finiseze conflictul dintre Bacalu și Constantin pentru a-i spune pretențiile sale lui Constatin Ciobanu, deoarece în urma loviturii aplicate i-a deteriorat aparatul dentar care l-a costat 900 euro. Bacalu Vlad, Mămăligă Francesco și Ciurel Ion erau deja în drum când vânzătorul magazinului a ieșit afară și le-a zis că frații Ciobanu au plecat din bar pe altă ieșire. În acea perioadă de ei s-a apropiat tatăl fraților Ciobanu pe nume Ciobanu Ilie, care i-a întrebat ce s-a întâmplat, din câte a înțeles el nu cunoștea ce a avut loc și

respectiv i-a zis că vrea să meargă la ei acasă pentru a-i spune lui Constantin ca să-i plătească aparatul dentar. S-a dus împreună cu Ciurel Ion, Bacalu Vlad și Ciobanu Ilie la ei acasă. Ajunși la ei la poartă, i-a strigat pe frații Ciobanu să iasă din casă și ei au ieșit. În acel moment, aflându-se cu toții în drum, i-a zis lui Constantin Ciobanu să-i plătească proteza dentară și nu mai ține minte din ce motiv deoarece era beat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Constantin, în rezultatul căruia a căzut jos la pământ. S-a dus să-i desparte pe fratele Mihail cu Ciobanu Alexandru, care se trânteau pe jos. În timp ce mergea spre ei, din spate s-a apropiat Constantin și i-a aplicat lioviturі cu un obiect ascuțit, probabil cuțit, deoarece când poliția 1-a găsit a văzut că-i cuțit de bucătărie cu mâner de culoare negru, lângă poarta vecinului. S-a apropiat de Mihai și Alexandru și ulterior fratele i-a zis că atunci a fost tăiat, însă nu cunoștea exact de către cine, deoarece era întuneric și frații Ciobanu seamănă tare bine între ei. Ulterior frații Ciobanu au fugit în ograda gospodăriei lor, au strigat la frații Ciobanu să se întoarcă înapoi, iar aceștia refuzau și fiind în drum au auzit cum cineva a pornit un motoferestrău și striga să plece de la poartă că de nu îi taie. Nu a văzut nici motoferestrăul și nici cine a pornit motorul acestuia, era întuneric, lumina stradală se afla la o distanță care nu le permitea să vadă în ograda acestora. În continuare a rupt mai multe ștachete de la gard în urma cărui fapt s-a deteriorat o porțiune, după care a intrat în ogradă de unul singur și a luat bucăți de lemne acolo cu care a aruncat în geamul casei, deteriorându-l. Frații Ciobanu erau în casă în acel moment. Tatăl acestora a sunat la poliție în acel moment, fapt pentru care a ieșit în drum și a așteptat poliția. În drum în timpul conflictului se aflau Ciurel Ion și Bacalu Vlad. Mămăligă Francesco a sosit la fața locului când deja a sosit poliția. Nimeni nu a intervenit în momentul conflictului. La moment nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă deoarece nu are careva pretenții morale, fizice sau materiale față de frații Ciobanu, mai mult ca atât ei s-au împăcat. Pretenții materiale față de Ciobanu Constantin nu are deoarece i-a achitat aparatul dentar (f.d.44);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Postu Mihail,** care a comunicat că la data de 15.01.2024, orele 23:00 s-a deplasat pe jos cu fratele Postu Petru, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Constantin, Ciurel Ion și Mămăligă Francesco la barul ”Tinerets„ din *****. Acolo au băut băuturi alcoolice. Pe la orele 23:300 aflându-se afară la terasă, în timp ce fuma l-a văzut pe Ciobanu Constantin că a ieșit afară cu Bacalu Vlad, se certau, s-au îmbrâncit reciproc, s-au apucat de haine din regiunea pieptului, nu cunoaște din ce motiv. La un moment fratele Petru a ieșit din bar și a intervenit să-i despartă, moment în care Ciobanu Contantin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față fratelui său, iar fratele a ieșit de pe teritoriul terasei și i-a zis lui Ciobanu Constantin să iasă și el să se clarifice. Fratele a ieșit mai întâi de unul singur după care au ieșit și ceilalți, adică el, Bacalu Vlad, Mămăligă Francesco, Ciurel Ion, fără frații Ciobanu. Când au ieșit în drum, fratele Petru îl aștepta pe Constantin Ciobanu pentru a se clarifica, deoarece acesta în urma loviturii i-a deteriorat proteza dentară. A văzut că fratele era murdar de sânge în regiunea gurii. La scurt timp vânzătorul magazinului a ieșit afară și le-a zis ă se îndepărteze de magazin pentru a nu crea probleme, totodată comunicându-le că frații Ciobanu au plecat din bar pe altă ieșire. În acea perioadă de ei s-a apropiat tatăl fraților Ciobanu pe nume Ciobanu Ilie, care i-a întrebat ce s-a întâmplat și respectiv a zis să se ducă la ei acasă pentru a se clarifica cu situația. S-au dus împreună cu Ciurel Ion, Bacalu Vlad la ei acasă. Ajunși la ei la poartă, nu mai ține minte cine i-a strigat pe frații Ciobanu să iasă din casă și ei au ieșit. În acel moment, aflându-se cu toții în drum, fratele Petru i-a

zis lui Constantin Ciobanu să-i plătească proteza dentară, deoarece 1-a costat 1000 euro. Și ultimul a refuzat, fapt pentru care fratele i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Constantin, în rezultatul căruia a căzut jos. După aceasta Ciobanu Alexandru probabil dorind să intervină și să-1 agreseze pe fratele său Petru, deoarece l-a lovit pe fratele său Constantin, nereușind să se apropie de fratele lui, a intervenit și au început să se îmbrâncească și să-și aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, reciproc. În acel timp fratele s-a îndreptat spre ei să-i despartă cel mai probabil și concomitent Ciobanu Constantin s-a ridicat de la pământ, avuse o încăierare cu fratele Petru după care în timp ce el era la pământ cu Alexandru și îl ținea de un picior deoarece dorea să fugă, de el s-a apropiat Constatin și a simțit că 1-a tăiat cu un obiect tăietor ascuțit în regiunea urechii stângi și a mâinii stângi. Menționează că momentul când acesta s-a apropiat de el nu i-a zis că îl taie și nici nu l-a amenințat cu faptul dat. Respectiv era cu fața spre pământ întrucât îl ținea de picior pe Alexandru. Ulterior frații Ciobanu au fugit în ograda gospodăriei lor, fratele a constatat în acel moment că și el era tăiat în regiunea mâînii stângi și zona spatelui, fapt pentru care a strigat la frații Ciobanu să se întoarcă înapoi, iar aceștia refuzau și fiind în drum a auzit cum cineva a pornit un motoferestrău și striga să plece de la poartă că de nu o să îi taie. Nu a văzut nici motoferestrăul și nici cine a pornit motorul acestuia, era întuneric. În continuare fratele Petru a vrut să ia o ștachetă de la gard în urma cărui fapt s-a deteriorat o porțiune, după care a intrat în ogradă de unul singur și a luat un lemn de acolo cu care a aruncat în geamul casei, deteriorându-l. Frații Ciobanu erau în casă în acel moment. Tatăl acestora a sunat la poliție în acel moment, fapt pentru care fratele a ieșit în drum și ei au stat acolo până la sosirea poliției. La moment nu dorește să fie recunoscut ca parte vătămată și parte civilă pe caz, deoarece nu are careva pretenții morale, fizice sau materiale față de frații Ciobanu, mai mult ca atât ei s-au împăcat. La întrebarea de ce în cadrul audierii în calitate de victimă a comunicat că Alexandru Ciobanu 1-a tăiat cu cuțitul și plângere a depus în privința acestuia în legătură cu circumstanța dată, martorul a răspuns că i-a confundat, deoarece aceștia seamănă tare bine și el fiind în stare de ebrietate în acea seară nu a putut să-i deosebească, plus faptul că ulterior când s-au mai văzut Constantin i-a recunoscut că el de fapt 1-a tăiat cu cuțitul și nu Alexandru (f.d.37);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Bacalu Vladimir,** care a comunicat că data exactă nu o ține minte, însă într-o seară din luna ianuarie 2024, aproximativ orele 23:00 s-a înțeles cu Ciobanu Alexandru, Ciobanu Constantin, Petru Postu și Postu Mihai să se întâlnească la barul „ Tinerets„ din s.Boldurești. La un moment între el și Ciobanu Constantin s-a început un conflict în urma căruia s-au îmbrâncit motivul nu îl ține minte, deoarece se afla în stare de ebrietate. Conflictul a început în interiorul barului, după care a ieșit afară pentru a discuta, timp în care i-a văzut Petru Postu, Postu Mihai și Alexandru Ciobanu. După asta s-a deplasat în altă parte, îndepărtându-se spre ieșirea din bar, în acel timp între cei rămași acolo nu se iscase nici un conflict, însă ulterior ceva s-a întâmplat, nu a văzut care și pe cine a lovit dar a văzut că în momentul când a ieșit Postu Petru, acesta era murdar de sânge în regiunea gurii. S-a deplasat afară să vadă ce s-a întâmplat timp în care pe unul dintre frații Postu a fost apelat de către unul dintre frații Ciobanu pentru a se deplasa acasă la aceștia pentru a clarifica conflictul. Între timp la bar a apărut și tatăl fraților Ciobanu, Ciobanu Ilie. Împreună cu frații Postu, Ciobanu Ilie, s-au pornit spre casa acestora, personal a rămas mai în urmă, din motiv că era în stare de ebrietate. Pe Vintea Ion nu l-a văzut să se deplaseze cu ei. În

momentul în care a ajuns la ei acasă, acolo deja se afla poliția, frații Ciobanu se aflau în ograda lor împreună cu tatăl lor, iar frații Postu, Mămăligă Francesco se aflau în drum. Menționează faptul că afară era noapte și era întuneric, lumina stradală era stinsă. Mai menționează că a văzut momentul în care poliția a găsit cuțitul care se afla în drum. Momentul conflictului lor, bătaia lor personal nu a văzut-o. Când a ajuns la fața locului, Ciurel Ion deja se afla acolo împreună cu Francesco Mămăliga. Totodată, Postu Mihai a spus că îl înfierbântă ceva în spate și în timp ce s-a dezbrăcat de haină cineva dintre cei prezenți s-a uitat la spatele lui și a văzut că este tăiat. Adaugă că a doua zi când s-a întâlnit cu Postu Mihai, a văzut că avea o plagă în regiunea unei urechi, din câte a înțeles a fost provocată din seara conflictului. Ulterior, după câteva zile s-a întâlnit cu frații Postu în care Postu Petru i-a spus că a fost și el puțin zgârâiat în regiunea spatelui. În seara conflictului nu a auzit vreun motoferăstrău și nici faptul ca vreo unul dintre frații Postu să fi deteriorat geamul și gardul gospodăriei lui Ciobanu (f.d.53);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Mămăligă Francesco,** care a comunicat că într-o seară pe la mijlocul lunii ianuarie anul curent, s-a dus la barul „Tinerets„ din *****, împreună cu frații Postu Petru și Mihai și Ciurel Ion (Vintea). La bar s-au întâlnit cu mai mulți cunoscuți, inclusiv cu frații Ciobanu Alexandru și Constantin. El a servit o cafea, iar celelalte persoane au consumat băuturi alcoolice. Afară la terasă au mai jucat tenis cu prietenii săi, iar ceilalți au rămas în interiorul barului. Fiind deja în jurul orei 00:00 a intrat în bar, iar ceilalți au ieșit afară la o țigară. La un moment dat a ieșit afară și a văzut cum Bacalu Vladimir se îmbrâncea cu Ciobanu Constantin, nu cunoaște motivul, ulterior Postu Petru s-a apropiat ca să intervină, iar Constantin Ciobanu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Postu Petru și i-a deteriorat aparatul dentar. Ulterior, frații Postu cu frații Ciobanu au început să se trântească reciproc, după care a venit barmenul barului care i-a despărțit și i-a scos pe frații Postu afară, iar pe frații Ciobanu i-au lăsat în bar probabil cu scopul ca să nu se bată și afară. La aproximativ jumătate de oră la magazin s-a apropiat tatăl fraților Ciobanu și a procurat un pachet cu țigări. Frații Postu i-au povestit acestuia ce s-a întâmplat. Tatăl fraților Ciobanu le-a zis acestora să meargă să discute pașnic cu fiii săi și să se lămurească. El a rămas la bar cu un prieten de al său și a jucat mai departe tenis. După care aproximativ în jurul orei 04:00 știind că Ciurel Ion a mers împreună cu frații Postu la domiciliul fraților Ciobanu și văzând că nu se mai reîntoarce a hotărât să meargă după el, dat fiind faptul că s-au înțeles să doarmă la el în acea seară. De unul singur s-a deplasat la domiciliul familiei Ciobanu. Când a ajuns la fața locului, a văzut că se afla un echipaj de poliție și ambulanță. La fața locului la poarta gospodăriei acestora se afla Bacalu Vladimir, Ciurel Ion și frații Postu, iar frații Ciobanu și tatăl lor erau în casă. Ulterior, după ce Ciurel Ion a oferit explicație polițiștilor ambii s-au deplasat la domiciliu. Pe drum acesta i-a comunicat că frații Postu cu frații Ciobanu s-au certat și s-au bătut și tăiat cu cuțitul. Totodată, a declarat că unul din frații Ciobanu, nu a menționat care anume, avea un cuțit asupra sa cu care i-a tăiat pe frații Postu. Cu frații Postu el nu a discutat despre incidentul dat (f.d.58);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cerchez Alexandru,** care a comunicat că activează în calitate de administrator al barului ”Tinerets” din ***** din data de 30.12.2023. Aproximativ pe la orele 00:00 - 01:00 se afla la serviciu, în bucătăria barului, moment în care a auzit gălăgie și zgomot. A ieșit afară la terasa, moment în care a văzut că mai multe persoane de gen masculin se îmbrânceau. S-a aparopiat de ei cu scopul de a-i despărți, unde i-a văzut pe frați și alți cunoscuți de ai acestora. Tot atunci, a

văzut că Postu Petru era murdar de sânge în regiunea buzei de jos. Nu a văzut cine 1-a lovit pe acesta, dar din auzite a înțeles că unul dintre frații Ciobanu. Astfel, pentru a menține ordinea și liniștea publică a decis să-i scoată pe frații Postu în afara localului și pe cunsocuții acestora, iar fraților Ciobanu le-a spus să rămână la tersasă până îi petrece pe frații Postu. După ce a revenit la terasă, frații Ciobanu nu se mai aflau la fața locului, după urmele lăsate pe zapădă a constatat că aceștia au părăsit terasa prin spatele barului. După care s-a întors în fața barului pentru a vedea dacă sunt acolo, unde a văzut că și frații Postu plecase. Mai mult în acea seară nu i-a văzut pe frații Postu și Ciobanu. Din auzite a înțeles că ulterior s-a iscat un conflict major între aceștia în urma căruia frații Postu au deteriorat proprietatea fraților Ciobanu, iar frații Postu s-au ales cu leziuni corporale grave din partea acestora (f.d.60);

- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.01.2024,** efectuat la domiciliul lui Ciobanu Ilie, potrivit căruia s-a stabilit locul faptei. În stradă, lângă poarta gospodăriei respective s-a depistat și ridicat un cutit cu mâner de culoare neagră și lama a cărui capăt este îndoită (f.d.17);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.202424D0025 din 08.02.2024,** potrivit căruia s-a stabilit că la Postu Petru s-au constatat: echimoză și excoriație pe suprafața mucoase buzei de sus pe stânga, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, plăgi pe suprafața brațului stâng și suprafața regiunii lombare pe stânga, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, care putea fi lama unui cuțit ascuțit într-o parte, la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 și 21 de zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.65);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.202424D0024 din 08.02.2024,** potrivit căruia la Postu Mihail s-au constatat: plăgi în regiunea temporală stânga, pavilionul urechii stângi, regiunii scapulare stângi și antebrațului stâng, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, posibil cu un cuțit ascuțit într-o parte, la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 și 21 de zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.71);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 05.02.2024,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare neagră, cu lungimea totală de 19,3 cm. Lungimea mânerului constituie 11,1 cm, iar lungimea lamei - 8,2 cm. Mânerul este deteriorat în ambele părți. Pe lama cuțitului se observă inscripția „ SANUSY„ și 5 steluțe. La vârful cuțitului, lama este îndoită iar la mijlocul cuțitului se observă pete de culoare ruginie (f.d.76).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*

15. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați.
16. În privinţa inculpaților, **Constantin CIOBANU şi Alexandru CIOBANU**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpaților le-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
17. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpaților.
18. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpaților este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Constantin CIOBANU**, în baza art.287 alin.(1) Cod penal - *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită;* și art.287 alin.(3) Cod penal - *huliganismul agravat,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.* De asemenea, acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului**, Alexandru CIOBANU** în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

20. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
21. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
22. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
23. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
24. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
25. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în

limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

26. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
27. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
28. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
29. Conform art.70 alin.(3[1]) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.*
30. În ceea ce privește stabilirea pedepsei în privința inculpatului, **Constantin CIOBANU**, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3[1]) Cod penal, instanța de judecată reține că la momentul comiterii faptei, inculpatul avea vârsta de 20 ani.
31. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile privind aplicarea în privința inculpatului, **Constantin CIOBANU,** a pedepsei prin prisma prevederilor art.70 alin.(3[1]) Cod penal.
32. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu ***amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani***. Astfel, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracțiune mai puțin gravă.
33. Respectiv, termenul maxim al pedepsei sub formă de închisoare pasibil aplicării față de inculpatul, **Constantin CIOBANU**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3[1]) Cod penal, este de 2 ani.

34. Totodată, prin reducerea limitelor potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă și anume ***amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 1 an 6 luni***.
35. Componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa cu ***închisoare de la 3 până la 7 ani***. Respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune **gravă**.
36. Respectiv, termenul maxim al pedepsei sub formă de închisoare pasibil aplicării față de inculpatul, **Constantin CIOBANU**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3[1]) Cod penal, este de 4 ani 8 luni.
37. Totodată, prin reducerea limitelor potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă și anume ***închisoare de la 2 ani 3 luni până la 3 ani 6 luni***.
38. Astfel, instanța de judecată va stabili pedeapsa inculpatului, **Constantin CIOBANU**, reieșind din prevederile art.70 alin.(3[1]) și 80[1] Cod penal.
39. În ceea ce privește stabilirea pedepsei în privința inculpatului, **Alexandru CIOBANU,** instanța reține că componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu ***amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 an****i*. Astfel, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune mai puțin gravă.
40. Prin reducerea limitelor potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă și anume închisoare de la ***3 luni până la 3 ani 9 luni***.
41. Astfel, instanța de judecată va stabili pedeapsa inculpatului, **Alexandru CIOBANU**, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal.
42. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunile comise de către **Constantin CIOBANU** fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave și grave, iar infracţiunea comisă de către **Alexandru CIOBANU** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenţie directă de persoanele vinovete.
43. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
44. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii

săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către aceștia sunt mai puțin grave și grave. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoanele inculpaților şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiuni, cum vinovații îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

45. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Constantin CIOBANU** conform art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, este săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.
46. Circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală a **Constantin CIOBANU** conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.
47. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Alexandru CIOBANU** conform art.76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.
48. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
49. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpaților, **Constantin CIOBANU** și **Alexandru CIOBANU.**
50. Astfel, se reține că **Constantin CIOBANU** anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, vârsta inculpaților (a comis infracțiunea având 20 ani), starea socială şi familială, se caracterizeaează din punct de vedere pozitiv.
51. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunilor reprezentă un incident în viața inculpatului, **Constantin CIOBANU**, consideră că corectarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de huliganism şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestora. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu vor mai comite noi infracţiuni.
52. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Constantin CIOBANU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lor proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
53. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, **Constantin CIOBANU**, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.
54. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel*

mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

55. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Constantin CIOBANU**, ţinând cont de faptul că a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, anterior nu afost condamnat, a comis infracțiunile la o vârstă fragedă, 20 ani, victimele nu au pretenții, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Constantin CIOBANU**, pe o perioada de probaţiune, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
56. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Constantin CIOBANU**, pe o perioadă de probațiune, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
57. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului, **Constantin CIOBANU**, și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază faptele social periculoase încă de la momentul descoperirii lor, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
58. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a comis infracțiunile la o vârstă fragedă, 20 ani, anterior nu a fost condamnat, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, **Constantin CIOBANU**, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art. 7 din Codul denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 din Codul penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

59. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili în privința lui **Constantin CIOBANU** pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art.84 Cod penal.
60. În ceea ce îl privește pe inculpatul, **Alexandru CIOBANU,** instanța reține că acesta a anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18.02.2019 în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.03.2023 în temeiul art.174 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 1 an. Astfel, urmează de menționat faptul că, desi termenul de supraveghere a expirat la data de 27.03.2024, inculpatul, **Alexandru CIOBANU,** a comis infracțiunea imputată în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.03.2023.
61. Astfel, instanța concluzionează că **Alexandru CIOBANU,** fiind tras anterior la răspundere penală inclusiv pentru infracțiune similară, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
62. De asemenea, se reține că **Alexandru CIOBANU** se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
63. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.
64. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanța conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Alexandru CIOBANU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
65. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni similar, a comis infracțiunea în termenul de probă, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
66. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis*

execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

67. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
68. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremuneată în folosul comunității, deoarece pedepsele aplicate anterior inculpatului, **Alexandru CIOBANU**, nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
69. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul, **Alexandru CIOBANU,** cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
70. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedepsele fixate anterior nu şi-au atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
71. În sensul enunțat, alegațiile acuzatorului de stat și ale apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedepsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind o nouă infracțiune.
72. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
73. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpatul, **Alexandru CIOBANU,** denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.

Măsura preventivă

74. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

75. Având în vedere aplicarea în privința inculpatului, **Constantin CIOBANU**, a prevederilor art.90 Cod penal, și având în vedere schimbarea practicii judiciare ce ţine de aplicarea măsurii arestului preventiv în cazul pronunţării unei sentinţe nedefinitive şi neexecutorii de condamnare la închisoare instanţa va aplica inculpaților, **Constantin CIOBANU** și **Alexandru CIOBANU** până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuielile judiciare

76. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
77. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
78. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 896 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
79. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
80. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpaților în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
81. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunilor incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpați.

82. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 896 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților, **Constantin CIOBANU** și **Alexandru CIOBANU,** în beneficiul bugetului de stat suma de 896 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpaților de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Corpurile delicte

83. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
84. Prin ordonanța din 05.02.2024 (f.d.77) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 19,3 cm, cu mâner de culoare neagră.
85. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit corpul delict nominalizat.
86. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.70 alin.(3^1), 80^1, 84 Cod penal, 340, 364^1, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Constantin CIOBANU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.287 alin.(1) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza 287 alin.(3) Cod penal – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor applicate, se stabilește lui **Constantin CIOBANU** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Constantin CIOBANU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe **Constantin CIOBANU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică în privinţa lui **Constantin CIOBANU** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

Alexandru CIOBANU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.**

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data reţinerii lui **Alexandru CIOBANU**, după devenirea definitivă a sentinţei.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică în privinţa lui **Alexandru CIOBANU** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 19,3 cm, cu mâner de culoare neagră, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează în mod solidar de la **Constantin CIOBANU și Alexandru CIOBANU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**