C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-62/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul condamnatului Tcaci Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea condamnatului privind aplicarea unei legi mai blânde potrivit art.10 și 10/1 Cod penal;

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 12 martie 2025, condamnatul Vladimir Tcaci a depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina cerere privind reducerea pedepsei în temeiul adoptării unei legi mai blânde potrivit art.10 Cod penal și Legii nr. 83 din 14.04.2023 cu modificările Codului de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 aprilie 2025 s-a respins cererea condamnatului Vladimir Tcaci privind aplicarea unei legi mai blânde potrivit art.10 și 10/1 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de condamnatul Tcaci Veaceslav prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde prin prisma prevederilor art. 10 și art. 10/1 Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: lit.a) recursul este nefondat.*

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de respingere a cererii condamnatului Tcaci Vladimir privind aplicarea unei legi mai blânde potrivit art.10 și 10/1 Cod penal.

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție la examinarea cererii depuse de condamnat a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea cererii privind aplicarea retroactivității legii penale ca fiind neîntemeiată fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziției sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Potrivit art. 10/1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei munci neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, sotuționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare

decît maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

În acest aspect, potrivit materialelor cauzei penale, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.09.2009 Tcaci Vladimir a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j), k); art. 188 alin. (3) lit. c), 84 Cod penal la 25 ani privațiune de libertate cu executarea în penitenciar de tip inchis.

Condamnatul Tcaci Veaceslav prin cererea sa nu indică care lege a fost adoptată după condamnarea sa este mai favorabilă situației sale pentru aplicarea în privința sa a prevederilor art. 10 și art.10/1 Cod penal RM și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Totodată, se constată că în ședința de judecată la examinarea cererii privind aplicarea unei legi mai blânde potrivit art.10 și 10/1 Cod penal, condamnatul a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 95 Cod penal RM, care prevede o anumită procedură care urmează a fi parcursă de condamnat în vederea examinării unei astfel de cereri.

Mai mult, Colegiul penal indică, că legislația procesual penală nu prevede examinarea concomitentă a cererii privind aplicarea retroactivității legii penale și a prevederilor art. 95 Cod penal.

Subecvent, Colegiul penal la caz indică, că solicitarea condamnatului Vladimir Tcaci înaintată în cerere privind reducerea pedepsei în temeiul unei legi mai blânde, este neîntemeiată, or de la momentul comiterii infracțiunilor până la momentul examinării prezentei cereri, careva legi noi care ar ușura situația icondamnatului sau care ar permite diminuarea pedepsei nu a fost adoptată, iar instanța nu a identificat o lege nouă aplicabilă favorabilă care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația condamnatului Tcaci Vladimir.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de respingere a cererii condamnatului privind reducerea pedepsei în temeiul efectului retroactiv al legii penale, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, just concluzionînd că lipsesc temeiuri de ușurare a pedepsei sau ameliorării situației condamnatului în baza principiului retroactivității legii penale, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Tcaci Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea

condamnatului privind aplicarea unei legi mai blânde potrivit art.10 și 10/1 Cod penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari