Dosarul nr. 5r-104/2024
4-24003547-12-5r-05012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Roman Caproșu
Interpretului – Valeriu Ciobanu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Caproșu Roman,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 271283 şi a deciziei de sancționare din 15 decembrie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 15 decembrie 2023, ora 19:42, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Mocruha Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 271283, prin care Caproșu Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Caproșu Roman precum că el, la 15 decembrie 2023, ora 19:42, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Hanul Morii 110, a comis fapta contravențională manifestată prin împiedicarea activității legitime al funcționarului public al Codului contravențional.

La 27 decembrie 2023, Caproșu Roman a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru" a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 271283 şi a deciziei de sancționare din 15 decembrie 2023, potrivit căreia a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, din motivul lipsei faptului contravenției.

În susținerea poziției sale, a menționat că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a indicat prin care acțiuni a fost realizată fapta contravențională de care contravenientul a fost recunoscut vinovat.

În ședința de judecată, contravenientul Caproșu Roman, a susținut pe deplin contestația depusă. Suplimentar a menționat cu referire la starea de fapt precum că, în privința sa au fost întocmite 3 procese-verbale cu privire la contravenție, colaboratorii de poliție au vrut să ridice automobilul însă înainte de ridicare au vrut să-l sigileze, toate lucrurile personale ale contravenientului erau în automobil, el nu

putea să demonstreze identitatea sa, astfel a deschis automobilul său personal pentru a prezenta actele de identitate poliției.

Agentul constatator Mocruha Ivan, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 14), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Caproşu Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 271283 şi a deciziei de sancționare din 15 decembrie 2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța de judecată va considera contestației depusă de Caproșu Roman, ca fiind depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma sus enunțată.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 15 decembrie 2023, ora 19:42, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP al IGP, Mocruha Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 271283, prin care Caproșu Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Caproșu Roman precum că el, la 15 decembrie 2023, ora 19:42, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Hanul Morii 110, a comis fapta contravențională manifestată prin împiedicarea activității legitime a funcționarului public al Codului contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar careva erori procesuale care să rezulte în necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a constatat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei

contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Caproșu Roman, în comiterea faptei prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 271283 din 15 decembrie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Caproșu Roman în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 8 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Buhnă D. din 15 decembrie 2023,*** care s-a deplasat la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Hanul Morii 110, stabilind că membrii echipajului INSP „MAI 9734" încercau să stopeze o persoană de gen masculin care se manifesta necooperant și provoca imixtiune în activitatea angajaților INSP, persoana a acționat samovolnic și a deteriorat sigiliul plasat pe automobilul de model Mitsubishi cu n/î NRC 029 de membrii INSP (f.d. 9 material contravențional);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare,*** potrivit conținutului căruia, Caproșu Roman fiind audiat, nu recunoaște vina în comiterea contravenției incriminate (f.d. 10 material contravențional);

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Caproșu Roman, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Caproșu Roman, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Articolul 349 alin.(1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime),* acțiuni care, se sancționează cu *amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Astfel, instanța atestă că, sancțiunea stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele prevăzute de Lege.

În conexiunea celor relatate, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Caproșu Roman de către agentul constatator corect și întemeiat a

fost calificată în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult ca atît, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal reiterat sau decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Caproșu Roman,*** ******, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 271283 şi a deciziei de sancționare din 15 decembrie 2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**