Dosarul nr. 4-21/2024;
4-23148528-48-4-18102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 martie 2024 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul ***
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Tatiana BĂLĂNESCU

***În lipsa*:**
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crăciun Eugenia, citată legal
Reprezentantului agentului constatator IP *****, Pîrău Iulia, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui
Crăciun Eugenia, ***** cetățeană a Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată.

1. Persona în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Crăciun Eugenia, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educație și instruire a fiilor minori Crăciun Ion, a.n. 2014 și Crăciun Alexei, a.n. 2012, drept urmare, ultimii la data de26.09.2023, ora 11, s-au urcat pe acoperișul Gării Auto din or. ***** și au deteriorat foi de ardezie.
2. La data de 11.10.2023 în privința lui Crăciun Eugenia a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06 153167 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*
3. La data de 18.10.2023, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul *****, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute de art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.
4. Reprezentantul agentului constatator IP *****, Pîrău Iulia, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Crăciun Eugenia, fiind citată prin contrasemnătură, în ședința de judecată nui s-a prezentat și n-a adus la cunoștința instanței motivele absnței.

6. Astfel în vederea examinării cauzei contravenționale în termeni rezonabili, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Probele examinate, aprecierea acestora și încadrarea juridică

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

10. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

11. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

12. În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

13. Astfel, instanţa conchide că vinovăția lui Crăciun Eugenia, în comiterea faptei imputate, se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

f.d. 1 înștiințare din 26.09.2023;
f.d. 2 proces verbal de audiere a martorului din 26.09.2023,
f.d. 3 raport IP ***** din 26.09.2023;
f.d. 4-7 scrisoarea de expediere și fișa de sesizare;
f.d. 9 solicitare din 09.10.2023;
f.d. 11 proces verbal de audiere a ppp/contravențional din 11.10.2023;
f.d. 12 proces verbal cu privire la contravenție din 11.10.2023;
f.d. 13 proces verbal de audiere a martorului din 18.10.2023;
f.d. 14 proces verbal privind actele de constatare din 18.10.2023.

14. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Crăciun Eugenia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.*

Individualizarea pedepsei şi caracterul sancțiunii

15. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

16. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

17. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța a stabilit comiterea contravenției de către o persoană care anterior a fost atrasă la răspundere pentru o faptă similară.

18.Astfel, potrivit cazierului contravențional, Crăciun Eugenia, anterior a fost trasă la răspundere contravențională pentru comiterea aceleiași contravenții, însă nu și-a revăzut atitudinea față de educarea și instruirea copiilor și nici nu a achitat amenda aplicată de instanța de judecată.

19. Instanța reține că art.63 al.(1) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

20. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de circumstanța agravantă, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Crăciun Eugenia urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Cât privește sancțiunea alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune. Astfel în situația în care, Crăciun Eugenia în ședință de judecată nu și-a dat acordul pentru executarea unei asemenea pedepse instanța nu poate lua în considerație aplicarea în privința contravenientei a unei asemenea sancțiuni.

În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Crăciun Eugenia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de

amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 lei (trei sute lei), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică contravenientei dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Președintele ședinței,
judecător **Arhip Valeriu**