*Dosarul nr .2-4674/2022*
*2-22149029-09-2-11102022*

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

29 septembrieie 2023 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana, Negru Stella
cu participarea:
reprezentantului pârâtului Clițman Ghenadie și intervenientului accesoriu Clițman Alexandru – avocatul Pleșca Iulian;
în lipsa:
reprezentantului reclamantului SC ,,Solconat" SRL, - avocatul Tarlev Pavel;

examinînd în ședință de judecată publică cererea de chemare înaintată de SC ,,Solconat" SRL împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată,

***c o n s t a t ă:***

***Argumentele participanților la proces:***

1. La data de 11.10.2022 SC ,,Solconat" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul invocă că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2007 au fost înregistrate modificările în actul de constituire al SC ,,Solconat" SRL, fiind înregistrați în calitate de asociați Savciuc Anatolie cu cota parte de 55% și Clițman Ghenadie cu cota parte de 45%. Administrator al întreprinderii a fost numit Clițman Ghenadie.
3. Invocă reclamantul că ulterior conform Deciziei din 29.11.2021 în calitate de administrator al SC ,,Solconat" SRL a fost numit Savciuc Anatolie. Modificările privind schimbarea administratorului au fost înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.
4. Menționează că, în perioada în care Clițman Ghenadie a deținut calitatea de administrator al SC ,,Solconat" SRL (în perioada 2019-2021), nu a fost asigurată evidența numerarului gestionat de reclamantă, nu s-a asigurat

evidența stocurilor, nu s-a asigurat evidența procesului de producere a dalelor (pavajului ș.a) și prestarea serviciilor de reparație, nu s-a asigurat evidența deconectărilor cu furnizorii, nu au fost corect întocmite situațiile financiare, etc. Toate încălcările enumerate, precum și altele admise de pârât în perioada administrării SC ,,Solconat" SRL sunt minuțios detaliate în raportul de constatări efective din 020.9.2022, întocmit de societatea de audit ,,Manager Audit" SRL.

5. Astfel, constată că veniturile SC ,,Solconat" SRL au înregistrat o scădere semnificativă în anul 2020 și 2021, comparativ cu anul 2019. Deci, conchide că asociatul și adinistratorul precedent, Clițman Ghenadie nu a gestionat corect întreprinderea, nu a fost obiectiv și a acționat contrar intereselor societății, acționând în interesele proprii.
6. Invocă totodată reclamantul că Clițman Ghenadie figurează în calitate de fondator al SRL ,,Lagom-Construct" înregistrată în registrul persoanelor juridice la data de 18 noiembrie 2020, care are aceleași genuri de activitate ca SC ,,Solconat" SRL, mai mult ca atât, fiind amplasat pe aceeași adresă. Totodată, feciorul pârâtului figurează în calitate de fondator al SRL ,,Alexania-San". Astfel, în perioada în care activa în calitate de administrator al SC ,,Solconat" SRL pârâtul a realizat marfa nefacturată către SRL ,,Alexania-San" a prezentat date fiscale denaturate, care au micșorat venitul real al reclamantei.
7. Concomitent, Clițman Ghenadie, acționând cu rea-credință și contrar prevederilor art. 198 alin. (2) Cod Civil, nu a respectat obligația de neconcurență atât în perioada când acesta activa în funcția de administrator, cât și în prezent, deși de la destituirea acestuia nu au trecut 3 ani.
8. Astfel, constată că asociatul Clițman Ghenadie a acționat cu rea-credință în detrimentul reclamantei, implicându-se în activități identice, similare cu cele desfășurate de SC ,,Solconat" SRL, fiind fondator cu cota de 50% al SRL ,,Lagom-Construct", contrar normelor legale.
9. Solicită reclamantul excluderea asociatului Clițman Ghenadie din SC ,,Solconat" SRL. Încasarea din contul pârâtului Clițman Ghenadie în beneficiul reclamantei SC ,,Solconat" SRL a tuturor cheltuielilor de judecată.
10. În cadrul examinării cauzei, pârâtul Clițman Ghenadie a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că consideră cererea de chemare în judecată neântemeiată, solicită respingerea acesteia din următoarele motive: pârâtul Clițman Ghenadi niciodată nu a acționat în detrimentul parteneriatului cu asociatul său Savciuc Anatolii, începând din luna ianurie 2001 și până în prezent. Acesta niciodată nu a încălcat nici o prevedere a Actului de constituire al societății comerciale SRL ,,Solconat" din 02 mai 2007. Despre toate mișcările și deciziile sale a cunoscut permanent partenerul său Savciuc Anatolii.

11. Menționează că de facto, parteneriatul oficial al lui Savciuc Anatolii cu Ghenadie Clițman datează încă din 22 ianuarie 2001, când Savciuc Anatolii a fondat ÎI „Savciuc Anatolii”, iar Ghenadie Clițman a fost investit în funcția de administrator al acestei companii. Apoi în luna ianuarie 2007 a fost inițiată procedura de reorganizare a ÎI „Savciuc Anatolii” în SRL „Solconat”, unde administrator în continuare a fost numit/investit de către unicul asociat Savciuc Anatolii - Ghenadie Clițman. Ca apoi în luna mai 2007, Ghenadie Clițman să devină oficial asociat în această companie cu cota-parte de 45% din capitalul social. Activitate ce a derulat până în toamna anului 2021, când prin decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP RM din 29.11.2021, în temeiul contraversatelor și vădit ilegale hotărâri expuse în procesul verbal nr. 2 al ședinței repetate a adunării generale a asociaților SRL „Solconat” din 19.11.2021, a fost demis ilegal din funcția de administrator Ghenadi Clițman.
12. Invocă pârâtul că litigiile create artificial de către asociatul Savciuc Anatolii au obținut caracter intens și permanent, acesta urmărind scopul de deposidare/privare ilegală de avere legal dobândtă în cadrul SRL „Solconat” a asociatului Ghenadi Clițman. Pretențiile de facto ale acestei acțiuni în realitate fiind rea-intenția și lipsa bunei credințe a asociatului Savciuc Anatolii față de partenerul său Clițman Ghenadi și aceasta în prezent se datorează cumulării funcției de administrator cu calitatea de asociat a lui Savciuc Anatolii.
13. Referitor la pretinsele încălcări admise de Ghenadie Clițman, în calitatea sa de administrator al SRL „Solconat”, menționează că chiar dacă ipotetic ar admite existența cu rea intenție a lui Clițman Ghenadie, aceasta era imposibil de comis în lipsa cunoștinței de cauză de către asociatul Savciuc Anatolii, deoarece ei activau zilnic la oficiu împreună, zilnic activitatea comercială desfășurată era văzută și gestionată pe viu, anume de către asociatul Savciuc Anatolii, fără acordul și aprobarea asociatuli Savciuc Anatolii, administratorul Ghenadie Clițman nu încheie nici o tranzacție, multe tranzacții nu erau încheiate anume din cauza neacceptării lor de către asociatul Savciuc Anatolii. În fiecare zi asociatul Savciuc Anatolii, era prezent la oficiul companiei din or. Fălești str. *****, el însăși încheia tranzacții care erau doar semnate de către administrator, asociatul Savciuc Anatolii nu pleca nicăieri pe parcursul anului și niciodată nu s-a adresat la administrator cu careva pretenții. Totodată, asociatul Savciuc Anatolii cunoștea toate mișcările efectuate de către partenerul și administratorul companiei Ghenadie Clițman. Savciuc Anatolii a deținut permanent funcția de contabil șef al SRL „Solconat”. Respectiv, acesta avea dreptul de semnătură pe actele contabile ale companiei, el se documenta cu ele, intra în esență și le semna, inclusiv la instituția bancară unde aveau deshise conturile BC „Victoriabank” SA.

14. Invocă pârâtul că pretinsa gestionare incorectă/frauduloasă a evidenței numerarului, stocurilor, evidența procesului de producere a daleleor și prestarea serviciilor de reparație, neasigurarea evidenței decontărilor cu furnizori, întocmirea incorectă a situațiilor financiare, anume urmează a fi imputate lui Savciuc Anatolii, datorită funcției sale în companie: contabil șef.
15. Cât privește pretinsele scăderi de vânzări, în anii 2020 și 2021, invocă pârtul că la data de 13 martie 2020 în Republica Moldova a fost instituit cod roșu de alertă privind infecția cu Covid 19. Respectiv economic compania dată a fost afectată de stările de urgență ce au durat pe parcursul a 2 ani, stoparea bisnesului, incertitudinele existente, scăderea operațiunilor economice. Or, Savciuc Anatolii intenționat lăsa tăcerii aceste complicate și anume datorită abilităților și cunoștințelor lui Clițman Ghenadie, compania a făcut față acestor greutăți. Dar, totodată Savciuc Anatolii nu se bucură de mari succese economice, deja administrând personal compania pe parcursul a doi ani, începând cu 29.11.2021 și până în prezent.
16. Cât privește acționarea în propriile interese și respectiv în detrimentul SRL „Solconat" a administratorului Ghenadi Clițman, reclamantul nu ține cont de faptul că Ghenadie Clițman deține 45% din capitalul social al companiei și acționând ipotetic în detrimentul companiei, rezultă că el acționa împotriva sa, intereselor sale patrimoniale din această companie, pretinse acțiuni care cel puțin urmează a fi calificate „drept lipsite de logică".
17. Invocă pârâtul, că reclamantul a înaintat această acțiune în absența cărorva probe. Or, este supus criticii raportul de constatări efective din 02.09.2022, elaborat de către SRL „Manger Audit", deoarece nu sunt date privind cunoștințele/certificatele de calificare ale persoanei care a întocmit acest raport. Acesta a fost întocmit în cadrul unei proceduri neclare, netransparente, fără indicarea actelor primare ce au constituit temei de eleborare și fără participarea asociatului/administratorului lui Ghenadie Clițman. Acest raport nu corespunde prevederilor Legii nr. 271 privind auditul situațiilor financiare. Acest raport direct indică la final în conținutul său, că el nu corespunde Standardelor Internaționale privind angajamentele de revizuire și respectiv nu exprimă nici o asigurare referitor la informațiile furnizate în raport. Raportul era destinat doar pentru partea ce l-a solicitat. Or, nu este clar cine a comandat raportul, SRL „Solconat" sau asociatul Savciuc Anatolii, în acest act se indică că documentul nu putea fi prezentat altor părți, deci nici instanței de judecată.
18. Toate aceste circumstanțe în ansamblu atestă netemeinicia capetelor de pretenții ale acțiunii, solicitând respingerea acestora. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 94, art. 96 Cod de procedruă civilă, solicită pârâtul compensarea de către reclamant, în beneficiul lui Clițman Ghenadi a cheltuielilor de judecată, suportate la examinarea prezentei cauze civile.

19. În cadrul ședinței de judecată reprezentnatul reclamantului SC ,,Solconat”, avocatul Tarlev Pavel nu s-a prezentat, prin cerere solicitând amînarea examinării cauzei.
20. Conform art.205 alin.(1),(4) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
21. Având în vedere că instanța a considerat cererea reprezentatului reclamantului cu privire la amânarea examinării cauzei neântemiată, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa reprezentnatului reclamantului, care a fost citat legal în ședința de judecată.
22. Reprezentantul pârâtului, avocatul Iulian Pleșca în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, pe motivele indicate în referință. Totodată, reprezentantul pârâtului a declarat că nu mai susține cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului în beneficiul pârâtului, în temeiul art. 94, art. 96 Cod de procedură civil.

***Aprecierea instanţei:***

23. Audiind participantul la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
24. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*”.
25. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că „*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace*”.
26. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.
27. Conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.
28. Potrivit art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu*

*ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.

29. Conform art. 11 Cod civil, *Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*
30. Potrivit art. 16 Cod civil, *Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*.
31. Conform art. 2 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății. Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligațiile sale prin intermediul administratorului.*
32. Potrivit art. 11 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. La data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.*
33. Conform art. 24 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Partea socială reprezintă o fracțiune din capitalul social al societății al cărei cuantum se stabileşte în funcție de cuantumul aportului şi include toate drepturile şi obligațiile asociatului. Partea socială este divizibilă,*

*dacă actul de constituire nu prevede altfel. Dacă actul de constituire sau hotărîrea adunării generale a asociaților prevede că aportul trebuie să fie mai mare decît valoarea nominală a părții sociale, raportul dintre valoarea nominală a părții sociale şi aport trebuie să fie acelaşi pentru toți asociații. Asociatul poate deține o singură parte socială, care nu este mai mică de un leu. Părţile sociale pot avea mărimi diferite. Partea socială trebuie să se împartă fără rest la o unitate exprimată în lei. Fiecare un leu din capitalul social acordă dreptul la un vot.*

34. Potrivit art. 42 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Calitatea de asociat se dobîndeşte prin participarea la constituirea societăţii sau prin dobîndirea, ulterior constituirii, a unei părți sociale. Persoana fizică nu poate dobîndi calitatea de asociat dacă ea a fost lipsită de acest drept prin lege, prin hotărîre judecătorească sau prin act de constituire al societății. Persoana juridică poate dobîndi calitatea de asociat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.*
35. Conform art. 43 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de actul de constituire, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii şi ale actului de constituire; b) de a vota la adunările generale ale asociaților; c) de a fi informat despre activitatea societății; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condițiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societății; g) de a participa la repartizarea profitului net; h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariații săi, proporțională părții sale sociale; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47*.
36. Potrivit art. 47 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, precum şi a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, foloseşte semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul se exclude din societate prin hotărîre judecătorească. Asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Valoarea părții sociale a asociatului exclus din societate se restituie acestuia în decurs de 6 luni de la data excluderii, dar numai după ce a reparat prejudiciul cauzat societății. Obligația de reparare a prejudiciului*

*subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat. Asociatul exclus din societate răspunde pentru pierderi şi are dreptul la profit net pînă la data excluderii sale. Plata profitului net se face în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii privind distribuirea acestuia sau de la data-limită de adoptare a unei astfel de hotărîri. Asociatul exclus din societate poartă răspundere față de terți pentru operațiunile făcute de societate pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii de excludere. Dacă, în momentul excluderii lui din societate, există operațiuni în curs de executare, asociatul este obligat să suporte consecințele executării lor şi, prin derogare de la prevederile alin.(3), nu va putea pretinde valoarea părții sociale ce i se cuvine decît după terminarea acelor operațiuni.*

37. Instanța reține că, din înscrisurile administrate la materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 15 mai 2007 a fost înregistrată SC ,,Solconat" SRL, cod fiscal 1003602017217, cu sediul orașul Fălești str. *****.
38. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, capitalul social este 5 400,00 lei, asociați fiind Savciuc Anatolii, cota -2 970,00 lei ce constituie 55 %, și Clițman Ghenadi cota -2 430,00 lei ce constituie 45 %.
39. Totodată în calitate de administrator SC ,,Solconat" SRL a fost numit asociatul Savciuc Anatoli. (f.d. 7)
40. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, dar și actului de constituire al SC ,,Solconat" SRL, se atestă că genurile principale de activitate ale SC ,,Solconat" SRL sunt: fabricarea blocurilor pentru pereți, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, comerțul cu amănuntul al articolelor de fierărie, al vopselelor și sticlei, comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, intermedieri pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, fabricarea elementelor din beton, ipsos și ciment, fabricarea elementelor montabile din beton armat și a articolelor și construcțiilor din beton, fabricarea elementelor din ipsos pentru construcții, întreținerea și repararea autovehicolelor, transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar, transporturi rutiere de mărfuri, servicii de prestare a mijloacelor de transport personale, servicii de expediere și transport, comerțul cu ridicata al cărbunelui de pământ, comerțul cu amănuntul cu combustibil și cărbune, fabricarea de structuri și tâmplării metalice pentru construcții, tăierea, fasonarea și finisarea pietrii, operațiuni de mecanică generală.
41. La 11 octombrie 2022 reclamantul SC ,,Solconat" SRL a înaintat acțiune cu privire la excluderea asociatului Clițamn Ghenadie, drept temei invocând acționarea cu rea-credință în detrimentul SC ,,Solconat" SRL.
42. Instanța reține că SC ,,Solconat" SRL a invocat drept temei de excludere a asociatului Clițman Ghenadie din SC ,,Solconat" SRL, prevederile art. 188

alin. (1), (5) Cod civil și anume: administratorul trebuie să evite situația în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situație. Administratorul trebuie să se abțină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activități identice, similare sau complememtare cu cele desfășurate de persoana juridică (obligația de neconcurență).

43. Astfel, instanța ține să menționeze că, excluderea asociatului din societate reprezintă o încetare forţată a relațiilor corporative dintre membrii unei societăți cu răspundere limitată şi alţi asociați ai acesteia sau societate, implicând pierderea statutului de asociat şi a dreptului asupra părţii sociale, iar în vederea protejării societăţii, şi implicit, pentru apărarea intereselor celorlalți asociați, legea reglementează posibilitatea excluderii asociatului din societate, care apare ca o sancțiune, în cazul în care asociatul nu își îndeplinește obligațiile asumate faţă de societate ori săvârșește anumite fapte contrare intereselor societății.
44. Potrivit normelor reținute supra, poate fi exclus din societate doar asociatul: - care a fost pus în întârziere şi nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară; - care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societăţii, foloseşte bunurile societăţii în scop personal sau al unor terţi.
45. Astfel, asociatul care cumulează funcţia de administrator poate fi exclus prin hotărâre judecătorească din societatea cu răspundere limitată, la cererea adunării generală a asociaţilor, a unuia sau a mai multor asociaţi, dacă comite fraudă în dauna societăţii, foloseşte bunurile societăţii în scop personal sau al unor terţi
46. Astfel, că art. 72 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, indică expres că, *administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel, încît scopurile pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient*, alin. (4) stabilește că, *administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății*, iar alin. (5) indică că, *în exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate*.
47. La caz, reclamantul a invocat precum că asociatul Clițman Ghenadie nu a gestionat corect interprinderea, acționând contrar intereselor societății, și anume în perioada anilor 2019-2021 nu a asigurat evidența numerarului gestionat de reclamantă, nu s-a asigurat evidența stocurilor, nu s-a asigurat evidența procesului de producere a dalelor (pavajului) și prestarea serviciilor de

reparație, nu s-a asigurat evidența decontărilor cu furnizorii, nu au fost corect întocmite situațiile financiare.

48. Astfel, temeiurile de excludere din societate pe cale judiciară, prevăzute la art.47 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, sunt exhaustive şi nu pot fi completate prin dispoziţiile contractului de constituire.
49. Poate fi exclus din societate doar asociatul care a fost pus în întîrziere şi nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară; și care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societăţii, foloseşte bunurile societăţii în scop personal sau al unor terţi.
50. În speță, reclamantul solicită excluderea asociatului Clițman Ghenadie din asociați pe motiv că ar fi acționat contrar intereselor societății, acționând în interesele poprii.
51. Instanţa de judecată constată că la dosar lipsesc probe din care s-ar putea deduce dacă asociaul societății cu răspundere limitată Clițman Ghenadie a avut un comportament ilicit, cu scopul obţinerii unui avantaj personal sau în favoarea unui terţ, efectul fiind producerea unui prejudiciu societăţii.
52. Totodată, instanța apreciază critic concluziile raportului de constatări efective din 02.09.2022, întocmit de societatea de audit ,,Manager Audit", la care face trimitere reclamantul drept probă, dat fiind faptul că reieșind din conținutul acestuia se invocă: ,,Datorită faptului că procedurile de mai sus nu constituie nici un audit sau revizuire efectuată în conformitate cu Standerdele Internaționale privind angajamentele de revizuire, noi nu exprimăm nici o asigurare referitor la informațiile furnizate în raport. Dacă am fi efectuat proceduri suplimentare, sau dacă am fi efectuat un audit sau o revizuire a situațiilor financiare în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit sau Standardele Internaționale privind Angajamentele de revizuire, alte aspecte probabil ne-ar fi atras atenția noastră care ar fi fost raportate către Dumnevoastră. ..... Acest raport se referă doar la elementele menționate mai sus și nu se extinde asupra situațiilor financiare ale SC ,,Solconat" SRL în totalitate lor. (f.d. 21-26)
53. Or, la materialele cauzei au fost prezentate probe ce confirmă că în perioada menționată asociatul (în prezent administratorul) Savciuc Anatolii a deținut funcția de contabil șef al SC ,,Solconat" SRL, respectiv acesta semnând toate actele contabile ale companiei, se documenta cu acestea, totodată în acea perioadă asociatul Saviuc Anatolii semna toate dările de seamă privind situațiile financiare, astfel cunoștea în detalii toată situația financiară. (f.d. 103-156)
54. Ca urmare, instanța ajunge la concluzia lipsei probelor din care s-ar putea confirma că, administratorul SC ,,Solconat" SRL, Clițman Ghenadie, a avut un comportament ilicit, cu scopul obținerii unui avantaj personal sau în favoarea

unor terți. În lipsa probelor în baza cărora instanța ar putea constata acțiunile ilicite și prejudiciul cauzat prin aceste acțiuni, cererea de chemare în judecată cu privire la excluderea asociatului Clițman Ghenadie din Societatea Comerrcială „Solconat”SRL, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, excluderea asociatului din societate în lipsa probelor, ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul său de proprietate, protejat de art.1 al Protocolului nr.1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale.

55. În consecință, deoarece SC „Solconat” SRL este partea care a pierdut procesul, instanța de judecată respinge capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul lui Clițman Ghenadie în beneficiul SC „Solconat” SRL.
56. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

***h o t ă r ă ș t e:***

Cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Solconat” SRL împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana