Dosarul nr.21r-652/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-25047855-02-21r-16062025 Judecător Alina Gorceac

D E C I Z I E
În numele legii

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către condamnatul Melnic Oleg *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului Melnic Oleg *****privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 07.04.2025, condamnatul Melnic Oleg *****a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025, a fost respinsă cererea condamnatului Melnic Oleg cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 din Codul penal, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul Melnic Oleg *****a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025, adoptarea unei noi hotărâri, privind aplicarea în privința sa, prevederile art. 91 CP.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin

intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, *Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:*

Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră recursul nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2019, Melnic Oleg *****a fost condamnat în baza art. 217 alin.(3), art. 217^5 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1), art. 87, art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din data de 28.02.2019.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.04.2019, a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2019.

Prin încheierea judecătoriei Cahul din 29.11.2019, s-a constatat deținerea lui Melnic Oleg în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit în penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 16.10.2015 – 08.06.2016, minus perioada de detenție din P-16 din

19.11.2015 – 03.12.2015 pentru o perioada de 222 zile. S-a constatat deținerea lui Melnic Oleg în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit în penitenciarele nr. 3, 5, 8, 12, 13, pentru o perioada de 1042 zile. S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Melnic Oleg *****, cu 222 zile pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit. S-a constatat deținerea lui Melnic Oleg în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de condamnat, cu 312 zile, în total s-a redus pedeapsa neexecutată cu 534 zile.

Prin încheierea judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 23.02.2022, s-a constată faptul că, Melnic Oleg a fost deținut în perioada 22.01.2021 - 25.01.2021, 08.02.2021 - 22.11.2021 în Penitenciarul nr.5-Cahul, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume o perioadă de 290 (două sute nouăzeci) zile în calitate de condamnat. Termenul pedepsei definitive stabilită lui Melnic Oleg s-a redus cu 58 (cincizeci și opt) zile. S-a respinge ca inadmisibilă plângerea condamnatului Melnic Oleg împotriva Penitenciarului 5 Cahul pentru perioadele 23.09.2019 - 22.06.2020 si 27.07.2020 – 01.2021.

Potrivit certificatului de stimulări și sancțiuni aplicate deținutului, se atestă că acesta a fost sancționat nu o singură dată, dar a fost sancționat de mai multe ori.

Potrivit Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 31.03.2025, rezultă că, Melnic Oleg *****nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ.

Iar potrivit certificatul cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările aferente efectuate pentru recuperarea acestuia, se atestă că, Melnic Oleg *****dispune de sume neachitate: cheltuielile judiciare și taxă în mărime de 3106, 00 lei și paguba material în mărime de 1000, 00 lei.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 07 din 31.03.2025 al Comisiei Penitenciarului nr.4 Pruncul, privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal, în urma examinării, Comisia unanim a hotărât de a refuza în înaintarea demersul privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Melnic Oleg *****, pe motiv că nu a realizat programul individual de detenție.

Conform art.469 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:* ***liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal);***

Potrivit art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, „Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) din prezentul cod se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile

prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 7)–9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3) din prezentul cod – și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate."

Conform prevederilor art.91 alin.(1), (3) Cod penal, „(1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare *i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată*, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, și dacă *se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei*. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară.

(3) Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite."

Potrivit art. 266 alin.(1) și (3) din Codul de executare, „În cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată."

Așa dar, norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia și liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

Colegiul penal reține că, aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu o obligație, or, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiția că, instanța de judecată, va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la

participarea la măsurile cultural - educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii/demersului.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, or, la caz nu este posibilă corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei stabilite în baza actelor judecătorești de condamnare.

Așa dar, conform materialelor cauzei, instanța de recurs constată că, liberarea condiționată a condamnatului Melnic Oleg *****, înainte de termen, la aceasta etapă, este prematură, pe motiv că acesta a comis mai multe infracțiuni, dintre care una este gravă, iar termenul rămas neexecutat este mult prea mare, ceia ce denotă că dînsul nu și-a făcut concluzia de rigoare, reieșind nemijlocit din scopul pedepsei penale, cît și din punctul de vedere al corectării și reeducării condamnatului, în spiritul respectări cu strictețe a rigorilor de drept.

Or, la soluționarea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunilor comise de Melnic Oleg *****, precum și termenul de pedeapsă deja executat, care este unul prea mic în raport cu faptele comise, astfel, ca în cumul luate, să conducă la aceea că pedeapsa, în prezența căreia se află condamnatul, să aibă drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea lui Melnic Oleg *****, cît și a altor persoane.

Așa dar, instanța de recurs reține cert că, condamnatul nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, în cazul lui Melnic Oleg *****, instanța de recurs consideră că, deocamdată, corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei nu este posibilă, deoarece acesta *este caracterizat de către administrația penitenciară din punct de vedere negativ, iar pe durata executării pedepsei penale a fost sancționat disciplinar de mai multe ori, încălcând regimul de detenție și, totodată, acesta nu a realizat programul individual de detenție*, prin urmare, cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen este neîntemeiată, în situația în care, luate în cumul, inclusiv în raport cu termenul rămas neexecutat, impun de apreciat că pentru moment, condamnatul Melnic Oleg *****nu a revenit la starea normală de comportare și nu a pășit pe calea corijării.

Astfel, luând în considerare scopul pedepsei penale ca mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de către alte persoane, instanţa de fond just a conchis că, în cazul dat este imposibilă corectarea condamnatului Melnic Oleg *****, fără executare în continuare a pedepsei, întrucât în şedinţa de judecată nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că, persoana condamnată s-a corectat şi poate fi reintegrată în societate prin liberarea condiționată înainte de termen, or, Colegiul Penal apreciază că termenul executat real de către condamnat nu este suficient pentru restabilirea echității sociale, dar şi pentru a deduce cu fermitate că acesta este pregătit din punct de vedere moral, dar şi educaţional să înceapă o nouă viaţă, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.

Tot în acest sens este şi Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atît din punct de vedere moral cît şi din punct de vedere educational.

Corespunzător, față de condamnatul Melnic Oleg *****nu poate fi aplicată liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 din Codul penal și, prin urmare, cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen este înaintată prematur și, corespunzător, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursul condamnatului înaintat nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către condamnatul Melnic Oleg *****și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către condamnatul Melnic Oleg *****și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului Melnic Oleg *****, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu