Dosar nr. 2-1694/2024

2-24067158-09-2-20062024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

17 decembrie 2024 *****

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana

Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,,Easy Credit" SRL către Oboroc Cristian privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Oboroc Cristian, reprezentat de avocatul Bălănuță Ion către OCN ,,Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolută a clauzelor contractuale, -

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 20.06.2024 OCN ,,Easy Credit" SRL a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Oboroc Cristian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, OCN ,,Easy Credit" SRL și Oboroc Cristiana fost încheiat la data de 03.01.2023, un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului OCN ,,Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 31 252,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 48 rate lunare egale a câte

651,00 lei lunar, începând cu data de 03.02.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută de graficul de rambursare a creditului nebancar.

3. Invocă reclamantul că OCN „Easy Credit" SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevedrile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplenindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună credință și diligență.
4. Debitorul, în temeiul art. art. 1052, 1054 din Codul Civil, art. 18 a Legii privind contractele de credit pentru consumatori, precum și secțiunii 3.04, lit. A) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin.2 Cod civil și art. 18 alin. (2) a Legii privind contractele de credit pentru consumatori. În decursul termenului de 14 zile, din data semnăriii contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.
5. În scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile OCN „Easy Credit" SRL și posibilitatea de a achita datoria.
6. Solicită reclamantul încasarea de la Oboroc Cristian în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în mărime de 25 817,00 lei, a taxei de stat în cuantum de 1 082,64 lei.
7. Prin încheierea din 21.06.2024 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
8. Aşadar, la data de 25.06.2024 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 21.06.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pîrît. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
9. La data de 02.10.2024 în adresa instanţei a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, în care indică reprezentantul pârâtului că cu acțiunea înaintată parțial nu este deacord, așa cum consideră că contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță conține clauze abuzive și anume pct. 0.03 lit.b), în partea ce prevede obligația de plată a penalității.
10. Totodată la aceeași dată reprezentantul pârâtului a înaintat cerere reconvențională împotriva OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive, în care invocă că reclamantul Oboroc Cristian

parțial nu este deacord cu acțiunea înaintată de către OCN ,,Easy Credit" SRL, prin urmare solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolte a pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 12,50 lei pe zi din contractul privind prestarea serviciilor financiarea de consum la distanță nr. ***** din 03.01.2023. În motivarea cererii reconvenționale invocă că având în vedere că contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, la distanță, fără participarea nemijlocită a reprezentantului creditorului ce a semnat contractul, este evident că clauza contractuală care prevede plata penalității nu a fost negociatată, OCN ,,Easy Credit" SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar apțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauza prevăzută la pct. 3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității din cotractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță este abuzivă. Astfel, în ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru neplata în termen a ratei. Respectiv, în raport cu rata lunară în mărime de 651,00 lei, penalitatea de 12,50 lei pe zi reprezintă 1,92 % pe zi. Astfel, consideră că mărimea penalității prevăzute de contract este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termne a creditului restant. Totodată, invocă, că reieșind din faptul că Comisia națională a pieții financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de creditare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces în calitate de interveneint accesoriu.

11. La data de 06.12.2024 în adresa instanței a parvenit referința la cererea reconvențională depusă de către Oboroc Cristian, în care a indicat că motivele indicate de către Oboroc Cristian în cererea reconvențională, sunt neîntemeiate și nefondate și urmează a fi respinse din următoarele motive: la etapa negocierii și semnării contractului de credit cu cet. Oboroc Cristian s-au respectat prevederile art. 5 alin. (2) a Legii privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale și chiar de a compara oferta înaintată de către OCN ,,Easy Credit" SRL cu alte oferte de credite similare. Cu atât mai mult, că și după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra-semnătură. (informații standart priivnd

creditul pentru consumatori, pct. 2.01 lit.b) al contractului de credit, prin care Oboroc Cristian a declarat că nu a aluat cunoștință cu condițiile prezentului contract până la semnarea acestuia, acestea fiind clare, inteligibile și lizibile. Astfel, evaluarea caraterului abuziv al unor clauze contractuale se face în baza unor factori strict determinați prin lege. Astfel, contractul de credit semnat cu cet. Oboroc Cristian conține clauze total transparente, costul acestora fiind inclus în: informații precontractuale, partea 1 a contractului de credit, partea 2 a contractului de credit, partea 3 a contractului de credit. La fel invocă OCN ,,Easy Credit" SRL că în cazul neexecutării obligației de restituire a creditului, creditorul are dreptul de a solcita penalitate. Deci, încasarea unor penalități în contractul de credit este absolut legală. La data de 29.05.2022, au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 93/2022 prin care au fost modificate normele imperative ale Legii nr. 1/2018 privind organizațiile de credite nebancare și Legii nr. 202/2013 priivnd contractele de credit pentru consumatori. Prin modificările operate, s-au stabilit limite cu priivre la costul maxim al unui contract e credit pentru consumatori, atât ce ține de dobânda contractuală, a cărei mărimi nu poate depăși 50 anual, precum și în priivnța altor componente ale ale costului total al creditului, cum ar fi comisioane, taxe, penalități, debânzi de întârziere, etc., ale căror mărime nu pot depăși 0,04% pe zi, din suma contractului acordat. Modificările operate nu au efect retroactiv și urmează a fi aplicate față de raporturile juridice, semnate din data de 29.05.2022. totodată invocă OCN ,,Easy Credit" SRL că contractul de credit este fără dobândă și fără alte costuri. Prin urmare, OCN ,,Easy Credit" SRL a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pit fi înaintate cet. Oboroc Cristian, în temeiul art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/20136 privind contractele de credit pentru consumatori. Totodată, consideră neîntemeiată solicitarea lui Oboroc Cristian de a fi declarate nule prevederile pct. 3.03 lit. b) al contractului de credit, așa cum Oboroc Cristian cunoștea despre existența acestor clauze și prin semnarea contractului de credit a consimțit existența acestora. După neonorarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale nu poate să nu recunoască legalitatea acestor clauze. Astfel, solicită OCN ,,Easy Credit" SRL respingerea cererii reconvenționale înaintate de către Oboroc Cristian către OCN ,,Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive.

12. În ședința de judecată reclamanta OCN ,,Easy Credit" SRL, cât și pârâtul Oboroc Cristian, nu s-au prezentat. Prin cererea din 06.12.2024 reprezentantul OCN ,,Easy Credit" SRL a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Iar la data de 05.12.2024 pârâtul Oboroc Cristian a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

13. Conform art.206 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*
14. Având în vedere norma enunțată mai sus, la fel și faptul că atât reprezentantul reclamantei și pârâtul au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată:

15. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acţiunea înaintată de OCN ,,Easy Credit" SRL urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Oboroc Cristian urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
16. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.1 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
17. În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
18. În temeiul art. 992 alin. (1) din Codul Civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2), *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*
19. Potrivit art. 1242 alin.(1) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*
20. Conform art. 1247 alin.(1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*
21. Astfel, materialele cauzei denotă că la data de 03.01.2023 părțile au încheiat un contract de împrumut cu nr. ***** pe suma de 31 252,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 48 rate lunare egale a câte 651,00 lei lunar, începând cu data de 03.02.2023. (f.d.10-12)

22. Potrivit pct. 3.01. al contractului, OCN ,,Easy Credit” SRL se obligă să pună la dispoziția debitorului, o sumă bănească în mărime de 31 250,00 lei, iar debitorul se obligă să restituie la termne, suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului contract, dobândă contractuală, comisoane, taxe și alte costuri, în conformitate cu partea 3 a contractului.
23. Reieșind din actul de primire-predare nr. ***** din 03.01.2023 se atestă că pârâtul a primit în posesie marfa în sumă de 31 252 lei (f.d.18).
24. Avînd în vedere că pârâtul nu a achitat suma împrumutului, la data de 01.02.2024 reclamantul a expediat în adresa acestuia somația, care a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal ,,nereclamat”.
25. Prin urmare, având în vedere că reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă nu s-au soldat cu rezultate pozitive, acesta în urma neachitării de către pârât a datoriei formate, s-a adresat la data de 20.06.2024 în instanța de judecată cu prezenta acțiune.
26. Reclamanta solicită încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă totală 25 817,00 lei compusă din: 22 789,00 lei – suma împrumutului; 1953,00 lei - rata scandentă, dar neachitată și 1 075,00 lei - penalitatea.
27. Instanța de judecată relevă că în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*
    Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
28. Instanța reiterează că obligația pecuniară este obligația în virtutea căreia debitorul este obligat în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în suma determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă.
29. Reieşind din faptul că între OCN ,,Easy Credit” SRL și Oboroc Cristina a fost încheiat un contract, din care reies drepturi şi obligaţii civile, judecătorul atestă neexecutarea acestor obligaţii din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant, astfel cum pârâtul n-a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă, or, în temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
30. Așadar, după cum s-a constatat din materialele cauzei, pârâtul nu și-a onorat obligaţiunile contractuale față de OCN ,,Easy Credit” SRL la restituirea în a împrumutului și a penalității aferente conform contractului de împrumut din 03.01.2023, respectiv reclamantul este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul pârâtului a datoriei totale în sumă de 25 817,00 lei.

31. Cît privește calcularea penalității în baza contractului de credit pretinsă de reclamant, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 947 alin.1 Cod civil, *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*
32. În sensul legal menţionat, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.
33. Instanța de judecată reține că clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putinţă de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.
34. Având în vedere că legislaţia în vigoare permite impunerea unei penalități în cadrul încheierii contractului, părţile la pct.3.03 al contractului de credit din 03.01.2023 raportat la prevederile legale stipulate în art. 947 al Codului Civil, părțile au prevăzut că în caz de neexecutare a contractului pârâtul este obligat să achite o penalitate de 12,50 lei pentru fiecare zi de întârziere.
35. Dat fiind faptul că, pârâtul nu şi-a onorat obligaţia de achitare a creditului în termenul prevăzut de lege, reclamantul i-a calculat pârâtului penalitate în sumă de 1 075,00 lei potrivit calculului prezentat la actul de verificare.
36. Reieşind din faptul că între OCN ,,Easy Credit" SRL și Oboroc Cristian a fost încheiat un contract de împrumut, din care reies drepturi şi obligaţii civile, judecătorul atestă neexecutarea acestor obligaţii din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant compusă din soldul linei de credit în sumă de 1 953,00 lei, penalitatea în sumă de 1 075,00 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 22 789,00 lei, iar în total suma de 25 817,00 lei, astfel cum pîrîtul n-a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă fie total, fie parțial, or, în temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

37. În astfel de circumstanțe, judecătorul conclude că reclamantul este îndreptățit de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată și pretențiile acestuia privind încasarea datoriei în sumă totală de 25 817,00 lei sunt întemeiate.
38. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei,* iar conform art.90 lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*
39. Totodată, conform art.94 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
40. Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul în legătură cu depunerea acţiunii inițiale în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 1082,64 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 3927 din 10.04.2024 (f.d.3).
41. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și anume că pretenția reclamantului OCN ,,Easy Credit" SRL cu privire la încasarea împrumutului, penalității este întemeiată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Oboroc Cristian cheltuielile de judecată în sumă de 1082,64 lei.
42. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
43. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,,Easy Credit" SRL împotriva lui Oboroc Cristian privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
44. Cât privește acțiunea reconvențională înaintată de Oboroc Cristian împotriva OCN ,,Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolută a clauzelor contractuale, instanța constată următoarele:
45. În conformitate cu dispozițiile art.947 alin.(1), (4) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei*

dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

46. După cum rezultă din definiţia dată în alin.(1) al acestui articol, *clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.*
47. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, *sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.*
48. Astfel, instanța de judecată constată că, Oboroc Cristian nu a prezentat instanței nici o probă pertinentă și concludentă, care ar confirma în ce măsura constă disproporționalitatea acestei penalități în raport cu prejudiciul cauzat prin neonorarea obligațiilor contractuale.
49. Penalitatea calculată nu depășește suma datoriilor, astfel, argumentul reclamantului fară o justificare legală a nulității penalității, nu poate fi admisă, ori, penalitataea este o sancțiune sub formă de despăgubire pentru pârât, în cazul neonorării obligațiilor de către reclamant.
50. Conform art. 1075 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM, (1) *La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin. (1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de:*

a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071;
b) natura obiectului contractului;
c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale;
e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.
(2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Conform art. 1076 Cod Civil al RM, *(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. 3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.*

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 6 Cod Civil al RM, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

51. Prin urmare, reieșind din conținutul normelor citate supra, raportate la secțiunea 3.03 ,,Restituirea creditului. Efectele neexecutării sau executării tardive" și anume b) din Contractul de credit nebancar nr. ***** din 03.01.2023 ,,*în cazul în care creditorul nu va pune la dispoziția debitorului, în termenii stabiliți, suma creditului, sau nu va transfera, în termenii stabiliți cu terții, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parțial a prețului bunului/serviciului ales de către debitor, sau în cazul în care debitorul nu-și va executa integral și în termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 12,50 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere*", instanța atestă că nu s-a constată că clauzele date ca fiind abuzive, considerând rezonabile clauzele indicate mai sus.
52. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08). 159.
53. În acest sens, Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.
54. Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei directive.
55. Dealtfel, adoptarea unei legislații speciale privind protecția consumatorului, cum este Directiva 93/13/ CEE - la nivel european, precum și Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data încheierii contractului) la nivel național, au fost elaborate tocmai

în scopul de a proteja consumatorii, la încheierea contractelor, inclusiv și a contractului de credit/împrumut cu organizațiile de creditare nebancară.

56. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilită în cauza C415/11 Mohamed Aziz împotriva Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona Manresa (Catalunyacaixa) (2013), pentru a ști dacă o clauză provoacă un „dezechilibru semnificativ" între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, trebuie să se țină seama, în special de normele aplicabile în dreptul național, în lipsa unui acord între părți, în acest sens. Instanța națională va putea evalua, prin intermediul unei asemenea analize comparative, dacă și, eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situație juridică mai puțin favorabilă, în raport cu cea prevăzută de dreptul național în vigoare.
57. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, sistemul de protecție pus în aplicare prin directiva menționată, se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de vânzător sau de furnizor, în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și de nivelul de informare - situație care îl conduce la adeziunea la condițiile redactate în prealabil, rar având posibilitate de a exercita o influență asupra conținutului acestora (hotărîrea din 27 iunie 2000, Oceano Grupo Editorial and Salvat Editores și hotărîrea din 26 octombrie 2006, Mostaza Claro) – drept pentru care, pentru a asigura protecția urmărită de Directiva nr. 93/13/CEE, CtEDO a subliniat în mai multe ocazii, că situația de inegalitate care există între consumator și vânzător sau furnizor, nu poate fi compensată decât printr-o intervenție pozitivă, exterioară părților din contract. În cazul în care creditorul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual lui îi revine sarcina probei.
58. Totodată, din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE „..la evaluarea bunei-credințe, trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului; întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare".
59. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință", este important să se constate că, având în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop, dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil, ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

60. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze - trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.
61. Instanța de judecată reține că din conținutul convenției părților, nu se atestă o discrepanță majoră dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al organizației de creditare nebancară „Easy Credit" SRL fiind profesionist care prestează servicii în domeniul creditării nebancare al persoanelor fizice și juridice.
62. Aplicând aceste raționamente la circumstanţele cauzei, instanța stabilește că de fapt, în contractul de credit nebancar care formează obiectul acestei cauze, consumatorul, la caz Oboroc Cristian a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu toate clauzele contractului, după care, a decide de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui. Raportând normele vizate la caz, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea reconvențională înintată de Oboroc Cristian către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolută a clauzelor contractuale.
63. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" SRL către Oboroc Cristian privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Oboroc Cristian IDNP *****, în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL c/f 1005600043669, datoria totală în sumă de 25 817, 00 (douăzeci și cinci mii opt sute șaptesprezece, 00) lei.

Se încasează de la Oboroc Cristian în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 082, 64 (o mie optzeci și doi, 64) lei.

Cererea reconvențională depusă de Oboroc Cristian împotriva OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolută a clauzelor contractuale, se respinge.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Ghercavii Svetlana