4-25068501-09-5r-15052025
5r-239/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

03 iunie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Nistor Anatolie
avocatului Diana Dulghieru

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Nicolev Artemie în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Ghilitiuc Denis și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 416390 din 30.04.2025,
-

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025, întocmit de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Nicolev Artemie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Ghilitiuc Denis, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a primit (beneficiat) mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, pe numărul de telefon *****.

La 13 mai 2025, Ghilitiuc Denis a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 30.04.2025, în baza procesului contravențional din 30.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială ,, Promsveazibank’’ (PSB) în calitate de

recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral „Referendum Constituțional Electoral 2024’’, fapta care ar fi ignorat prevederile art.54 alin.(6) lit.a) Cod Electoral și a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 4196390 din 30.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamantal al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ghilitiuc Denis, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La data de 03.06.2025 prin intermediul DEDP a dost înaintată o cerere de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 416390 din 30.04.2025, prin care menționează că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv și din motivul, că nu a fost constat timpul săvârșirii contravenției ori în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaj, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Sancțiunile procesual – contravențional reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual- contravențională a fost încălcată, una din aceste sancțiuni este nulitatea, Codul Contravențional, reglementează în art.445 alin.(1) și (2) instituția nulității absolute și relative. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța

juridică conform regulii nullum est, nullum producit effectum. Astfel, analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului de către agentul constatator pe faptul că este nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației, în modul în care a fost formulată.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Nistor Anatolie a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Reprezentantul contravenientului, avocatul Diana Dulghieru a solicitat admiterea contestației în modul în care a fost formulată, pe faptul că procesul verbal este nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional.

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei, contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod Contravențional RM, *instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Alin.(1^1) al aceluiaș articol prevede, că *contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.((1^1)). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia*.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată și se examinează de către poliție.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul*

de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.47[1] alin.(8).

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator din 30.04.2025 s-a constat comiterea de către Ghilitiuc Denis a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025, a fost întocmit în prezența lui Ghilitiuc Denis faptul dat fiind indicat la pct.14 a procesului verbal însă acesta a refuzat semnarea fiind semnat de către martorului Galbici Anatolie, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Glodeni la data de 13.05.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, este deplin dovedită prin probele prezentate de către agentul constatator.

În această ordine de idei instanța reține, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide, că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ghilitiuc Denis i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator. La fel, instanța stabilește că lui Ghilitiuc Denis i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Ghilitiuc Denis în comiterea contravenției imputate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Ghilitiuc Denis corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține, că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ghilitiuc Denis nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceia, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinia acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Instanța reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație elctronice SA,,Moldcell'' privind conexiunile cu aplicația mobilă ,,PSB''.

Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevedrilor art.138[4] CPP RM, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB''.***

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă-fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile (<u>exemplu: utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalării accidentale</u>), instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al contestatarului, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar cât și prezentate în cadrul ședinței de judecată dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025 prin prisma art.442 și 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază, că aceasta a fost aplicată în limitile impuse de art.34 alin.(2) Cod Contravențional și în limitile stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în

ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Ghilitiuc Denis precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional RM.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește, că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ghilitiuc Denis vinovat în săvârșirea contravenției de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul Contravențînal și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul Contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii cotravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel că obiecțiile făcute de către petent în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția RM și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Potrivit Constituției RM, art.(2) alin.(1), *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*.

Art.38 alin.(1), *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, submimând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Nicolev Artemie potrivit căreia Ghilitiuc Denis a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, prin urmare contestația necesită a fi respinsă, iar procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Contestația depusă de către Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Nicolev Artemie în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Ghilitiuc Denis și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 416390 din 30.04.2025, se respinge, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai