Dosarul:nr. 2r-3654/23 Judecător: Ramona Moșneguțu
2-22157749-02-25r-02112023

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Șoldănești, din 14 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Novruzova Mariana, Chibercea Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de contestare împotriva lui Novruzova Mariana, Chibercea Ion , intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind anularea încheierilor cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr.124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

În motivarea cererii reclamantul SFS a invocat, că la data de 19.10.2022 a recepționat încheierile executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124S-547/2022 și nr.124S-5582022 din 13.10.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, însoțite de încheierile privind refuzul de a intenta procedura de executare în baza documentelor executorii emise de către Inspectoratul General de Poliție , privind încasarea în beneficiul Statului de la debitorul Novruzova Mariana a amenzi în sumă de 500 lei și debitorul Chibercea Ion a amenzi în sumă de 500 lei. Totodată prin încheierile menționate supra, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 210 lei, pentru fiecare procedura neintentată, în total 420 lei.

Executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul de a intenta procedura de executare, pe prevederile rt.61 alin.(l) lit. lit. c) din Codul de executare și anume: documentele executorii nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare — nu este indicat domiciliul debitorilor.

Consideră reclamantul că încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc Bedros Pavel, neîntemeiate, ilegale și contrare intereselor

financiare ale statului și urmează a fi anulate în p încasării cheltuielilor de executare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 61 alin. (l) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedura executare doar în situația în care: a) documentul nu este de competenta sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, f) documentul a fost executat.

Conform art. 315 al.3) Cod de executare, instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Art. 14 al.3) Cod de executare, prevede, alte documente executorii decât cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcție de răspundere şi se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepția prevederilor lit.g) şi h).

Reclamantul consideră că este vădit faptul că organul emitent se face vinovat de faptul că documentele executorii au fost expediate spre executare, nefiind întocmite în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului Statul în persoana SFS.

Mai menționează reclamantul că ***** este în imposibilitate de a evita parvenirea astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află de existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind re de a primi documentul executoriu spre executare.

Creditorul consideră că judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în situația în care nu a intentat procedura de executare, or, creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat admis careva derogări de la legislație privind punerea în executare a documentelor executorii.

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (l) din Codul de executare, executarea reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Consideră reclamantul SFS că, executorul judecătoresc ar onfunda două noțiuni distincte cum sunt a) procedura executare și b) oformarea dosarului. Legislația strict prevede d finiția „Executării silite„ . Executarea presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executori acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită, mai oformarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acțiuni de executare silită or, conform art. 10 din Codul de executare (l) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drept sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile Executarea silită începe prin sesizarea

executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalități or sau a altor sume, acordate potrivit precum și a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Prin urmare, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cît și a borderoului de calcul în situa care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentului executoriu nu reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor p efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotă Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, nici de prevederile Codului de executare, iar pe ca consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din are, sunt dispuse careva cheltuielile de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Conform art. 36 alin.(l)-(3) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din t pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În caz care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Mai mult ca atît, prin prisma atât a art.60 alin.(3) și alin.(3 2 cât și conform prevederilor art.36 al Codului de executare este prevăzut principiul unde cheltuielile finale se pun pe seama debitorului conform prevederilor art.36 alin.(5) Cod de executare, în cazul In care creditorul a avansat cheltuielile executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate.

Totodată, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, prevede că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările. Astfel, reieșind din norma precitată supra, nu poate fi interpretat că, statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor p efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc

Potrivit pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc compun din: l) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe p acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

La caz, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentelor executorii spre executa intentarea procedurii de executare, adică a emis un act pentru care Regulamentul, nu prevede încasa careva taxe de executare, or, executorul judecătoresc nu a emis vreo încheiere și nici nu a întreprins careva acțiuni expres prevăzute de Regulament, pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare. In asemenea circumstanțe, taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei nu poate fi aplicată din motiv că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de

executare, precum și taxa de arhivare a dosarului e executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost executate, iar axa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acțiuni taxabile, 50 lei pentru căutarea debitorului și bunurilor lui, la fel, nu urmează a fi încasată deoarece căutarea debitorului și bunurilor lui se efectuează în cadrul intentării procedurii, dar nu la refuz în intentarea procedurii, or, prevederile Codului de executare, nu conțin careva mențiuni cu privire la acțiunile care urmează a fi puse în sarcina executorului judecătoresc, în cazul în care acesta dispune prin încheiere refuzul de a intenta procedura de executare.

Mai mult ca atît, este lipsită de suport legal încasarea a 60 lei - taxa încasată de executorul judecătoresc pentru comunicarea, transmiterea sau înmânarea actelor, deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu - ***** putea fi informat despre soluția adoptată și comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a autorității, acțiune care nu necesită careva cheltuieli suplimentare.

Reieșind din norma precitată supra, nu poate fi interpreta că Statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc. Astfel, Serviciul Fi cal de Stat consideră că în speța dată Statul nu este obligat să achite cheltuielile de executare.

În continuare menționează reclamantul, că în actuala speță , documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent a autorității de Stat în raport cu pers ana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, are potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale.

Consideră reclamantul SFS că executorul judecătoresc nu a în respins acțiuni care să justifice din pun vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasări cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii, anularea încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr.124s-547/2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Șoldănești din 14 noiembrie 2022, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Novruzova Mariana, Chibercea Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc , s-a admis parțial.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros nr.124s-547/2022 din 13.10.2022, în partea încasării din contul bugetului de stat, a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor acestuia în sumă de 50,00 / cincizeci,00 / lei; pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 /optzeci,00 / lei iar în total în sumă de 90/nouăzeci/lei.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, în partea încasării din contul bugetului de stat, a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor acestuia în sumă de 50,00 / cincizeci,00 / lei; pentru comunicarea

actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 /optzeci,00 lei iar în total în sumă de 90 / nouăzeci / lei.

În rest, încheierile executorului judecătoresc P.Bedros cu nr.124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, s-au menținut fără careva modificări.

La 25 octombrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea primei instanțe în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal a taxelor în sumă de 240 lei, compusă din:

- 120 lei- încheierea nr. 124s-547/2022 din 13.10.2022;
- 120 lei - încheierea nr.124s-558/2022 din 13.10.2022;
- anularea integrală a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept din cerere/contestație depusă în instanța de fond, invocând că nu este de acord cu soluția primei instanțe fiindcă în contextul celor motivate de către prima instanță, Serviciul Fiscal de Stat accentuează că executorul judecătoresc poate solicita încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare, doar în situația în care a intentat procedura de executare, emițând în acest sens o încheiere de intentare a procedurii de executare art.60 alin.3 CE .

Remarcă că executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul de a intenta procedura de executare, pe prevederile art.61 alin.(1) lit.c) din Codul de Executare și anume că documentul executorul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de Executare- nu este indicat domiciliul debitorilor.

Totodată, prin încheierile menționate executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 210 lei, pentru fiecare procedura neîntemeiată, în total 420 lei.

În acest sens, susține recurentul că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor administrate pe dosar, totodată acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de recurenți nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt și cele de drept, care generat emiterea unei soliții absolut nefondate.

Indică recurentul că documentele executorii au fost prezentate spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art. 61 alin.(1) lit.c) din Codul de executare și nu de creditor – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, consideră recurentul că organul emitent se face vinovat de faptul că documentul executoriu nu a fost expediat după competența teritorială a executorului judecătoresc și/sau documentele executorii nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare - nu este indicat domiciliul debitorilor și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, menționează ***** este în imposibilitate de a evita parvenirea unul astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Consideră recurentul că, instanța de judecată și executorul judecătoresc confundă două noțiuni distincte cum sunt: a) procedura de executare și b) dosarul de executare, considerând

dreptul la remunerarea cheltuielilor înafara procedurii drept prioritate, deoarece activitatea de executor nu este o activitate de antreprenoriat . Nu este cazul să facem abstracție de la normele legale (art.10 și art.60 alin.(3) Cod de executare, deoarece legislația strict prevede că definiția „Executare silită", Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită, or , formarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituite acțiuni de executare silită.

Prin urmare taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cît și a dosarului și a borderoului de calcul în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere de refuz de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct de Regulament, nici de prevederile Codului de Executare , iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care, sunt dispuse de careva cheltuieli de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Cu referire la prevederile art.37 alin.(7) lit.e) din Codul de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Astfel, reieșind din norma legală precitată supra, nu poate fi interpretat că statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc.

Concomitent menționează recurentul că , executorul judecătoresc poate solicita încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare , doar în situația în care a intentat procedura de executare, emițând în acest sens o încheiere de intentare a procedurii de executare în temeiul art.60 alin.(3) din Codul de executare.

În astfel de circumstanțe, consideră recurentul că taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei nu poate fi aplicată din motiv dosarul de executare nu a fost întocmit , fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare în suma de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentul executoriu nu a fost executat, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul și taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, înrucît nu au fost efectuate acțiuni taxabile și 20 lei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, comunicarea actelor ect., nu urmează a fi solicitată deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu și creditorul – Statul în persoana Serviciului Fiscal de Stat, puteau fi informați despre soluția adoptată și comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de – email a autorităților, acțiuni care nu necesită careva cheltuielii suplimentare.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat consideră că în speța dată Statul nu este obligat să achite cheltuielile de executare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea parțială încheierii din 14 noiembrie, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabileşte competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.60 alin.(1)-(3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod, fapt nerealizat de către debitor.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competenţa sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Conform art.36 alin.(1) Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

Potrivit dispozițiilor art.37 alin.(1)-(2) Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de

executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:

a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forțate a debitorului;

i) organizarea şi desfășurarea licitației;

j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești;

k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Iar potrivit alin.(7) lit. e) al art.37 Codul de executare, ***de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.***

Totodată, conform prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la 28 octombrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de contestare*** împotriva lui Novruzova Mariana, Chibercea Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind anularea încheierilor cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr.124s-547/2022

din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Șoldănești din 14 noiembrie 2022, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Novruzova Mariana, Chibercea Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc , s-a admis parțial.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros nr.124s-547/2022 din 13.10.2022, în partea încasării din contul bugetului de stat, a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor acestuia în sumă de 50,00 / cincizeci,00 / lei; pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 /optzeci,00 / lei iar în total în sumă de 90/nouăzeci/lei.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, în partea încasării din contul bugetului de stat, a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor acestuia în sumă de 50,00 / cincizeci,00 / lei; pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 /optzeci,00 / lei iar în total în sumă de 90 / nouăzeci / lei.

În rest încheierile executorului judecătoresc P.Bedros cu nr.124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, s-au menținut fără careva modificări.

La 25 octombrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea primei instanțe în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal a taxelor în sumă de 240 lei, compusă din:

- 120 lei- încheierea nr. 124s-547/2022 din 13.10.2022;
- 120 lei – încheierea nr.124s-558/2022 din 13.10.2022;
- anularea integrală a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Drept temei de a adopta astfel de soluție, prima instanță a invocat că, în condițiile în care partea solicită efectuarea anumitor acțiuni, cheltuielile de executare urmează a fi încasate din contul creditorului - în cazul dat ***** şi nu exonerează de obligația suportării cheltuielilor de executare (taxe), chiar şi a creditorului în persoana statului, în acest sens legea fiind explicită şi nu admite interpretări.

Instanța de judecată reține, că executorul judecătoresc a întreprins acțiunile enumerate supra, chiar dacă ultimul a refuzat intentarea procedurii de executare silită, or, acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc sânt prevăzute spre achitare, potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin HG nr. 886 din 23.09.2010.

Respectiv chiar dacă documentul executoriu nu a fost primit spre executare pe motiv că documentul executoriu nu este de competența executorului judecătoresc P. Bedros, după cum a fost specificat în cuprinsul încheierilor privind refuzul de a intenta procedurile de executare, executorul judecătoresc Pavel Bedros, din oficiu a îndeplinit anumite acte şi a întreprins anumite acțiuni procesuale, care urmează a fi taxate, potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin HG nr. 886 din 23.09.2010.

Totodată, cu referire la spezele procedurii de executare încasate de către executorul

judecătoresc prin încheierile contestate, instanța relevă că potrivit borderoului de calcul, executorul judecătoresc a mai încasat suma de câte 40 de lei și respectiv, cîte 20 lei, pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc și pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor, pentru fiecare încheiere.

Urmare a acestui fapt, judecătorul conchide drept corectă soluția executorului judecătoresc, în partea încasării taxei pentru transmiterea sau înmânarea încheierii respective, de refuz în intentarea procedurilor de executare, în cuantum a câte 20 lei pentru fiecare încheiere.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă din următoarele raționamente.

Colegiul civil reține că conform prevederilor art.37 alin.(7) lit.e) Cod de executare prevede expres că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Conform prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Din materialele cauzei se constată că la 13.10.2022, executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr.124s-547/2022 prin care a refuzat de-a intenta procedura de executare a documentul executoriu nrMAI05569590 din 23.07.2022 emisă de IGP prin care a fost sancționată Novruzova Mariana cu amendă în mărime de 500 lei. Tot la 13.10.2022 prin încheierea nr. 124s-547/2022 s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-547/2022, cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc - 40 lei, 20 lei-serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei- taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare, 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că tot, la data de 13.10.2022 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr.124s-558/2022 prin care a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI05569724 din 27.07.2022 emis de Inspectoratul Național de Poliție, privind sancționarea lui Chibercea Ion cu amendă în mărime de 500 lei . Și tot, la 13.10 2022 prin încheierea nr.124s-558/2022 s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-558/2022 cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite

din: căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc -40 lei, 20 lei - serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei - taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare, 20 lei - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

La 19.10.2022, SFS a făcut cunoștință cu încheierile executorului judecătoresc sus-menționate, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe actele indicate.

Raportând circumstanțe speței la normele de drept enunțate, instanța de recurs consideră abuzivă încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat, or, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Concomitent menționează recurentul că, executorul judecătoresc poate solicita încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare , doar în situația în care a intentat procedura de executare, emițând în acest sens o încheiere de intentare a procedurii de executare în temeiul art.60 alin.(3) din Codul de executare.

În astfel de circumstanțe, este cert că taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei nu poate fi aplicată din motiv dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare în suma de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentul executoriu nu a fost executat, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul și taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, încrucit nu au fost efectuate acțiuni taxabile și 20 lei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, comunicarea actelor ect., nu urmează a fi solicitată deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu și creditorul – Statul în persoana Serviciului Fiscal de Stat, puteau fi informați despre soluția adoptată și comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de – email a autorităților, acțiuni care nu necesită careva cheltuielii suplimentare.

Astfel, în condițiile în care prin încheierea contestată instanța de fond a dispus anularea încheierilor executorului judecătoresc Bedros Pavel nr.124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022, privind încasarea cheltuielilor de executare în partea încasării din contul bugetului de stat a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și bunurilor acestuia în sumă de 50,00 / cincizeci,00 / lei; pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 /optzeci,00 / lei, iar în total în sumă de 90/nouăzeci/lei, totodată debitorii Novruzova Mariana și Chibercea Ion nu au contestat încheiere primei instanțe din 14 noiembrie 2022, subsecvent urmează a fi anulată încheierile nr. 124s-547/2022 din 13.10.2022 și nr.124s-558/2022 din 13.10.2022 în partea încasării taxelor din contul Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 240 lei: 120 lei- încheierea nr. și nr.124s-547/2022 din 13.10.2022; 120 lei- încheierea 124s-558/2022 din 14.10.2022.

Or, executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de Executare, respectiv a emis unele acte pentru care Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, ***nu prevede încasarea a careva taxe de executare***.

Astfel, este cert și fără echivoc că aceste taxe sunt pretinse neîntemeiat de către executorul judecătoresc, deoarece ele nu se regăsesc în Hotărârea Guvernului nr.886, care prevede expres (pct.4) că executorul are dreptul să perceapă doar taxe stipulate de actele normative, mai mult ca atît, conform art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Argumentul instanței de fond precum că executorul judecătoresc suportă cheltuieli în procedura de executare şi efectuează anumite acțiuni procesuale, care sunt taxate, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, adică creditorul va suporta cheltuielile respective, urmează de a fi apreciate critic, or, în modul strict legal executorului judecătoresc îi sunt avansate doar taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, spezele procedurii de executare, precum şi taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc de creditorul sau persoana care solicită efectuarea acestor acte, însă la caz, executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurilor de executare, dar nu le-a intentat, constituind acțiunile ce a fost efectuate de executorul judecătoresc în lipsa solicitării acestei acțiuni din partea creditorului.

În acest context concluzia primei instanțe despre temeinicia parțială a contestației înaintate, cu excluderea sumelor de 90 lei pentru fiecare procedură, în partea încasării cheltuielilor de executare în sumă de 50 lei pentru căutarea debitorului și suma de 40 lei pentru comunicarea actelor, prin faptul că nu și-a găsit confirmarea, este parțial întemeiată, temei pentru care, Colegiul conchide necesar de a admite recursul declarat de ***** a casa parțial încheierea primei instanțe în partea cerințelor respinse în sumă de 240 lei și a emite în această partea o nouă încheiere prin care a admite cererea de contestare a Serviciul Fiscal de Stat integral.

Or, potrivit pct.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 2.09.2010 prevede că, încasare altor plăti decât cele prevăzute de acesta nu se admite, iar încălcarea legilor bugetar financiare atrage răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală în conformitate cu legislația în vigoare (art.81 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014).

Astfel, creditorul nu este în drept să achite cheltuieli care nu se regăsesc în actele normative iar executorul nu poate pretinde încasarea taxelor şi spezelor mai mari decât este reglementat de legislație (pct.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010), procedura nefiind intentată.

Prin urmare, Colegiul consideră interpretările instanței de fond greșite şi eronate, ceea ce s-a demonstrat mai sus, iar executorul judecătoresc, dacă nu a intentat procedura, nu are dreptul la cheltuieli extra procedurale, deoarece acestea sunt strict reglementate de art.37 şi Hotărârea Guvernului nr.886, iar pct.(4) prevede expres că, executorul nu are dreptul de a încasa mai mult decât prevede această hotărâre.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al

Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei parțiale a concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele recurentului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi a casa parțial încheierea contestată în partea cerințelor respinse din contestația Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 240 lei și a emite o nouă încheiere prin care de a admite contestația Serviciul Fiscal de Stat în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Orhei sediu Șoldănești din 14 noiembrie 2022 în partea respingerii cererii privind anularea încasării din contul S***** și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii potrivit căreia:

Se admite integral cererea de contestare a Serviciului Fiscal de Stat.

Se anulează încheierile *****emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton