Dosarul nr. 2-1490/2024 /2-23063995-38-2-23122024-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 octombrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Avocatului pârâtului, Gandrabur Igor, în baza mandatului seria/nr. MA 2207283 din 10.02.2025;
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului S.A. „Moldtelecom”, avocatul Bujoreanu Eugeniu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;
Pârâtului Bunescu Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, reprezentat de avocat în procesul civil;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom” către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele părților:

1. La 04.05.2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom” către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Chirilov Nicolae.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, între „Moldtelecom” S.A., în calitate de furnizor și Bunescu Alexandru Sofronie, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 07.02.2019.

Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” și anexelor la contract, fumizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei nr. 1 din 07.02.2019 la contractul nr. 24257681, abonatul a obținut la preț promoțional 2 terminale, cu condiția achitării abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală.

În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 231,00 lei pentru subvenția primită pentru terminale.

De asemenea potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 0,00 lei.

Conform Listei facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 315,00 lei.

În adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

Astfel, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 2 546,00 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 din Codul de procedură civila şi art. art. 1349 - 1383 Cod Civil al RM.

Solicită reclamanta S.A. „Moldtelecom” încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în sumă de 2 546,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 270,00 lei.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

2.1. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Nicolae Chirilov din 10.05.2023, a fost acceptată, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea înaintată de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom” către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtului de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării, care a fost recepționat

de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat și returnat în adresa instanței de judecată.

3. Astfel, la 05.06.2023, prin intermediul SEDP al instanței de judecată pârâtul Bunescu Alexandru, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a invocat că consideră cerearea depusă ca nefondată, neîntemeiată și necesară de a fi respinsă din următoarele considerente:

Pârâtul, Bunescu Alexandru, la 07.02.2019 nu încheiat contractul de prestări servicii cu reclamantul, semnătura de pe contractul nominalizat și anexele existente nu aparțin pârâtului. Menționează, că nici până în anul 2019 nu au existat vre-un contract între părți care ar fi reglementat raporturi jurdice.

Din anul 2006 ultimul nu mai locuiește în apartamentul din orașul Șoldănești, str. M. Jucov nr. 4, ap. 22 (locuiește fiica). La momentul actual pârâtul locuiește în s. Parcani, r-l Șoldănești.

4. Prin încheierea din 16.11.2023 a Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Cupcea Veronica, s-a dispus redistribuirea aleatorie, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a dosarelor, cauzele cu valoare redusă aflate în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Nicolae Chirilov, pe considerentul că judecătorul Nicolae Chirilov a fost transferat la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari.

5. La data de 16.11.2023, cauza civilă dată a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Cebaniţa Dorina, iar prin încheierea din 21.11.2023, cauza civilă sus-nominalizată a fost acceptată în procedură contencioasă.

6. Prin încheierea din 28.03.2024, cererea de chemare în judecată sus-menționată, a fost scoasă de pe rol. S-a explicat S.A. „Moldtelecom” prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale și că este în drept să depună la Judecătoria Orhei, sediul Rezina o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

7. Prin decizia Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10.12.2024, s-a casat integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.03.2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom” împotriva lui Bunescu Alexandru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în același complet de judecată de la etapa primirii în procedură a acțiunii.

8. La data de 26.03.2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom”, a depus cerere de concretizare și de anexare a înscrisului prin care a invocat că pe rolul instanței se află cauza civilă intentată de „Moldtelecom” S.A. împotriva pârâtului Bunescu Alexandru Sofronie, având ca obiect încasarea datoriei rezultate din contractul menționat

anterior. Pârâtul a depus o referință, susținând că contractul nr. 24257681 nu ar fi fost semnat de pârât, în acest context, prezintă următoarele clarificări.

Contul Broadband CC 24257681 al abonatului Bunescu Alexandru Sofronie a fost creat în 2011 la filiala Șoldănești.

Pe parcursul anilor, abonatul a beneficiat de mai multe reînnoiri ale contractului, schimb de tehnologii și servicii suplimentare. Reînnoirea contractului din 07.02.2019 s-a realizat în baza unei solicitări de deranjament tehnic depuse la consultant, la punctul de vânzări Șoldănești. În cadrul acestei reînnoiri, abonatului i-au fost înlocuite două echipamente, ulterior facturate către acesta.

Abonatul a efectuat 23 de plăți până la data de 20.11.2020, ceea ce denotă acceptarea serviciilor și lipsa oricărei obiecții cu privire la contract.

Datoria reclamantului consta în: 2 231,00 lei - preț de recuperare a echipamentului; 85,00 lei - taxa de mentenanță; 230,00 lei - datorii restante.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul Civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile unui reprezentant pot rezulta din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

În acest context, solicitarea inițială de conectare a serviciilor s-a făcut la domiciliul abonatului. Persoana care a semnat contractul a permis accesul tehnicienilor și a asistat la instalarea echipamentelor, ceea ce demonstrează acceptarea tacită a semnării actului.

Utilizarea serviciilor și achitarea facturilor pentru o perioadă îndelungată constituie un comportament concludent de acceptare a obligațiilor contractuale.

Aspecte relevante privind contextul familial, din informațiile furnizate de consultanții „Moldtelecom” S.A., abonatul Bunescu Alexandru Sofronie se află într-un conflict familial cu fiica sa, Bunescu Eleonora Alexandru, care a fost implicată activ în gestionarea serviciilor contractate.

În acest context, există elemente care sugerează ca semnarea contractului și utilizarea serviciilor au rezultat din acțiunile unei persoane din gospodărie, având în vedere că:

Serviciile au fost furnizate și utilizate fără întreruperi, iar accesul tehnicienilor pentru instalare s-a realizat fără obiecții.

Plățile au fost efectuate constant, ceea ce confirma acceptarea serviciilor și a obligațiilor contractuale.

Pe durata derulării contractului, „Moldtelecom” a fost în contact cu persoane din familia abonatului, care au gestionat relația contractuală.

Prin urmare, reprezentantul reclamantului solicită instanței să analizeze circumstanțele în care a fost încheiat și executat contractul, ținând cont de faptul că serviciile au fost efectiv utilizate și achitate; anexarea contractului nr. 24257681 din 07.02.2019 și Anexa nr.2 în original la dosar; constatarea validității contractului și a obligațiilor asumate de abonat; respingerea pretenției pârâtului conform referinței,

având în vedere utilizarea și achitarea serviciilor pe o perioadă îndelungată și examinarea cauzei în lipsa părților.

8. Ulterior, la data de 11.08.2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Moldtelecom", a depus cerere privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a dnei Bunescu Eleonora Alexandru.

9. Prin încheierea protocolară din 17.10.2025, s-a respins cererea avocatului Eugeniu Bujoreanu privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a dnei Bunescu Eleonora, ori instanța lecturând și cercetând art. 67 CPC, în proces intervenienții accesorii se atrag doar persoanele în cazul în care hotărârea ori decizia pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor față din una din părți. Prin urmare instanța nu consideră că prin emiterea actului judecătoresc pe cauza civilă respectivă ar influența sau ar afecta drepturile dnei Bunescu Eleonora. Încheierea protocolară poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Poziția participanților la proces:

10. Reprezentantul reclamantei S.A. „Moldtelecom", avocatul Bujoreanu Eugeniu, în ședința de judecată nu a fost prezent, prin cererea de concretizare și de anexare a înscrisului a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 147-148)

Pârâtul Bunescu Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat în ședința de judecată de avocatul Gandrabur Igor.

Ca urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, care presupune că, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul pârâtului Bunescu Alexandru, avocatul Gandarbur Igor, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta S.A. „Moldtelecom", solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

A declarat că, reclamantul chiar și în cererea sa indică că persoana care a semnat contractul a permis accesul tehnicilor și a asistat la instalarea echipamentului, fapt ce se demonstrează acceptarea totală a semnăturii actelor. Cum s-a demonstrat prin raportul de expertiză, contractul cu nr. 242557681 nu a fost semnat de către Bunescu Alexandru, totodată ultimul neagă faptul că a permis instalarea cărorva echipamente ce aparține S.A. „Moldtelecom". Din aceste motive A. Bunescu nici nu a achitat serviciile reclamantului, deoarece nu a încheiat nici un contract cu ultimul. S-a demonstrat că semnătura nu-i aparține pârâtului, iar persoana care a semnat permisiunea instalării echipamentului nu o cunoaște și nici S.A. „Moldtelecom" în cererea sa de chemare în judecată la fel nu indică cine anume a fost persoana aceasta. Reieșind din faptul că contractul nu a fost semnat de către Bunescu Alexandru și

semnătura nu-i aparține, dar a fost semnată de către o persoană necunoscută, consideră că contractul acesta este nul, fals, deoarece nu este semnată de partea care este indicată - Bunescu Alexandru.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând materialele cauzei, ținând cont de prevederile legale și de poziția participanților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom" către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 970 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 07.02.2019, între „Moldtelecom" S.A. în calitate de furnizor şi Bunescu Alexandru, în calitate de abonat, ar fi fost încheiat contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, împreună cu anexele și actele subsecvente acestuia (Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Acordul de comodat și Actele nr. 1 de predare-primire). (f.d. 19-20, 21-22,23, 24, 25, 26)

Conform documentelor anexate la cererea de chemare în judecată, pârâtul ar fi recepționat un echipament terminal de model SetTopBox STB Kamai 510-(49) în valoare de 2 715 lei și un echipament terminal de model HomeGetWay D-Link DIR-300 în valoare de 655,00 lei, beneficiind totodată de planul tarifar MaxFiberSmart, cu o taxă lunară de 220 lei, perioada minimă contractuală fiind stabilită de 24 luni. (f.d. 23, 25, 26)

În baza pct. 3.1 al contractului, furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în prezentul contract și anexele aferente, iar potrivit pct. 4.7 al contractului, abonatul se obligă să achite la timp și în mod integral toate serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la prezentul contract. (f.d. 19-20)

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul „Moldtelecom" S.A., a solicitat încasarea sumei de 2 546 lei, compusă din taxa de mentenanță în cuantum de 85 lei și prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 2 231 lei, invocând neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât.

Reclamantul „Moldtelecom" S.A. și-a fundamentat pretențiile pe existența contractului nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, înregistrat la 07.02.2019, precum și pe anexele și actele de predare-primire aferente acestuia (Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Acordul de comodat și Actele nr. 1 de predare-primire).

Potrivit art. 195 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Iar potrivit art.

196 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În corespundere cu art. 199 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art. 704 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), (1) Un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. (2) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi asupra altor raporturi juridice în scopul executării reciproce a obligaţiilor, în măsura în care nu sînt incompatibile cu natura acestor raporturi juridice.

Instanța reține că, deși reclamantul își întemeiază pretențiile pe contractul nr. 24257681 din 07.02.2019, din materialele cauzei civile rezută că la 21.07.2023 a fost pornită cauza penală nr. 2023470124, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul pretinsei falsificări a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, contract care constituie temeiul principal al cererii de chemare în judecată. Acest fapt este confirmat prin informația înaintată de șeful adjunct al SUP a IP Șoldănești, comisar Sorocean Victor. (f.d. 136)

Potrivit informației ofițerului superior de urmărire penală al SUP al IP Șoldănești, inspector superior, Patrașco Mihaela, la 24.06.2025 de către OUP a SUP a IP Șoldănești a fost dispusă efectuarea unei expertize grafoscopice în cauza penală nr. 2023470124, fapt confirmat prin ordonanța din aceeași dată.

Prin Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2854 din 25.09.2025, efectuat de expert-criminalist principal Sclifos Dumitru, CTCEJ al IGP al MAI, în cadrul aceleiași cauze penale, a concluzionat că:

1. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat” în contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăși Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

2. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat” în anexa nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăși Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

3. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat” în anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 7 februarie 2019, a fost executată *probabil nu de însăși Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de alta persoană*.

4. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Comodatarul/Abonatul” în acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții

de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

5. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat (Comodatar)" în actul nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 07.02.19 17:36, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

6. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat" în anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 7 februarie 2019, a fost executată *probabil nu de însăși Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

7. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Comodatarul/Abonatul" în acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

8. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat (Comodatar)" în actul nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 07.02.19 17:27, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

Raportul de expertiză judiciară, în materia verificării autencității semnăturilor, reprezintă un mijloc de probă cu forță probantă superioară și este apt să răstoarne prezumția de autenticitate a înscrisurilor depuse de reclamant.

În aceste circumstanțe, instanța constată lipsa consimțământului valabil al pârâtului la încheierea contractului pretins, întrucât semnătura acestuia nu se regăsește în mod autentic pe niciun document contractual.

Contractul sinalagmatic presupune existența consimțământului ambelor părți și obligarea lor reciprocă. În lipsa unei semnăturui autentice și în condițiile în care expertiza grafoscopică confirmă că semnăturile nu aparțin pârâtului, instanța constată că reclamantul nu a făcut dovada existenței unui raport juridic contractual valabil între părți.

În temeiul art. 117 alin. (1) și 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei privind existența raportului juridic contractual îi revine reclamantului, care avea obligația să demonstreze: consimțământul pârâtului la încheierea contractului, recepționarea echipamentelor și utilizarea efectivă a serviciilor furnizate.

Astfel, reclamantul nu a prezentat alte probe care să demonstreze că pârâtul Bunescu Alexandru ar fi utilizat serviciile de comunicații electronice sau ar fi intrat în posesia echipamentului, independent de pretinsul contract, iar în lipsa unui contract

autentic și opozabil pârâtului, reclamantul nu poate pretinde executarea obligațiilor contractuale și nici recuperarea contravalorii echipamentelor pretins furnizate.

Având în vedere concluziile Raportului de expertiză nr. 34/12-R-2854 din 25.09.2025, care infirmă autenticitatea semnăturilor pârâtului Bunescu Alexandru, inexistența unui consimțământ valabil exprimat de pârât, lipsa probelor privind utilizarea serviciilor sau recepția echipamentelor și neîndeplinirea sarcinii probei de către reclamant, instanța reține că pretențiile formulate de S.A. „Moldtelecom" se întemeiază pe un raport contractual inexistent și neprobat, din care considerente cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom" urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată:

12. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În temeiul art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind că, acțiunea S.A. „Moldtelecom" este respinsă, instanța consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, din considerentele menționate supra, acțiunea depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom" către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei formate în baza contractului nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice din 07.02.2019 și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

13.În conformitate cu art. 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom" către Bunescu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**