Dosarul nr.1-325/2024
1-24133259-26-1-21112024

**S E N T I N Ţ A**
în numele Legii

30 ianuarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Lilia Bucătaru
avocaților Iurie Vrabii, Grigore Postovanu

examinând în şedinţă publică în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

**Gîțu Mihail** *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, neangajat, celibatar, nu are persoane la întreținere, cetățenia MDA, fără antecedente penale, nu a fost reținut /arestat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 21.11.2024 – 30.01.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

**C O N S T A TĂ:**

**1.** Gîțu Mihail ***** în noaptea din data de 21.07.2024 spre 22.07.2024, fiind împreună cu altă persoană în parcul de lângă grădinița din *****, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice au intrat în conflict cu cet.Gîncu Andrian și ca rezultat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-i vătămarea integrității corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0165 din 06.08.2024 lui Gîncu Andrian i-au fost cauzate: plagă suturată a antebrațului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile

feței, spatelui, membrelor inferioare, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
**2.** În ședința de judecată, inculpaul Gîțu Mihail, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
**3.** Avocatul Iurie Vrabii, și procurorul Lilia Bucătaru au susținut cererea înaintată de inculpat.
**4.** Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
**5.** Inculpatul Gîțu Mihail, fiind audiat sub jurământ în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, la 21.07.2024 era în parcul din centrul s. Nicoreni r-ul Drochia unde a venit Gîncu Andrian care a întrebat de o persoană. Apoi a apărut un conflict între ei și s-au început a bate. I-a aplicat mai multe lovituri cu palma. Promite că nu va mai comite astfel de fapte. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.
**6.** Partea vătămată Gîncu Andrian, fiind citat cu aviz recomandat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La urmărirea penală acțiune civilă nu a fost înaintată.
**7.** Astfel, vinovăţia inculpatului Gîțu Mihal în comiterea infracțiunii de huliganism, este demonstrată prin următoarele probe:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Gîncu Andrian care a declarat, că 21.07.2024 aproximativ între orele 23:00-00:00 min., de comun cu Ştefaneţ Veceslav și Eşanu Petru se plimbau pe traseul central din *****. Ajungând lângă grădinița de copii a observat niște persoane cunoscute Eşanu Andrian, Gîţu Mihail și Diug Gicu. El s-a apropiat de ei să se salute, a dat mână și l-am întrebat pe Gîţu Mihail ce mai face verișorul lui pe nume Ion, familia nu o cunoaște, la care ca răspuns a primit de la Gîţu Mihail „*cei cu sprosu ista”,* și deodată a devenit agresiv față de el. El atunci i-a propus să se bată cu Eşanu Andrian unu la unu. Acesta adică Eşanu Andrian deodată s-a făcut vânt spre el, îmbrâncindu-l, la care el ca în semn de apărare l-a apucat cu mâna dreaptă de gât, răsucindu-1 si trântindu-1 la sol. În acest moment cei doi Gîtu Mihail si Diug Gicu au sărit la el la bătaie prin aplicarea mai multe lovituri cu picioarele în regiunea capului. El a căzut jos la pământ și simțea puternice lovituri de picioare, totodată s-a ridicat și Eşanu Andrian care la fel lovea în el cu picioarele. Peste puțin timp a simțit că cineva l-a ridicat de jos când s-a uitat era Tîmovschi Andrei acesta l-a apucat și l-a luat de supt, braț târâindu-l spre casă. La un moment dat a auzit din

spate un zgomot de automobil, când a întors capul a văzut un automobil de culoare albă de model necunoscut, care din spate l-a lovit și a plecat de la fața locului, atunci el l-a ridicat și a început a fugi spre casă. Fugind speriat spre casă a observat la vecina sa Railean Natalia poarta deschisă. El a intrat repede în curtea casei unde acolo se afla Spătaru Radu și i-a cerut ajutor. După care zgomotul de pe traseu s-a liniștit și el repede a plecat acasă și a solicitat ajutor medical. La fel în centru satului fără motiv a fost agresat fizic de către Esanu Andrian, Gîtu Mihail și Diug Gicu, toți trei locuitori ai s.Nicoreni r-nul Drochia. Aceștia trei au aplicat violență fizică asupra sa prin lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului, astfel pricinuindu-i dureri fizice și leziuni corporale. Cu aceștia anterior careva conflicte nu a avut (f.d.40-42);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Gîncu Aurelia(f.d.44-45);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Ștefaneț Veaceslav(f.d. 48-50);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Țurcan Petru(f.d. 52-54);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Tîrnovschi Andrei(f.d.56-58);

-plângerea lui Gîncu Andrian din 01.08.2024, prin care solicită organele de poliție de a fi luate măsuri cu Eșanu Andrian, Gîțu Mihail, locuitori ai *****, care la data de 21.07.2024, în jurul orelor 23:10, l-au agresat fizic în centrul s.Nicoreni , aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului(f.d.5);

-informația telefonică de la Serviciul 112 din 22.07.2024, a parvenit informație telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la serviciul Unic de Urgență 112 de pe numărul de telefon 060660902,a a parvenit apel telefonic de la Gîncu Andriana,a.n.1995, locuitor al s.Nicoreni r-nul Drochia, care a comunicat că a fost agresat fizic de către mai multe persoane(f.d.6);

-procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării este o porțiune de stradă în *****, din adiacentul grădiniței, locul unde a avut loc conflictul(f.d.8-9);

-procesul verbal de ridicare din 06.08.2024, consemnarea efectuării ridicării de la Gîțu Mihail înregistrările video din data de 21.07.2024.(f.d.10);

-procesul verbal de examinare a fișierului video din 09 august 2024, supus examinării sunt înregistrările video ridicate de la Diug George la data de 09.08.2024(f.d.12);

-ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte din 09.08.2024, anexarea unui DVD pe care sunt inscripționate înregistrările video din data de 21.07.2024, care au fost ridicate de la Diug George, locuitor al *****(f.d.13);

-raportul de constatare nr.202418P0253 din 22 iulie 2024, în care a fost constatat că la Gîncu Andrian s-au depistat leziuni corporale în formă de plaga suturată a antebrațului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului

stâng, abdomenului, excoriațiile feței, spatelui, membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/ri/, dur/re/, contodent/te/, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății(f.d.15-16);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418D0165 din 06 august 2024, la Gîncu Andrian, s-au depistat leziuni corporale în formă de plagă suturată a antebrațului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feței, spatelui, membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/ri/, dur/re/, contodent/te/, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.18-19);

**8.** Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatul Gîțu Mihail a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca huliganism, cu semnele de calificare, acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

**9.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Gîțu Mihail, potrivit prevederile art.53 Codul penal. De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Gîțu Mihail urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

**10.** La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

**11.** Privind gravitatea infracţiunii săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunea de huliganism incriminată lui Gîțu Mihail prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

**12.** Persoana inculpatului Gîțu Mihail se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.62). Conform revendicării F246, anterior nu a fost condamnat(f.d.64), anterior a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.63).

**13.** Totodată, în detrimentul inculpatului Gîțu Mihail acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat și instanța nu a reținut existenţa circumstanţelor agravante sau atenuante prevăzute de art.76, art.77 Cod penal.

**14.** Infracțiunea de huliganism, prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b)Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu

închisoare de până la 5 ani, însă la caz inculpatul Gîțu Mihail a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.$80^1$ alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

**15.** Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

**16.** Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Gîțu Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa cea mai blândă dintre alternativele prevăzute de lege și anume sub formă de amendă. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpaților, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale.

**17.** Potrivit art.64 alin. ($3^1$) Cod penal, se explică lui Gîțu Mihail că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

**18.** În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru întocmirea raporturilor de expertiză judiciară, instanţa consideră necesar de admis din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale la partea vătămată Gîncu Andrian(f.d.15-16), cheltuieli în mărime de 320,00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală judiciară primară în baza documentelor medicale în privința părții vătămate Gîncu Andrian(f.d.18-19), în total suma de 448,00 lei. Este

de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi încasate în mod solidar din contul inculpatului Gîțu Mihail.

**19.** În conformitate cu art.364[1], 384-385, 397 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat Gîțu Mihail ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600(șase sute)unități convenționale, echivalentul a 30000,00(treizeci mii,00)lei.

Se explică lui Gîțu Mihail ***** că, este în drept, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează în mod de la Gîțu Mihail *****, în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Victoria Robu**