Dosarul 5r-5845/2023, 4-23135928-12-5r-20092023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantei agentului constatator, Cătălina Barcar

avocatului Ruslan Caşu

contravenientului Marcel Șevciuc

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Marcel Șevciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023 din 28 august 2023 întocmit de către inspectorul SPC al Biroului Vamal Centru, Adriana Cazâlu și împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 din 28 august 2023 emisă de Daniel Cosoveanu, șeful Postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal,

c o n s t a t ă

La data de 28 august 2023 agentul constatator Daniel Cosoveanu, șeful Postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal a emis decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 prin care a dispus că se recunoaște vinovat Marcel Șevciuc de comiterea contravenție prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, cu obligarea lui Marcel Șevciuc să scoată mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, cod ***** de pe teritoriul R. Moldova.

La data de 14 aprilie 2023 Marcel Șevciuc a depus contestație împotriva

deciziei, în motivarea căreia indică că potrivit citaţiei nr. 13050 din 07 august 2023 (recepţionată după 10 august), semnată din numele agentului constatator al SPC Biroului Vamal Centru, Adriana Cazâlu a fost citat în calitate de contravenient către 23 august 2023, ora 11.00 la postul vamal Sculeni situat în satul Sculeni, raionul Ungheni pentru examinarea dosarului contravenţional nr. 1730 din 01 mai 2023 în privinţa mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** (GB).

Prin aceeaşi citaţie a fost informat despre dreptul, conform art. 378 Cod contravenţional, de a fi asistat de un avocat.

În dimineaţa zilei de 23 august, a informat organul de constatare reprezentat de către Adriana Cazâlu la numărul de telefon indicat în citaţie despre imposibilitatea prezentării la timpul fixat, pe motivul lipsei avocaţilor liberi (reiesind din sezonul estival), solicitând în acelaşi timp stabilirea unei alte date pentru a fi prezent asistat de avocat.

În aceeaşi zi, la fel, prin intermediul mesageriei telefonice, agentul constatator l-a informat despre faptul că cazul va fi examinat în lipsa lui, inclusiv decizia va fi adoptată în lipsa sa.

În consecinţă, la 6 septembrie 2023 a ridicat din cutia poştală plicul în care se aflau în copii procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023 din 28 august 2023, Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 din 28 august 2023 și scrisoarea de informare.

Pentru a adopta procesul-verbal şi decizia, reprezentanţii Serviciului vamal au reţinut faptul că potrivit autoritărţilor vamale din Ucraina, mijlocul de transport nu a intrat pe teritoriul Ucrainei, fapt care nu combate informaţia cu priivire la faptul că automobilul a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

De aceea, cu „constatările” reprezentanţilor Serviciului Vamal nu este de acord, pentru că în primul rând nici nu sunt clare, consideră că procesul-verbal şi decizia contestate sune neîntemeiate şi pasibile de anulare, dar şi urmează a fi declarate nule, pe motivele admiterii de către agenţii statului a încălcărilor legislaţiei naţionale contravenţionale şi internaţionale atât sub aspect material, cât şi sub aspect procedural.

În fapt indică că potrivit aşa numitor „materiale ale dosarului contravenţional”, cu excepţia faptului că agentul constatator nu i-a explicat drepturile prevăzute de lege pentru persoana care este atrasă la răspundere, nu i-a explicat conţinutul exact al faptei încriminate, nu l-a audiat cu asistarea unui apărător, fiindu-i încălcat flagrant dreptul la apărare, etc.

Pune în evidenţă şi faptul că în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, răspunderea contravenţională survine pentru nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, care se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii

Moldova.

În context, consideră că reprezentanţii organului vamal nu au asigurat o investigaţie eficientă şi au examinat superficial cazul fără a fi stabilte toate circumstanţele care se impuneau a fi elucidate în procesul cercetării unor asemenea cazuri.

Indică contravenientul că automobilul din speţă nu reprezintă proprietatea lui, dar şi agentul constatator nu a binevoit să explice clar fapta de care este bănuit.

Agentul constatator, renunţând integral la obligaţia de a-i explica drepturile prevăzute de lege pentru persoana care este atrasă la răspundere, a adoptat decizia de condamnare şi, ulterior, a expediat informaţia cu privire la drepturile persoanei contraveniente, fapt care incontestabil reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a libertăţilor fundamentale din 04 noiembrie 1950.

Consideră că nu au fost respectate de către agentul statului şi celelalte prevederi legale şi în rezultat au fost admise erori procesuale cu conţinut care nu corespund legislaţiei, fapt care este echivalent cu neexaminarea fondului cauzei etc.

Indică prevederile convenționale, constituționale și procesuale pe care le consideră pertinente și invocă că din conţinutul procesului-verbal (supus contestării) se constată incontestabil faptul că reprezentanţii statului (serviciului vamal), au încălcat flagrant toate principiile procesului contravenţional, dar şi toate drepturile lui garantate prin lege.

Agentul constatator nu a îndeplinit prevederile stricte ale legii, în fond prin examinarea formală a admis încălcări flagrante ale tuturor drepturilor persoanei acuzate.

În urma analizei de fapt, în raport cu normele juridice la acest capitol, în viziunea contravenientului, procesul-verbal şi decizia contestate sunt pasibile a fi declarate nule cu încetarea procesului contravenţional şi pe motivul lipsei elementelor faptei contravenţionale, dar şi pe motivul încălcării drepturilor lui în calitate de participant la proces.

Cere contravenientul Marcel Șevciuc declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023 din 28 august 2023 întocmit de către inspectorul SPC al Biroului Vamal Centru, Adriana Cazâlu şi a Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 din 28 august 2023 emisă de şeful postului vamal Sculeni, Daniel Cosoveanu, cu încetarea procesului contravenţional pornit şi terminat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În ședința de judecată făptuitorul Marcel Șevciuc și avocatul Ruslan Cașu au susținut integral contestația și au pledat pentru admiterea în sensul formulat.

Reprezentanta agentului constatator, Cătălina Barcar a solicitat respingerea

contestației, cu menținerea actelor contestate ca fiind legale și întemeiate.

Examinând contestația și actele dosarului contravențional, verificând procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei în baza căreia a fost aplicată sancţiunea, instanţa constată următoarele.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, (1) contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

(2) Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

(3) Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea

competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, (1) probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației instanța de judecată constată că

decizia contestată a fost emisă la data de 28 august 2023 în absența contravenientului Marcel Șevciuc. Acesta invocă că a primit decizia emisă la data de 6 septembrie 2023 în cutia poștală. Având în vedere că la actele cauzei contravenționale lipsește dovada înmânării copiei de pe decizia contestată în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravenţional, instanța de judecată constată depunerea contestației în termen legal.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate datele prevăzute de art. 443 Cod contravenţional.

Conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional (în redacțai legii la data comiterii contravenției 01 mai 2023), nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Din actele dosarului contravențional rezultă că organul vamal a constatat că la data de 01 mai 2023 în jurul orelor 00.55 la pista de control vamal „ieşire autoturisme din R.M.” a postului vamal Sculeni, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** (MD), la volan fiind cet. Șevciuc Marcel. În urma verificării informaţiei din SI „Frontiera” s-a stabilit că cet. Sevciuc Marcel a introdus la data de 06 mai 2017 un mijloc de transport cu n/î *****, VIN: *****, înmatriculat în (GB), care până la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcind prevederile art. 184[1] al. (1) lit. c) Cod vamal. Fiind audiat, cel. Sevciuc Marcel, în privinţa unităţii de transport menţionate, a comunicat că mijlocul de transport a traversat frontiera Ucrainei, iar la moment mijlocul de transport se află în Rusia. Fiind remisă interpelare către organele vamale ale Ucrainei (răspuns nr. 26/26-04/11/1700 din 13 iulie 2023) s-a confirmat că mijlocul de transport nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Conform prevederilor art. 10 al. 3 lit. c) din Legea nr. 1569 - XV din 20 decembrie 2002, mijloacele de transport auto trebuie să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

În rezultatul cercetărilor circumstanţelor expuse în sesizarea funcţionarului vamal înregistrată în Registrul (RESC) cu nr. 1730 din 01 mai 2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023, prin care s-a stabilit că norma materială contravenţională comisă de cetăţeanul Marcel Șevciuc se cuprinde în dispoziţiile art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme

de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată.

Prin decizia șefului Postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal, Daniel Cosoveanu din 28 iulie 2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023, Marcel Șevciuc a fost recunoscut vinovat și sancţionat conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, cu obligarea lui Marcel Șevciuc să scoată mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, cod ***** de pe teritoriul R. Moldova.

Fiind interpelate autoritățile ucrainene, prin răspunsul nr. 26/26-04/11/1700 din 13 iulie 2023 s-a confirmat că mijlocul de transport nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului, precum că agentul constatator nu a respectat procedura de examinare a cauzei contravenţionale, or, Marcel Șevciuc a fost citat pentru a se prezenta la sediul agentului constatator.

Prin urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa contravenientului, fapt care în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, a fost certificat prin semnătura martorului asistent Aurelia Istrate.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) şi alin. (3) Cod contravenţional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate art. 184^1 alin. (1) Cod vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinieteiîn condiţiile art. 348^1 alin. (1) Cod fiscal, în scopuri personale,

mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanent în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să fie proprietarii mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestareal Serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

(3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acţiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condiţiile alin. (1).

Conform art. 10 alin. (3^4) Legea cu privire la modul de introducere şi de scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20 decembrie 2002 (în redacţia la data întocmirii deciziei de sancţionare), în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare drepturile de import, iar în cazul în care acestea sânt prohibite va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

Conform extrasului din SI „Frontiera” anexat la cauza contravenţională, unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, cod ***** a fost introdusă pe teritoriul R.M. de către Marcel șevciuc la data de 06 mai 2017, fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în conformitate cu art. 184^1 Cod vamal și art. 10 al Legii 1569 din 20 decembrie 2002. Marcel Șevciuc nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie.

Prin SI organele vamale țin evidenţa, controlul şi vămuirea mijloacelor de transport, care traversează frontiera de stat prin punctele de trecere stabilite de

legislaţia în vigoare. SI are ca funcţie asigurarea încasării unice a plăţilor calculate de toate serviciile de la frontieră prin intermediul unui bon de plată, micşorarea timpului de traversare a frontierei prin excluderea introducerii duble a aceleiaşi informaţii de către diferite servicii şi excluderea evidenţei manuale, asigurarea unei evidenţe stricte a traversării unităţilor de transport a frontierei şi a plăţilor calculate şi încasate. Respectiv, informaţia reflectată în SI este una autentică, probatorie şi confirmă cu certitudine datele pentru care este creat.

Astfel, în speță s-a dovedit că Marcel Șevciuc a încălcat prevederile art. 184[1] alin. (1) lit. c) Cod vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569, în consecință acesta a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Coroborând materialul probator administrat în cauză la prevederile legale aplicabile speţei, instanța de judecată constată că comiterea contravenţiei incriminate lui Marcel Șevciuc este dovedită pe deplin, iar în contestaţia depusă nu au fost invocate careva argumente şi nu au fost prezentate careva probe în susţinerea dezacordului său cu decizia emisă.

Astfel, instanța de judecată conchide că acţiunile agentului constatator în cadrul procedurii contravenţionale pornită în privinţa lui Marcel Șevciuc sunt legale și întemeiate, organul vamal la documentarea şi examinarea cazului de contravenţie vamală în speţă a acţionat în spiritul protejării juridice a relaţiilor sociale care are o importanţă majoră pentru economia naţională şi infrastructura socială – relaţiile sociale ce ţin de activitatea vamală, exercitând pe deplin atribuţiile conform competenţei investite, acţionând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale şi nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenţiei.

Instanţa de judecată verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4782/2023 din 28 august 2023 sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lui, nu a stabilit temeiuri de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţionala; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Din considerentele expuse, instanţa de judecată constată că este neîntemeiată contestaţia depusă de Marcel Șevciuc împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 din 28 august 2023 emisă de agentul constatator Daniel Cosoveanu, șeful Postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458 alin. (1) lit. f), 462 alin. alin. (1)-(4), (5) lit. b), 462 alin. (5) lit. a) și alin. (6) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Marcel Șevciuc împotriva procesului-verbal nr. 4782/2023 din 28 august 2023 întocmit de către inspectorul SPC al Biroului Vamal Centru, Adriana Cazâlu și a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4782/2023 din 28 august 2023 emisă de agentul constatator Daniel Cosoveanu, șeful Postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon