Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2rc - 187/25
PIGD: (2-22161882-02-2rc-28082025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei", administratorul interimar Cojocaru Violeta,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 august 2025, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Poşta Moldovei" către „Linella" S.R.L. privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 4 noiembrie 2022, ÎS „Poşta Moldovei" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Linella" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2022, s-a respins cererea reclamantului ÎS „Poşta Moldovei" privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ÎS „Poşta Moldovei" împotriva S.R.L. „Linella" cu privire la încasarea sumei de 626.957,79 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a comunicat reclamantului ÎS „Poşta Moldovei" despre necesitatea înlăturării neajunsurilor enunțate, acordându-i pentru aceasta termen de 7 (şapte) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere (f.d. 51 – 54).

La 22 noiembrie 2022, ÎS „Poşta Moldovei" a depus demers în scopul executării încheierii din 09 noiembrie 2022 și a anexat dovada achitării taxei de stat (f.d.57).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2022, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Poşta Moldovei", s-a fixat ședința de judecată, cu citarea părților (f.d. 58 – 59).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Poşta Moldovei" împotriva S.R.L. „Linella" cu privire la încasarea sumei suportate în urma îmbunătățirilor bunurilor imobile închiriate conform contractului de sublocaţiune*****, amplasate în *****, în mărime de

626.957,79 lei (şase sute douăzeci şi şase mii nouă sute cincizeci şi şapte lei şi şaptezeci şi nouă bani) şi taxa de stat în mărime de 18.808,73 lei (optsprezece mii opt sute opt lei şi şaptezeci şi trei bani), ca fiind neîntemeiată (f.d. 196).

La 1 decembrie 2023, ÎS „Poşta Moldovei” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea documentului legalizat în modul stabilit, care confirmă funcţia de administrator interimar a Violetei Cojocaru; depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 14 106,55 lei (paisprezece mii o sută șase lei, 55 bani) (f.d. 201, 214-215).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2024, s-a restituit cererea de apel declarată de către ÎS „Poşta Moldovei” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023 (f.d. 225-227).

La 24 iulie 2025 ÎS „Poşta Moldovei” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat în mărime de 19.000 lei achitată prin eroare la depunerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că, ÎS „Poşta Moldovei” activează în baza resurselor de stat, primind cu titlu gratuit de la administrațiile publice centrale și locale imobile și spații pentru amplasarea oficiilor poștale destinate prestării serviciilor sociale de stat, transport, fiind scutită de la plata taxei pentru unităților comerciale şi/sau prestări servicii de deservire socială, precum și de plata taxei pe valoare adăugată pentru serviciile prestate, prin urmare este finanțată de la bugetul de stat.

De asemenea, a menționat că, prin hotărâri ale Guvernului ÎS „Poşta Moldovei” a fost scutită de plata dividendelor şi defalcărilor în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut în anul precedent pe parcursul mai multor ani.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 4 august 2025, s-a respins cererea înaintată de ÎS „Poşta Moldovei” privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Poşta Moldovei” împotriva S.R.L. „Linella” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că cererea reclamantului privind restituirea taxei de stat nu se încadrează în nici un temei prevăzut de art. 89 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, legislația procesual-civilă nu prevede restituirea taxei de stat, integral sau parțial, în cazul respingerii acțiunii prin examinarea cauzei în fond și prin exercitarea căilor de atac, cu apel.

Solicitarea recurentului:

La 7 august 2025, reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 august 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi decizii

prin care cererea recurentului Î.S. „Poşta Moldovei” privind dispunerea restituirii taxei de stat în mărime de 19 000 (nouăsprezece mii) lei achitată prin eroare să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că, cu încheierea contestată din data de 04 august 2025 nu este de acord, o considerăm ilegală şi neîntemeiată, pasibilă casării integrale, deoarece contravine normelor de drept material şi procedural care guvernează speta, iar conform legislației, oricare sumă de bani achitată ilegal şi prin eroare, urmează a fi restituită plătitorului, ce a ignorat instanța de fond prin Încheierea contestată.

A mai notat că, Î.S. „Poşta Moldovei” a constatat că prin eroare taxa de stat a fost achitată şi în temeiul prevederilor alin (1) art. 85, alin (2), (3) art. 89 Cod de procedură civilă, lit. b) alin (3) art. 7, pct. 1.7. anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, art. 25 Legea comunicațiilor poştale, nr. 36 din 17.03.2016, a solicita dispunerea restituirii taxei de stat în mărime de 19 000 (nouăsprezece mii) lei achitată prin eroare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Poşta Moldovei” către „Linela” S.R.L.

La fel a notat că, în temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă și pct. 1.7. a anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, sunt scutiți de taxa de stat şi de taxa de timbru autoritățile administrației publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale.

Totodată a consemnat reprezentantul recurentei că, Agenția Proprietății Publice este Autoritate Administrativă Publică Centrală și Organ Central al Administrației Publice și conform legii, este scutită de taxa de stat şi de timbru. Subsecvent, consideră că și Î.S. „Poşta Moldovei”, în calitate de reclamant nu este plătitor taxei de stat si de timbru, din următoarele considerente.

A specificat că, potrivit art. 25 al Legii comunicațiilor poştale, nr. 36 din 17.03.2016, Î.S. „Poşta Moldovei” este furnizor de servicii poştale universale, care asigură condițiile prevăzute în prezenta lege pentru furnizarea serviciilor poştale din sfera serviciului poștal universal, al cărei fondator este Agenţia Proprietății Publice.

Prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 351 din 23.03.2005, (Anexa 91 şi anexa nr. 20), Î.S. „Poşta Moldovei” i-au fost transmise în gestiune economică, cu titlu gratuit, 21 de edificii, ulterior încă 300, iar anterior – 560 de edificii. În total, 880 de edificii se află în gestiunea Intreprinderii, ceea ce constituie o formă de finanțare directă din partea statului, oferită lunar în proporții considerabile.

Totodată a susținut că, prin hotărâri ale Guvernului R.M., Î.S. „Poşta Moldovei” a fost scutită de plata dividendelor şi defalcărilor în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut în anul precedent pe parcursul mai multor ani, ultima decizie în acest sens fiind adoptată la 24 iunie 2025.

A mai consemnat că, instanța de fond, în motivarea încheierii din 4 august 2025 ilegal şi eronat face trimitere la hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, prin care acțiunea reclamantului a fost respinsă și că instanța s-a pronunțat asupra tuturor pretențiilor formulate de reclamant și a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată, deoarece prin cererea inițială, reclamantul-recurent nu a cerut dispunerea restituirii taxei de stat achitată ilegal și prin eroarea dispusă de înseși instanța de fond și asupra acesteia reclamantul s-a adresat printr-o cerere suplimentară, admisă de lege,

în cazul depistării unor erori.

La fel a specificat că, instanța de fond, a omis aplicarea prevederilor art. 89 alin. (2) Cod de procedură civilă, care stabileste că, taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislaţia în vigoare, cazul nostru fiind un alt caz, când taxa de stat a fost impusă spre plată și achitată eronat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 4 august 2025, încheierea recurată a fost expediată reprezentantului ÎS „Poşta Moldovei”, Șiman Ion, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta la 7 august 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Emiterea unei hotărâri suplimentare este reglementată de art. 250 Cod procedură civilă și conform acestui articol, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Colegiul civil reține că, în interpretarea corectă a normei de drept enunţate, este de înţeles că hotărârea suplimentară reprezintă acel act de dispoziţie judecătoresc care se emite după pronunţarea hotărârii judecătoreşti de bază prin care a fost soluţionat fondul cauzei în vederea asigurării deplinităţii ei.

Totodată art.89 Cod de procedură civilă, prevede cazurile în care taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, şi anume: a) depunerii într-o sumă mai mare decît cea prevăzută de legislaţia în vigoare (se restituie suma plătită în plus); b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti în temeiul art.348; c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) şi art.171 alin.(2); e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 şi 374; f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267; g) restituirii cererii de apel şi cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 şi 438; h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanţă judecătorească; i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei încheiate în procesul de mediere în condiţiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere; j) refuzului de a accepta cererea conform art.459 alin.(4). (2) Taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislaţia în vigoare. (3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult 3 ani de la data apariţiei dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului stabilit de Guver.

Raportând la caz, dispoziţiile legale enunţate, instanţa de recurs constată că cererea înaintată de către ÎS „Poşta Moldovei” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare sub formă de încheiere de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul art.89, alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, și a art.7 alin.(3), lit.b) al Legii taxei de stat nr.213/2023, nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă.

Or, atât Legea taxei de stat nr. 213/2023 cât și Codul de procedură civilă, stabilește cazuri limitative pentru restituirea taxei de stat și anume, taxa se restituie dacă acțiunea a fost restituită sau refuzată de instanță înainte de examinarea în fond. Dacă acțiunea a fost respinsă (examinată pe fond și soluționată nefavorabil, legea nu prevede în mod explicit restituirea taxei achitate, chiar dacă ulterior se invocă o scutire legală pe care a ignorat-o plătitorul.

Colegiul reliefă că, solicitarea restituirii taxei de stat după ce procesul s-a încheiat irevocabil este tardivă, or, reclamantul ÎS „Poşta Moldovei” avea obligația de a invoca scutirea și de a solicita neplata taxei la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

La caz se atestă că, chiar dacă ÎS „Poşta Moldovei” odată cu depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea reclamantului ÎS „Poşta Moldovei” privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs

cererii de chemare în judecată depusă de ÎS „Poşta Moldovei” împotriva S.R.L. „Linella” cu privire la încasarea sumei de 626.957,79 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a comunicat reclamantului ÎS „Poşta Moldovei” despre necesitatea înlăturării neajunsurilor enunțate, acordându-i pentru aceasta termen de 7 (şapte) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 18808,73 lei.

Așadar, prin achitarea taxei de stat de către ÎS „Poşta Moldovei” la 21.11.2022 în cuantum de 18808,73 lei, fără careva obiecții, denotă că ÎS „Poşta Moldovei” a renunțat la beneficiul scutirii pentru litigiul dedus judecații și odată ce hotărârea este irevocabilă, raportul juridic procesual este închis, iar elementele acestuia, inclusiv taxele, nu mai pot fi revizuite.

Prin urmare, dacă acțiunea a fost respinsă - examinată pe fond și soluționată nefavorabil, legea nu prevede în mod explicit restituirea taxei achitate, chiar dacă ulterior ÎS „Poşta Moldovei” a invocat scutirea legală de la plata taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul în acord cu poziția primei instanțe, reliefă că cererea reclamantului privind restituirea taxei de stat nu se încadrează în nici un temei prevăzut de art. 89 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, legislația procesual-civilă nu prevede restituirea taxei de stat, integral sau parțial, în cazul respingerii acțiunii prin examinarea cauzei în fond și prin exercitarea căilor de atac, cu apel.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, recurentul a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare sub formă de încheiere de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată invocând și prevederile art.7 alin.(3), lit.b) al Legii taxei de stat nr.213/2023, însă această normă prevede că: suma de bani plătită ca taxă de timbru se restituie în cazul în care suma a fost achitată, însă persoana este scutită de plata acesteia conform anexei nr.2. La caz, se atestă că cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Poşta Moldovei” împotriva „Linella” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată nu a fost supusă cu taxă de timbru, prin urmare nu poate solicita restituirea acesteia.

Instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 august 2025, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Poşta Moldovei” către „Linella” S.R.L. privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu