dosarul nr. 1-329/2023 (1-23178251-38-1-13122023) (2023270536)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 februarie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
procurorului Alexandru Morgun
apărătorul inculpatului, avocatul Felix Cernei
inculpatului Mihail Golban

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Golban Mihail Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul *****și domiciliat *****, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Alexandru Morgun**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Golban Mihail Vasile să fie recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei.

Apărătorul inculpatului, **Felix Cernei** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul **Golban Mihail** în ultimul cuvânt, și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul examinării cauzei penale: 13 decembrie 2023 – 29 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Golban Mihail Vasile,într-o perioadă necunoscută pînă în vara anului 2023, în ograda gospodăriei fiicei sale, Golban Diana, amplasată în mun. Orhei, str. ***** 88, neavând autorizația corespunzătoare şi fără scop de înstrăinare, a cultivat plante de cânepă, până în ziua de 09 august 2023, când în jurul orelor 09:40, de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, în cadrul efectuării percheziţiei în gospodăria menționată, au fost depistate şi ridicate 7 plante de cânepă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2712 din 14 septembrie 2023, reprezintă plante de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și care în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu privire la aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, se atribuie la substanţele stupefiante, *ce constituie proporţii mari*.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Golban Mihail, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Felix Cernei prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că

faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Golban Mihail Vasile, a declarat că el îngrijește gospodăria fiicei sale, are cheile la gospodăria respectivă. În vara anului 2023, în ograda gospodăriei fiicei sale, Golban Diana, amplasată în mun. Orhei str. ***** 88, a venit poliția și a efectuat percheziții, colaboratorii poliției i-au spus că probabil sunt plante de canabis. Când s-au efectuat percheziția, au scos din grădină 7 plante de canabis, care erau printre iarbă, în locul acela stau păsările. Îi pare rău de cele întâmplate.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Golban Mihail Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Golban Mihail Vasile, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la

caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- ***Prin declarațiile martorului Dombrovschi Gheorghe,*** care a declarat că activează în calitate de ofițer de investigație nr.1 al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei. De la o sursă demnă de încredere, s-a stabilit că în gospodăria din mun. Orhei, str. ***** 88, au fost observate crescînd plante asemănătoare cu cele de cînepă. Astfel, în urma acumulării informației necesare, s-a stabilit că gospodăria situată pe str. ***** nr. 88, din mun. Orhei, aparține cet. Golban Diana, care adesea pleacă peste hotare, iar de casa de locuit are grijă tatăl său, Golban Mihail, unde zilnic își parchează autocamionul.

Ca rezultat, a considerat necesar de a efectua percheziția la terenul cet. Golban Mihail, domiciliul Golban Diana și a soției sale, Golban Tatiana. Ulterior, a autorizat acțiunea dată și la data de 09.08.2023, împreună cu alți colegi, au efectuat percheziția la domiciliile menționate. Efectuînd percheziția la domiciliul soției, Golban Tatiana și la terenul cet. Golban Mihail, careva plante sau obiectre interzise nu au fost depistate. Ulterior, efectuînd percheziția la domiciliul cet. Golban Diana, în prezența sa și a tatălui său, Golban Mihail, într-o grămadă de nisip de lîngă poarta gospodăriei, din interiorul ogrăzii, au fost depistate și ridicate șapte plante asemănătoare cu cele de cânepă. Ca rezultat a ridicat conform procedurii legale acele plante, iar mai apoi, a dispus constatarea tehnico-științifică, pentru a stabili la categoria căror plante se atribuie. Conform raportului de constatare s-a stabilit că plantele verzi, în număr de șapte, ridicate la data de 09.08.2023, din domiciliul cet. Golban Diana, reprezintă plante de cannabis, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

A menționat că, plantele ridicate semănau a fi îngrijite, cum a înțeles în domiciliul dat Golban Diana nu locuiește, aceasta este stabilită cu traiul peste hotare de mult timp și vine în vizită la părinți foarte rar, de domiciliul dat are grijă tatăl său, Golban Mihail și acces acolo are doar el. (f.d. 49);

- ***Prin declarațiile martorului Agachi Vladislav***, care a declarat că activează în calitate de ofițer de investigație nr.1 al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

La 09.08.2023, împreună cu alți colegi, inclusiv Dombrovschi Gheorghe, au efectuat percheziția la domiciliile cet. Golban Tatiana și Golban Diana și pe terenul din apropierea gospodăriei cet. Golban Mihail. Efectuînd percheziția la domiciliul soției, Golban Tatiana și la terenul cet. Golban Mihail, careva plante sau obiectre interzise nu au fost depistate.

Ulterior, efectuînd percheziția la domiciliul cet. Golban Diana, în prezența sa și a tatălui său, Golban Mihail, într-o grămadă de nisip de lîngă poarta gospodăriei, din interiorul ogrăzii, au fost depistate și ridicate șapte plante

asemănătoare cu cele de cânepă. Ca rezultat, a ridicat conform procedurii legale acele plante, colegul urma să le transmită spre expertizare. Cum a înțeles în domiciliul dat Golban Diana nu locuiește și nici alte persoane, aceasta este stabilită cu traiul peste hotare de mult timp și vine în vizită la părinți foarte rar, de domiciliul dat are grijă tatăl său, Golban Mihail și acces acolo are doar el.(f.d. 47);

- ***Prin declarațiile martorului Golban Tatiana***, care a declarat că locuiește în mun. Orhei, str. ***** 69 împreună cu soțul. Fiica sa, Golban Diana deține casă de locuit în mun. Orhei, str. ***** 88, care este îngrădită, însă nelocuibilă din cauza condițiilor, doar a fost înregistrată pe ea. Cu casa fiicei sunt vecini de peste drum. Cu aproximativ 10 ani în urmă, fiica este stabilită cu traiul peste hotare, însă cel puțin odată la doi ani vine în vizită pe două săptămîni și locuiește la domiciliul lor, deoarece casa sa este nelocuibilă, după care pleacă.

Ultima dată a fost acasă cu doi ani în urmă, pînă în luna august 2023, cînd a venit la nunta fratelui său și a plecat în septembrie, atunci a locuit tot la ei. La casa fiicei niciodată nu a locuit nimeni. De cînd este plecată și stabilită cu traiul, de casa sa din mun. Orhei, str. ***** 88, are grijă soțul și are acces doar el acolo, parchează automobilele acolo și are grijă de cîini, soțul în apropiere de lotul de pămînt a fiicei deține și el o parte de pămînt. Ultima dată cînd a fost la casa fiicei a fost în primăvara anului 2023, de atunci acolo nu a mai fost. Careva plante interzise, ea nu a văzut acolo, ba mai mult nici nu cunoaște cum arată ele.

La 09.08.2023, dimineața, la ea la domiciliu și la domiciliul soțului, inclusiv și la domiciliul fiicei a venit poliția. Aceștia i-au prezentat mandatul autorizat de judecătorul de instrucție care le permite să efectueze percheziție la domiciliile menționate. Ca rezultat la domiciliul său și al soțului, nu au fost depistate careva plante interzise. Mai apoi, efectuînd percheziție la domiciliul fiicei, nu cunoaște dacă aceasta a asistat la acțiune, însă a fost în țară atunci, unde are acces doar soțul, din spusele soțului, deoarece ea nu a asistat, în grămada de nisip de lîngă gardul din apropierea porții de acces în gospodărie, au depistat niște plante care urmau a fi duse spre expertiză. Ea personal nu cunoaște de unde s-au luat acele plante acolo, soțul său nu este consumator de droguri și ea cunoaște sigur că acesta nu a plantat asemenea plante. Menționează că de fiecare dată cînd vine fiica în țară, aceasta nu a fost niciodată la casa sa, nu este domiciliu său, casa doar este înregistrată pe ea, în viitor posibil urma să facă reparație acolo. (f.d. 45);

- Prin procesul-verbal de constatare din 21.09.2023, potrivit căruia s-a stabilit că la 03.08.2023, în REI-2 al IP Orhei, cu nr. 6419, a fost înregistrat raportul ofițerului de investigații al IP Orhei, Gheorghe Dombrovschi, precum că Golban Mihail cultivă plante de cînepă în gospodăria din mun. Orhei str. ***** 88. La 09.08.2023, în rezultatul percheziților efectuate la domiciliul lui Golban Mihail, s-au depistat și ridicat 7 plante asemănătoare cu cele de cînepă. (f.d. 3);

- ***Prin procesul-verbal de percheziție din 09.08.2023***, în cadrul căreia în rezultatul percheziției domiciliului cet. Golban Diana, situat în m. Orhei, str. ***** 88, s-au ridicat 7 plante de cânepă. (f.d. 29-30);

- Raportul de constatare tenhico – științifică nr. 34/12/1-R-2712 din 14.09.2023, potrivit căruia plantele verzi în număr de 7, ridicate la data de 09.08.2023, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Golban Diana, amplasat în mun. Orhei, str. ***** 88, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. (f.d. 38-40);

- ***Prin procesul-verbal de examinare din 16.11.2023***, în urma vizualizării imaginilor video, s-a stabilit că la domiciliul cet. Golban Diana amplasat în mun. Orhei, str. ***** 88, care se află în grija lui Golban Mihail, sunt plantate și crescute 7 plante asemănătoare cu cele de cînepă. (f.d. 41-43);

- Corpurile delicte: 7 (șapte) plante de cannabis care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei. (f.d. 53);

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 08.12.2023 (f.d.75), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Golban Mihail a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct.

97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 217 alin.(1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul VIII "Infracțiuni contra sănătății publice și convețuirii sociale" din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, *fiind caracterizate prin proporţii mari*.

În scopul aplicării corecte şi uniforme a legislaţiei care vizează examinarea cauzelor despre circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor, în conformitate cu lit. e) art.2 şi lit. c) art.16 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiţie, Plenul a adoptat Hotărârea nr.2 din 26.12.2011, cu caracter explicativ, prin care la pct.2 enunţă că noţiunile date sânt stipulate în art.134^1 Cod Penal.

Conform prevederilor art.134^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, prin *droguri se înţeleg plantele* sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (1) CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiune, şi anume cultivarea și prelucrarea substanţelor narcotice sau psihotrope.

Potrivit doctrinei penale, *prin cultivarea plantelor care conţin droguri ori plantelor pentru fabricarea produselor etnobotanice se consideră ansamblul lucrărilor ce ţin de* îngrijirea, udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afînarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte activităţi de menţinere în bune condiţii a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, precum şi recoltarea acestora.

Instanţa reiterează că, infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (1) Cod penal este o infracţiune formală, astfel că, aceasta s-a consumat din momentul cultivării

plantelor. Sub aspectul *laturii subiectiv*e, în şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat că intenţia directă a inculpatului *Golban Mihail* faţă de fapta prejudiciabilă, *conform dispoziţiilor art. 217 Cod penal*.

Inculpatul Golban Mihail întruneşte şi semnele subiectului infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (1), fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine sa dovedit vinovăția inculpatului, Golban Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(1) Cod penal – *cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Golban Mihail pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Golban Mihail, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, după indicii activitatea ilegală privind circulaţia drogurilor fără scop de înstrăinare, pe semnele*: cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatului Golban Mihail sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului Golban Mihail, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 217 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Golban Mihail, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi

întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Golban Mihail, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Felix Cernei.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de *amendă în mărime de la 200 la 400 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 100 de ore*, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Golban Mihail, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Golban Mihail, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d.64,65,67,69).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Golban Mihail beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Golban Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 150 la 300 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 75 de ore.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Golban Mihail, a unei pedepse în formă de *65 (șaizeci și cinci)* ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 01.11.2022 (f.d.26), a fost recunoscut în calitate de corp delict: 7 plante de cannabis, care se păstrează în camera de păstrare a corpurile delicte a IP Orhei, *la definitivarea prezentei sentințe, de nimicit*. (f.d. 52,54).

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.11.2023 (f.d.51), a fost recunoscute în calitate de *mijloace materiale de probă***:** raportul privind înregistrarea contravenției din data de 21.09.2023; demersul cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu; informația cadastru; ordonanța de percheziție; încheierea din data de 07.08.2023; procesul-verbal de percheziție din data de 09.08.2023; raportul de constatare tehnico-științifică din data de 14.09.2023;

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța de judecată concluzionează, că acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Același cod la art. 229 menționează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ”În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective” și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din

bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova".

În şedinţa de judecată s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1680 (o mie şase sute optzeci) lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 34/12/1-R-2712 din 14.09.2023, pe care inculpatul a fost de acord să le compenseze.

Ulterior, Golban Mihail a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 03 din 26.01.2024 , prin care se confirmă achitarea cheltuielilor judiciare.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Golban Mihail la 11.12.2023, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea (f.d.81), care a expirat de drept.

Astfel, avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului, Golban Mihail.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Golban Mihail Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *65 (şaizeci şi cinci) ore.*

Se explică lui **Golban Mihail Vasile** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpurile delicte: 7 plante de cannabis, care se păstrează în camera de păstrare a corpurile delicte a IP Orhei, la definitivarea prezentei sentințe, de nimicit.

Mijloacele materiale de probă**,** recunoscute prin ordonanța din 22.11.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, au fost achitate benevol de Golban Mihail Vasile.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin