Dosarul nr.5r-7300/2025
4-25169626-12-5r-05122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05.03.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului *****Biriuc

Avocatului în interesele contestatarului Vitalii Crivoi

Victimei ***** Dorogoi

Interpretului Ivan Bulgac

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Biriuc*** *****împotriva deciziei agentului constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Tatarciuc Ionela, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520266 din 10.11.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 25.11.2025, Biriuc *****, a înaintat o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520266 din 10.11.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției și din lipsa încălcărilor procedurale grave.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcări esențiale de procedură, care au afectat în mod direct dreptul la apărării și dreptul la un proces echitabil.

Din înscrisurile prezente la dosar există o contradicție cronologică evidentă, fiind indicată ora încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție de 15:43, pe când procesul-verbal de constatare, unde a fost audiat contravenientul a fost început la ora 15:38 și încheiat la ora 15:56, din care fapt rezultă că agentul constatator a redactat și

finalizat actul prin care a constatat fapta și dispus sancțiunea, înainte ca audierea să finalizeze, deci înainte de a cunoaște poziția acestuia. Astfel, rezultă că sancționarea a fost decisă anticipat, iar audierea devenind formală și inutilă.

Invocă contestatarul că, asemenea conduită contravine direct drepturilor procesuale garantate contravenientului, cât și dreptul la un proces echitabil.

Un alt motiv pe care își bazează contestația sa fiind constatarea neîntemeiată al agentului constatator privitor la locul, timpul exact al pretinsei fapte și atribuirea comentariului contravenientului, căci acestea nu au un sprijin în confirmarea sa, prin probe admisibile și administrate legal.

Menționează contestatarul că, din procesul-verbal rezultă că agentul constatator a indicat loc al faptei pagina de „Facebook" a cet.***** Olari, stabilind ora și minutul exact al publicării, pretins „conform capturii de ecran anexate de partea vătămată". Însă în comentariile vizibile pe rețeaua de socializare , nu este indicat minutul publicării în modul în care acesta a fost preluat de agent, iar la dosar nu este nici un act procedural de constatare tehnico-științifică, nici raport de expertiză prin care să fie verificată veridicitatea capturii, momentul real al publicării. În consecință agentul constatator a dedus minutul exact al comentariului și a concluzionat că acesta aparține contravenientului, fără a administra probele necesare.

La fel, indică petentul că, procesul-verbal nu arată prin ce probe s-a stabilit că profilul de Facebook de la care s-a plasat comentariul aparține contravenientului, iar în lipsa unor asemenea mijloace de probă, concluzia agentului constatator rămâne o prezumție nepermisă.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, mun.Chișinău, Tatarciuc Ionela, în cadrul ședinței de judecată, fiind legal citat, fapt ce se confirmă prin citația expediată prin intermediul poștei electronice la adresa ips_centru@igo.gov.md , nu s-a prezentat , însă la data de 19.12.2025, prin intermediul cancelariei a depus o cerere , prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, totodată exprimându-și poziția sa prin care își susține procesul-verbal cu privire la contravenție și probele acumulate ***(f.d.20-21).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, contestatarul Biriuc *****a susținut contestația depusă integral, solicitând admiterea acesteia cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520266 din 10.11.2025 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, dat fiind că nu este de acord cu procesul-verbal, nu a scris nimic. A fost chemat la poliție, unde i s-a prezentat un proces-verbal, nefiind asigurat cu translator.

La întrebările adresate a declarat că, nu a scris nici un comentariu pe pagina de „Facebook" a cet.***** Olari. Nu a avut conflicte cu victima.

Avocatul Vitalii Crivoi în interesele contestatarului, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația pe deplin, cât și poziția sa în formă scrisă anexată la materialele dosarului, expusă prin cererea de concretizare a contestației. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție , cu încetarea procesului contravențional, dat fiind că nu sunt probe, or contestatarul nu a comis nimic. Totodată susține că

contestatarului nu i-au fost explicate drepturile și lipsa unui interpret la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

*Victima Dorogoi******, în ședința de judecată instanței a declarat că, este avocat de profesie și reprezintă interele clientului său. Ca rezultat al acestui fapt acesta este oponentul lui. Nu a intrat în divergență cu această persoană. Acest fapt a fost confirmat prin înregistrarea video, că acesta a pronunțat înjurături în adresa sa. Ulterior acesta i-a ofensat integritatea sa. Toate mesajele sunt puse sub videoul unde este el. Aceste mesaje pot fi verificate în baza la Inspectoratul de Poliție. Plângerea a fost depusă în iulie. Contestatarul a scris plângere la CNAJGS. Invocă că nu cunoaște limba de stat, însă vorbește liber în limba de stat. Solicită instanței să fie lăsat în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința cet.Biriuc *****.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța conchide că, la data de 25.11.2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute sau relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

În partea ce ține de pretinsa solicitarea contestatarului privind faptul că nu i-a fost înmânată lista drepturilor și obligațiilor. Instanța de judecată menționează că pe de o parte, în susținerea celor relatate, petiționarul nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că invocările făptuitorului nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte instanța atestă că, în partea ce ține de pretinsa solicitarea petiționarului privind faptul că nu i-a fost explicate drepturile procesuale, instanța reține că, agentul constatator are obligația de a înmâna făptuitorului informația scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse, inclusiv dreptul de a formula cereri, de a prezenta probe, de a face obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi de a cere consemnarea obiecţiilor în procesul-verbal, de a lua cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecţii asupra corectitudinii lui, de a cere completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, respectiv, instanța constată că argumentul contestatarului este unul declarativ și neîntemeiat.

Prin urmare, alegațiile contestatarului în partea ce ține de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, și anume că, precum și nu i-au fost comunicate drepturile și obligațiile, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor

administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.69 alin.(2) din Codul contravențional, constituie contravebție: înjuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic.

Analizând materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, fapta comisă de Biriuc *****se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520266 din 10.11.2025, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.9***);

- raportul SSS al SP-6 al IP Centru al DP mun.Chișinău,agent-principal,Aureliu Cîșlaru , potrivit căruia în gestiunea sa a parvenit materialul înregistrat în Secretariatul IP Centru cu privire la plângerea cet.Dorogoi*****, privind pretinsele acțiuni ilegale admise de către cet.Biriuc *****, care la data de 06.10.2025, ora 10:59 min., pe rețeaua de socializare „Facebook”, pe pagina utilizatorului Olari ***** a postat un comentariu cu conținut jignitor în adresa sa. ***(f.d.10);***

*- plângerea cet.Dorogoi***** din 07.10.2025,*prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a cet.Biriuc *****, cu planșele fotografice anexă ***(f.d.11-14);***

*- procesul-verbal privind actele de constatare din 10.11.2025, unde sunt consemnate declarațiile cet.Biriuc *****, prin care ultimul a declarat că, referitor la planșele foto prezentate nu poate declara cu certitudine că este el personal, sau că e profilul lui de Facebook, precum și a completat că nu a scris nici un comentariu sub video postat de către Olaru *****, solicitând agentului să i se prezinte pagina de facebook, unde este scris acest comentariu, la ce i s-a arătat o copie, cu fotografiile sale și sub fotografia sa, nu îi e clar de către cine a fost scrise nişte cuvinte ce nu îi sunt clare, pe care nu le-a scris. Totodată menționează că consideră că aceasta este fotoshop și solicită organelor competente să verifice acest fapt. Nu are nimic împotriva acelei persoane* ***(f.d.15)***

- informația stocată pe CD, la vizualizarea căruia este cercetată postarea video plasată de către cet.Olari *****, și comentariile sub postarea dată. Unde printre toate comentariile, se regăsește și comentariul cet.Biriuc *****.***(f.d.16).***

Respectiv, argumentul contestatarului precum că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nu s-a bazat pe nici o probă, instanța îl apreciază ca pur declarativ și neîntemeiat, or, reieșind din materialele cauzei, instanța constată că la acesta sunt anexate probe în vederea demonstrării celor invocate în procesul-verbal contestat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, pe care

le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Poziția contestatarului reflectată în contestație, instanța o apreciază critic devreme ce poziția ultimului se combate prin materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Biriuc *****vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.69 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, iar încheierea procesului-verbal este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Respectiv, poziția contestatarului reflectată în contestație, instanța o apreciază critic de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina sa prin procesul-verbal contestat.

În acest context, pentru a fi efectuată o investigație a tuturor circumstanțelor de fapt și pentru a respecta și demonstra pertinența acțiunilor întreprinse urmează a fi emise actele procesuale anexate la caz, ori acest fapt vine în mod obligatoriu. Cât ține de prevederile art. 445 care a fost menționat instanța la caz le consideră inaplicabile sau atât procesul-verbal cât și decizia contestată sunt întocmite corect cu respectarea prevederilor art.443 și art. 445 Codul Contravențional.

Relevant de menționat că, instanțele au obligația de a motiva hotărârile într-un mod suficient pentru a respecta dreptul la un proces echitabil, dar nu sunt obligate să răspundă fiecărui argument ridicat de părți, în mod detaliat, dacă respectivele argumente nu sunt relevante pentru soluționarea cauzei.

Instanțele nu trebuie să combată fiecare argument ridicat de părți, dar este esențial ca motivarea hotărârii să fie suficient de clară pentru a permite părților să înțeleagă care au fost motivele deciziei.

Relevant este cauza CEDO, Krasulya împotriva Rusiei din 22 februarie 2007 par. 50 prin care se menționează că deși articolul 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli referitoare la admisibilitatea probelor sau la modul în care acestea trebuie evaluate, acestea fiind reglementate în principal de legislația națională și de instanțele naționale. Totuși, pentru ca procedurile să fie echitabile, așa cum cere articolul 6 § 1, „tribunalul" trebuie să efectueze o examinare corespunzătoare a cererilor, argumentelor și probelor prezentate de părți, fără a prejudicia evaluarea sa cu privire la relevanța acestora pentru decizia sa. Articolul 6 § 1 din Convenție obligă instanțele să motiveze hotărârile lor, dar nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Dacă o instanță nu își îndeplinește obligația de a motiva hotărârea, aceasta se poate stabili doar în lumina circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută corect în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Biriuc *****, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***Biriuc*** *****împotriva deciziei agentului constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Tatarciuc Ionela, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520266 din 10.11.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu