Dosarul nr. 1-96/2026;
Nr. PIGD: 1-26082574-24-1-30062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Țîmbalari Veaceslav

a examinat în şedinţă judiciară publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a cet.

Țîmbalari Veaceslav *****, născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și domiciliat în sat. *****, r. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii oficial, anterior nejudecat, posedă limba română, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) Cod penal,

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 30.06.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 06.10.2026.

1.*Acuzatorul de stat Alexei Eșan* - a pledat ca inculpatul Țîmbălari Veaceslav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal RM și prin prisma art. 80[1] CP a-i fi stabilită ultimului o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, care în temeiul art. 90 alin. (1) CP urmînd a fi suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani, cu aplicarea în privința inculpatului a măsura preventive, obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

2.*Partea apărării avocatul Constantin Goncear* - a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse minime prevăzute la acest articol, fiind redusă conform art. 80[1] CP, și urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune, conform prevederilor art.90 CP.

3.*Inculpatul* în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de articolul 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

II. ÎN FAPT:

FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ:

4.Țîmbalari Veaceslav, la data de 17 mai 2026 intenționat, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, încălcând cerințele prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia „*dreptul de a conduce vehiculele prevăzute în certificatul de înmatriculare din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule*", a prevederilor pct. 10 pct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „*persoana care conduce un vehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*" , precum și stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul îl este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus motocicleta de tip model DNEPR 11, cu n/î ***** având capacitatea cilindrică 350 cm³, pe una din străzile s. *****, raionul Criuleni, până la aproximativ ora 10:15, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Criuleni, care în cadrul documentării l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind supus cu acordul lui testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, seria ARTF Nr.-0083, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/L, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.În aceste circumstanțe Țîmbalari Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".*

PROCEDURA DE EXAMINARE A CAUZEI:

6.În cadrul ședinței de judecată din 09 septembrie 2026, şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Țîmbalari Veaceslav, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

7.Apărătorul Constantin Goncear și procurorul Alexei Eșan, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

8.Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite individualizarea pedepsei, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Țîmbalari Veaceslav, privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

9.Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform prevederilor articolului 364^1 alineatul (4) Cod de Procedură Penală, astfel că nu au fost administrate alte probe noi în afara celor administrate în cursul urmăririi penale.

POZIȚIA PROCESUALĂ A INCULPATULUI:

10.*Inculpatul Țîmbalari Veaceslav*, procedura de audiere a căruia a avut loc potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că în luna mai 2026, a lăsat motocicleta sa la domiciliul lui Radu Lupan, deoarece acumulatorul acesteia era descărcat. A doua zi, în jurul orei 10:00, s-a deplasat pentru a lua motocicleta, după care a mers la farmacie și la magazin, de unde a procurat țigări și o bere.

Acesta a relatat că, după efectuarea cumpărăturilor, s-a întors la domiciliul lui Radu Lupan, iar în timp ce se afla la poartă au sosit colaboratorii de poliție. A recunoscut că a condus motocicleta în stare de ebrietate, menționând că a consumat băuturi alcoolice în seara precedentă. La întrebările polițiștilor, a comunicat că a consumat alcool și că motocicleta îi aparține. În consecință, a fost documentat de către organele de poliție.

Inculpatul a precizat că, în timp ce conducea motocicleta, nu avea pasageri. Totodată, a indicat că motocicleta are o capacitate cilindrică de 450 cm^3, pentru conducerea acesteia fiind necesară deținerea permisului de conducere, pe care nu îl posedă.

A mai declarat că a fost supus testării alcooscopice de către colaboratorii de poliție și că a fost de acord cu rezultatul testării.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a relatat că nu își amintește dacă a observat echipajul de poliție până la momentul revenirii la domiciliul prietenului său. A precizat că, după ce a ajuns acolo, în aproximativ cinci minute au sosit și colaboratorii de poliție.

De asemenea, acesta a declarat că, în seara precedentă, s-a aflat la iaz împreună cu prietenii, unde a consumat o bere și coniac. A menționat că, la deplasarea spre domiciliul prietenului, vehiculul a fost condus de acesta din urmă, iar ajuns la domiciliul acestuia a mai consumat aproximativ trei pahare de coniac din băutura rămasă.

Inculpatul a mai indicat că, după testarea alcooscopică, colaboratorii de poliție i-au propus să se deplaseze la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice, însă a refuzat, întrucât era de acord cu rezultatul indicat de aparatul Drager.

Totodată, inculpatul a solicitat ca, în eventualitatea recunoașterii sale în calitate de persoană vinovată, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea

condiționată a executării, invocând faptul că are copii minori la întreținere și nu dispune de posibilități financiare pentru achitarea unei amenzi.

11.*În aceeași consecvență, instanța de judecată reține că, pe lângă faptul că inculpatul Țîmbalari Veaceslav a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, și anume:*

12.- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 17 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că Țîmbalari Veaceslav a fost testat cu aparatul „Drager", fiind înregistrată o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,86 mg/l, probă care confirmă starea de ebrietate alcoolică a inculpatului la momentul depistării și documentării faptei (f.d. 7);

13.- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că Țîmbalari Veaceslav a condus motocicleta de model „DNEPR 11", cu numărul de înmatriculare ***** fiind depistat de către colaboratorii de poliție în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, probă care confirmă atât faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat, cât și starea sa de ebrietate la momentul săvârșirii faptei (f.d. 9);

14.- Îndreptarea din 17 mai 2026 către IMSP Spitalul Raional Criuleni, din conținutul căreia rezultă că lui Țîmbalari Veaceslav i s-a propus efectuarea examinării medicale și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, însă acesta a refuzat prelevarea probelor biologice, confirmând astfel că a luat cunoștință despre dreptul de a solicita verificarea suplimentară a rezultatului testării alcoolscopice (f.d. 10);

15.- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că, în urma constatării faptului că Țîmbalari Veaceslav a condus motocicleta de model „DNEPR 11", cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar motocicleta a fost transportată și plasată la parcarea specială din satul Hrușova, raionul Criuleni, probă care confirmă depistarea inculpatului în calitate de conducător al vehiculului și măsurile procesuale întreprinse de către colaboratorii de poliție ca urmare a constatării faptei (f.d. 11);

16.- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 17 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că motocicleta de model „DNEPR 11", cu numărul de înmatriculare ***** condusă de către Țîmbalari Veaceslav la momentul constatării faptei, a fost ridicată de către colaboratorii de poliție și transportată la parcarea specială din satul Hrușova, raionul Criuleni, probă care confirmă existența și identificarea mijlocului de transport implicat în săvârșirea infracțiunii, precum și măsurile procesuale întreprinse în legătură cu documentarea faptei investigate (f.d. 12);

17.- Procesul-verbal de examinare a documentului din 19 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că a fost examinat tichetul eliberat de aparatul „Drager Alcotest 6820"**,** seria ARTF-0083**,** conform căruia la Țîmbalari Veaceslav a fost înregistrată o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,86 mg/l**,** probă care confirmă rezultatul testării alcoolscopice efectuate asupra inculpatului și existența stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat la momentul conducerii mijlocului de transport (f.d. 22);

18.- Procesul-verbal de ridicare din 19 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că de la colaboratorul de poliție Alexei Bulgari a fost ridicată o înregistrare video efectuată la data de 17 mai 2026, care surprinde procedura de testare alcoolscopică a lui Țîmbalari Veaceslav, probă ce confirmă desfășurarea acțiunii procesuale de testare alcoolscopică, respectarea procedurii de

documentare a faptei și rezultatul constatat în urma verificării concentrației alcoolului în aerul expirat de către inculpat (f.d. 29);

19.- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că a fost examinat un suport informațional de tip **CD-R**, ridicat în condițiile legii, care conține înregistrarea video a procedurii de testare alcoolscopică a lui Țîmbalari Veaceslav. În cadrul examinării s-a constatat că înregistrarea surprinde desfășurarea testării cu aparatul „Drager", fiind consemnat rezultatul de **0,86 mg/l alcool în aerul expirat**, probă care confirmă efectuarea testării alcoolscopice, rezultatul acesteia și starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a inculpatului la momentul documentării faptei (f.d. 37-38);

20.- Procesul-verbal de examinare a documentului din 26 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că a fost examinată informația extrasă din sistemul informațional „Acces Web", potrivit căreia Țîmbalari Veaceslav *****, născut la *****, nu deține permis de conducere, probă care confirmă lipsa dreptului legal al inculpatului de a conduce vehicule și coroborează circumstanțele constatate în cadrul documentării faptei, inclusiv faptul că acesta a condus motocicleta implicată în cauză fără a deține permis de conducere corespunzător (f.d. 66);

21.- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2026, din conținutul căruia rezultă că a fost examinată motocicleta de model „DNEPR 11"**,** cu numărul de înmatriculare ***** care aparține lui Țîmbalari Veaceslav, probă care confirmă existența și identificarea mijlocului de transport implicat în săvârșirea faptei investigate, precum și legătura acestuia cu inculpatul, circumstanțe relevante pentru stabilirea situației de fapt și a împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea imputată (f.d. 68-72);

22.- Procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2026, din conținutul căruia rezultă că de la colaboratorul de poliție al Inspectoratului de Poliție Criuleni, Constantin Perciuleac, a fost ridicată o înregistrare video efectuată cu telefonul mobil la data de 17 mai 2026, probă care confirmă existența unui suport video relevant pentru documentarea circumstanțelor săvârșirii faptei investigate și care a servit drept temei pentru examinarea ulterioară a imaginilor ce surprind împrejurările depistării și documentării inculpatului de către colaboratorii de poliție (f.d. 93);

23.- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2026, din conținutul căruia rezultă că a fost examinat un suport informațional de tip **CD-R**, ce conține o înregistrare video efectuată la data de 17 mai 2026. În cadrul examinării s-a constatat că în imaginile video este surprinsă motocicleta de model **„DNEPR 11"** cu numărul de înmatriculare ***** staționată pe un drum de țară, precum și persoana aflată la ghidonul acesteia, care coboară de pe motocicletă în momentul apropierii echipajului de poliție. Totodată, înregistrarea redă împrejurările depistării și documentării faptei de către colaboratorii de poliție, confirmând prezența lui Țîmbalari Veaceslav la locul incidentului în calitate de conducător al motocicletei și coroborând celelalte probe administrate în cauză referitoare la conducerea mijlocului de transport și constatarea stării de ebrietate alcoolică (f.d. 94-97).

Documentele:

- procesul-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 17.05.2026;
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 17.05.2026;
- îndreptare din 17.05.2026 către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Criuleni;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 17.05.2026;

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la data de 17.05.2026;

- certificatul nr. 63 din 18.02.2025, eliberat domnului Bulgari Alexei, în legătură cu faptul că acesta a fost instruit în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei;

- buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-658C, prin care se confirmă că mijlocul de măsurare – analizator al concentrației de etanol în aer de tip Alcotest 6820, nr. ARTF-0083, Drager Germania, a fost verificat și admis pentru utilizare, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.05.2026 (f.d. 19);

- copia certificatului de înmatriculare nr. *****, eliberat posesorului Costin Valentin, prin care se confirmă că motocicleta cu ataș de model DNEPR 11, cu nr. de înmatriculare ***** are capacitatea cilindrică de 350 cm^3, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.05.2026 (f.d. 21);

- rezultatul alcotestului Drager 6820 cu seria nr. ARTF-0083 din 17.05.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 19.05.2026 (f.d. 24);

- un suport informațional CD-R, pe care se conține un fișier video din data de 17.05.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 19.05.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 19.05.2026 (f.d. 39);

- informația din Acces Web prin care se confirmă că cet. Țîmbalari Veaceslav *****, născut la *****, nu deține permis de conducere, anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.05.2026 (f.d. 67);

- un suport informațional CD-R, pe care se conține un fișier video din data de 17.05.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 16.06.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 17.06.2026 (f.d. 100).

APRECIEREA PROBATORIULUI:

24. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Țîmbalari Veaceslav confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

25. Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Țîmbalari Veaceslav în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptulde a conduce mijloace de transport".*

26. Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Țîmbalari Veaceslav, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

27.În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

28. Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

29.În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă

temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

30. Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

31. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

32. Din accepțiunea art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

33. La art. 93 alin. (3) al Codului de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

34.În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

35.În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

36. Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, vinovăția inculpatului Țîmbalari Veaceslav se reconfirmă prin declarațiile ultimului, care a relatat că nu deține permis de conducere, că a consumat și se afla sub influența băuturilor alcoolice și că a condus pe drum public, care coroborează cu mijloacele materiale de probă și documentele cercetate în ședința de judecată, care demonstrează fără echivoc că, la 17 mai 2026**,** inculpatul, fără a deține permis de conducere, a condus motocicleta de model „DNEPR 11”**,** cu numărul de înmatriculare ***** pe un drum public din raionul Criuleni, fiind depistat de către colaboratorii de poliție în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația alcoolului în aerul expirat constituind 0,86 mg/l**,** conform rezultatului testării alcoolscopice efectuate cu aparatul „Drager”., faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost și este acuzat, fiind neglijate prevederile pct.10 subpunct (2) lit. a) și 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere.

37.În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

38.*Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

39.*Obiectul juridic* special al infracţiunilor prevăzute la art. 264[1] Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

40. Urmare aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului Țîmbalari Veaceslav întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu dispune de permis de conducere.*

41. Astfel în cadrul cercetării judecătorești instanța a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Țîmbalari Veaceslav a săvârșit infracțiunea imputată, or din totalitatea probelor administrate rezultă că acesta, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus motocicleta de model „DNEPR 11”, cu numărul de înmatriculare ***** pe un drum public, fiind ulterior depistat și documentat de către colaboratorii de poliție. Concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,86 mg/l a fost stabilită prin testarea alcoolscopică efectuată în condițiile legii.

42. Circumstanțele săvârșirii faptei au fost stabilite în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, reținându-se că inculpatul a acționat cu intenție directă, manifestând o atitudine indiferentă față de consecințele prejudiciabile ale faptei sale.

43. Din conținutul normei penale imputate inculpatului rezultă că nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice sau să se fi aflat sub influența acestora. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

44. Potrivit art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

45.În conformitate cu art. 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică” se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

46. La fel, același Regulament, în art. 17 alin.(2^6) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

47. Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin 296 din 16 aprilie 2009, în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentrațiile maxim admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depășește aceste norme admisbile cad sub incidența art.4 a aceluiași Regulament.

48. Deci conform art. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat și prin stare alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depășește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

49.În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

59. Prin urmare se atestă că Țîmbalari Veaceslav a încălcat cerințele pct. 14 lit. a) *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

60.*Sub aspectul laturii subiective* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe deoarece, fără a deține permis de conducere, intenţionat a urcat și a condus mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

61. Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea, studiile arată că șoferii aflați sub influența alcoolului, alcoolul creând și falsa impresie de siguranță prin asumarea unor riscuri inutile.

62. Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate.

63. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se constată că Țîmbalari Veaceslav este subiectul acestei infracțiuni, întrucât este persoană majoră ce nu deține permis de conducere.

64. Prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Țîmbalari Veaceslav la răspundere penală.

INDIVIDUALIZAREA ŞI STABILIREA PEDEPSEI INCULPATULUI:

65. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

64. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

65. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de articolele 76-77 Cod penal.

66. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

67. Deci, instanța de judecată în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Țîmbalari Veaceslav, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

68. La individualizarea pedepsei instanța se va ghida de prevederile articolelor 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal care stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului

fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

69.În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Țîmbalari Veaceslav:

- la evidența medicului narcolog și psihiatru - nu se află (fila dosarului 56,58);
- la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv (fila dosarului 53);
- conform cazierului contravențional, inculpatul are antecedente contravenționale, fiind anterior tras la răspundere contravențională, iar potrivit cazierului judiciar, acesta nu are antecedente penale, nefiind condamnat anterior pentru săvârșirea unor infracțiuni (fila dosarului 59-60);

70. Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

71.În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Țîmbalari Veaceslav, circumstanțe care atenuează răspunderea penală, nu s-au stabilit.

72.În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Țîmbalari Veaceslav, circumstanțe care agravează răspunderea penală, nu au fost reținute. Deși la materialele cauzei a fost prezentat cazierul contravențional și supus anterior răspunderii contravenționale, circumstanță ce în fapt caracterizează personalitatea acestuia și urmează a fi avută în vedere la individualizarea pedepsei.

73. Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalităţii pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

74. Pedeapsa stabilită de lege pentru săvârșirea infracțiunii de conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, prevăzută de art. 264^1 alin. 5 Cod penal este cuprinsă între limitele de la 2 ani până la 5 ani închisoare, însă la individualizarea pedepselor instanța va da eficiență prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmând ca limitele în cauză să fie reduse cu o pătrime, pedeapsa aplicabilă fiind cuprinsă între 2 ani - până la 3 ani și 9 luni închisoare.

75.În ceea ce privește gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, instanța reține că acesta este unul mediu spre ridicat, în sensul în care activitatea inculpatului a prezentat un risc crescut pentru siguranța participanților la trafic, cu o valoare a alcoolemiei mai mult decât dublul limitei legale care nu ar fi constituit infracțiune.

76. Conducerea unui autovehicul pe drumurile publice după consumarea de băuturi alcoolice, cu atât mai mult în condiţiile unei valori a alcoolemiei ridicate, învederează o atitudine antisocială gravă, atât prin indiferența față de regulile sociale care impun tuturor respectarea normelor legale şi ca atare, obligația de abținere de la acțiuni/inacțiuni prohibite de lege, cât şi, sub aspectul urmărilor care s-ar putea produce, prin desconsiderarea unor valori sociale foarte importante, respectiv viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi bunurile altor persoane.

77. Inculpatul **Țîmbalari Veaceslav** a luat decizia de a conduce mijlocul de transport, deși cunoștea că nu deține permis de conducere și că anterior consumase băuturi alcoolice. Acesta a ignorat în mod conștient obligațiile impuse participanților la traficul rutier și interdicția legală de a conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică, asumându-și riscul producerii unor consecințe prejudiciabile. Prin conduita sa, inculpatul a manifestat o atitudine de desconsiderare față de normele care reglementează siguranța circulației rutiere și protecția participanților la trafic. Totodată, deși anterior a fost supus răspunderii contravenționale, acesta nu și-a revizuit conduita și a ignorat în continuare exigențele legale privind siguranța circulației rutiere, manifestând o atitudine iresponsabilă față de normele de drept și valorile sociale ocrotite de legea penală.

78. Conducerea sub influența băuturilor alcoolice prezintă întotdeauna un pericol social sever în considerarea consecințelor pe care o asemenea conduită le poate produce. Conducătorul auto, deplin conștient că starea sa influențează decisiv capacitatea de a conduce, şi-a asumat cu intenție și totală indiferență față de ceilalți participanți la trafic, orice urmare posibilă.

79. Nu trebuie pierdut din vedere faptul că infracțiunile din domeniul infracțiunilor de transport categoria la regimul rutier, de natura celor săvârșite de inculpat, au o frecvență foarte mare și se impune aplicarea unor pedepse pentru conștientizarea inculpatului, cât și a altor conducători auto, care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranța circulației pe drumurile publice pun în pericol grav integritatea corporală/viața celorlalți participanți la trafic.

80. Raportat la circumstanțele personale ale inculpatului, instanța reține că Țîmbalari Veaceslav, este căsătorit, are studii medii incomplete, are la întreținere **patru copii minori**, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu are antecedente penale. Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea faptei chiar din momentul stopării sale de către agenții de poliție.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de situația familială și materială a inculpatului, în special de faptul că acesta are în întreținere patru copii minori și nu dispune de venituri oficiale stabile. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi de natură să creeze dificultăți reale în executarea acesteia și ar putea afecta în mod direct interesele copiilor minori aflați în întreținerea inculpatului.

81. Totodată, instanța reține că însuși inculpatul a declarat că nu dispune de posibilități financiare pentru achitarea unei amenzi. Prin urmare, există riscul real ca o asemenea pedeapsă să nu-și atingă scopul prevăzut de art. 61 Cod penal, iar executarea acesteia să devină excesiv de împovărătoare pentru familia inculpatului.

82.În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea pedepsei amenzii nu este oportună în prezenta cauză, urmând a orienta individualizarea pedepsei către o sancțiune care să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a afecta în mod disproporționat interesele copiilor minori aflați la întreținerea acestuia.

83. Referitor la conduita inculpatului în fața instanței de judecată, se reține că acesta a avut o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptei. În același timp, infracțiunea reținută prin actul de sesizare este una ce prezintă pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse, ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

84. Raportând cele menţionate supra, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că în privinţa lui Țîmbalari Veaceslav pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ţinând cont de cele analiza prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpat, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

85. În continuare, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 2, art. 4, art. 7 și art. 61 Cod penal, potrivit cărora aplicarea legii penale și executarea pedepselor urmăresc atât protecția valorilor sociale și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, cât și corectarea și reintegrarea socială a persoanei care a săvârșit infracțiunea. La stabilirea pedepsei și a modalității de executare a acesteia, instanța ține seama de circumstanțele concrete ale cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului. Astfel, instanța reține că inculpatul este căsătorit, are la întreținere **patru copii minori**, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu are antecedente penale, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită. Totodată, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu este oportună, întrucât inculpatul nu dispune de venituri oficiale stabile, iar executarea unei asemenea sancțiuni ar crea dificultăți reale de achitare și ar afecta indirect situația materială a copiilor minori aflați la întreținerea sa.

86.În același timp, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără executarea acesteia, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 3 (trei) ani, fiind obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

87. Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine persoana inculpatului Țîmbalari Veaceslav și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea față de infracțiunea comisă și modul de manifestare a făptașului în faza de urmărire penală şi cea de judecare a cauzei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului penal.

88. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa apreciată lui Țîmbalari Veaceslav este una optimă cazului examinat la caz și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

MĂSURA PREVENTIVĂ:

89. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

90. Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpa a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Țîmbalari Veaceslav măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

91. Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

92. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ ŞI CORPURILE DELICTE:

93.În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

94. Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

95. Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

96. Astfel, cu referire la plicul în care se conține un suport electronic de tip CD-R cu secvențe video înregistrate, în care este fixat momentul comiterii infracțiunii de către cet. Țîmbalari Veaceslav (fila dosarului 102), drept urmare instanța va dispune ca după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, acestea să se păstreze în continuare la materialele cauzei penale.

CHELTUIELI DE JUDECATĂ:

97.În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

98. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

99. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar

pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

100.În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

101. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

102. Instanța constată că în cadrul urmăririi penale și al examinării cauzei nu au fost suportate cheltuieli judiciare care să urmeze a fi încasate de la inculpat. Prin urmare, nu există temei pentru dispunerea încasării unor cheltuieli judiciare în beneficiul statului.

ACȚIUNEA CIVILĂ: în cauza respectivă lipsește.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țîmbalari Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Țîmbalari Veaceslav ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatului Țîmbalari Veaceslav i se instituie următoarele obligațiune în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Țîmbalari Veaceslav în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probațiune Criuleni.

Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Țîmbalari Veaceslav măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi țara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - un suport electronic de tip CD-R cu secvențe video înregistrate, în care este fixat momentul comiterii infracțiunii de către cet. Țîmbalari Veaceslav, anexat prin procesul-verbal de ridicare şi recunoscut în calitate de mijloc material de probă - *după definitivarea sentinței*, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *se va păstra în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 06 octombrie 2026.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arapu-Buţco Alina**