HOTĂRÂRE
în numele LEGII

11 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul BOBEICO Mihaela
Cu participarea:
Agentului constatator Rusu Igor
Făptuitorului Curnic Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Curnic Andrei***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Căușeni, *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 06.11.2025 până la 11.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.04 din 05.11.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Biroului de Probațiune Căușeni, Rusu Igor, s-a stabilit că, Curnic Andrei a refuzat aplicarea echipamentului de monitorizare electronică prevăzută de ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Căușeni.
2. Astfel, acțiunile lui Curnic Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Totodată, în temeiul prevederilor art.421^1 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Curnic Andrei, a fost remis de agentul constatator spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, agentul constatator Rusu Igor a susținut motivele de fapt și de drept ale procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2025 și a solicitat

aplicarea în privința lui Curnic Andrei a unei sancțiuni în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

5. Făptuitorul Curnic Andrei, în ședința de judecată și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni cu amendă, pe care este de acord să o achite.

6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind opinia participanților la proces, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Curnic Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea

sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel

împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Potrivit art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

22. Cu referire la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești, instanța de judecată face referire și la Codul de procedură civilă, care în art.16 alin.(1) și alin.(2) prevede că hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

23. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

24. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa și sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că, dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6 (cauzele SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

25. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2025, prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

26. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Curnic Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.04 din 05.11.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Biroului de Probațiune Căușeni, Rusu Igor; copia ordonanței de protecție emise de Judecătoria

Căușeni (sediul central) din 31.10.2025; solicitarea Biroului de probațiune din 03.11.2025; refuzul semnat olograf de Curnic Andrei din 05.11.2025.

27. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, Curnic Andrei și-a recunoscut vina, a confirmat faptul că a refuzat instalarea brățării de monitorizare electronică și că organul de probațiune i-a explicat consecințele refuzului său.

28. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Curnic Andrei a refuzat aplicarea echipamentului de monitorizare electronică prevăzută de ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Căușeni.

29. Astfel, instanța denotă că acțiunile întreprinse de organul de probațiune în vederea executării hotărârii judecătorești definitive, dar și vinovăția făptuitorului sunt fundamentate în fapt și în drept și se dovedesc, inclusiv, prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

30. Totodată, din materialele dosarului se constată faptul că Curnic Andrei, cunoscând cu certitudine despre obligația care-i revine în baza ordonanței judecătorești de a fi supus monitorizării electronice, a refuzat expres de la executarea acestei obligațiuni.

31. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

32. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

33. În cadrul examinării judecătorești, circumstanțe prevăzute de art.42 și/sau art.43 Cod contravențional, care ar atenua și/sau ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului, instanța de judecată nu a regăsit.

34. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Curnic Andrei, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, lipsa datelor despre antecedentele contravenționale, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

35. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Curnic Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

36. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

37. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

38. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Curnic Andrei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

39. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Curnic Andrei, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică făptuitorului că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Negru Nicolae

Copia corespunde originalului
Judecător Negru Nicolae