Prima instanţa, judecătorul Dorin Munteanu
Dosarul nr. 1r-883/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23016852-02-1r-26082024

**D E C I Z I E**

5 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Procopciuc Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui

**Procopciuc Denis** *****, născut la ***** decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 1a-545/2005 din 07.12.2005, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Făleşti, împotriva sentinţei Judecătoriei r-lui Făleşti nr. 1-111/2005 din 29.09.2005, cu casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează: Procopciuc Denis ***** a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, cu numirea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 90 CP RM, fiindu-i suspendată condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău nr. 1-443/2009 din 18.09.2009, condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, la 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau a exercita anumite activităţi. În baza art. 90 alin. (1) CP RM, executarea pedepsei

suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani;
decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1201/2009 din 02.11.2009, a fost respins apelul acuzatorului de stat, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău nr. 1-443/2009 din 18.09.2009;
sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30.06.2011, condamnat în baza art. 186 alin. (5) CP RM, la 5 ani închisoare. În baza art. 90 alin. (1) CP RM, executarea pedepsei suspendată condiţionat pe un termen de probă de 5 ani;
sentinţa Judecătoriei Cimișlia nr. 1-154/2014 din 09.09.2015, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) CP RM, si în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. $364^1$ CPP, i-a fost numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art. 85 alin. (1) CP RM, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chisinău din 30.06.2011, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă spre executare - aemndă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani si 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP RM, pe un termen de probă de 5 ani, cu executarea pedepselor de sine stătător, conform art. 87 CP RM;

sentinţa Judecătoriei Cimislia nr. 1-5/2016 din 03.08.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) CP RM, si în baza acestei norme, fiindu-i numită o pedeapsă su închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) CP RM, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimișlia din 09.09.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor de sine stătător, conform art. 78 CP RM. Măsura preventivă aplicată inculpatului - arestul, i-a fost menţinută până la definitivarea sentinţei, cu includerea acesteia în pedeapsa stabilită, calculul termenului urmează a fi efectuat din momentul reţinerii inculpatului;
sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-4570/2019 recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM, cu liberarea de răspundere în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie;
sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024, condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de: - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere

pe un termen de 1 an, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 801 alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare,
cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. 801 alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de

infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Până la definitivarea sentinţei a fost menţinută în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv. Termenul executării pedepsei stabilite, urmându-i a-i fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentinţe. Sentinţa nu a fost contestată,

în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) si d), art. 186 alin. (2) lit. b) si d), art. 186 alin. (2) lit. b) si d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (total 9 episoade).

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 27 martie 2024-15 iulie 2024, în instanța de recurs, 26 august 2024-5 iunie 2025.

Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2024, Procopciuc Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă după cum urmează: pe Episodul 1. (partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 2. (partea vătămată Haţapuc Aurel) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2

(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;  pe Episodul 3. (partea vătămată Ursu Andrei) în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM - 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 4. (partea vătămată Vlas Ion) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 5. (partea vătămată Munteanu Grigore) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 6. (partea vătămată Vlad Galina) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 7. (partea vătămată Dorogan Alexandr) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 8. (partea vătămată Cebotari Leonid) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 9. (partea vătămată Bărbuţă *****) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă și sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024 (5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), s-a stabilit lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. Termenul executării pedepsei lui Procopciuc Denis ***** fiind calculat din momentul pronunţării sentinţei - 15 iulie 2024.
5. În condiţiile art. 88 alin. (3) din Codul penal, în termenul pedepsei numite lui Procopciuc Denis *****, s-a perioada în care acesta s-a aflat în reţinere din 14.11.2019, ora 13:50, până pe 17.11.2019, ora 13:50, și perioada pedepsei

stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024 deja executate.

6. Până la devenirea definitivă a sentinţei s-a aplicat faţă de Procopciuc Denis ***** măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată, cu menţinerea acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii, termen care urmează a fi inclus în termenul pedepsei.
7. S-a încasat din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficul părţii vătămate Ursu Andrei suma de 29566,00 (douăzeci și nouă mii cinci sute șaizeci și șase, 00) lei – cu titlu de reparaţii pentru prejudiciul material cauzat prin infracţiune.
8. S-a încasat din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficul părţii vătămate C.A. „General Asigurări” S.A. suma de 12954,00 (douăsprezece mii nouă sute cincizeci si patru, 00) lei - cu titlu de reparaţii pentru prejudiciul material cauzat prin infracţiune.
9. S-a încasat din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficul părţii vătămate S.R.L. „Doldan Construct” suma de 24310,00 (douăzeci și patru mii trei sute zece, 00) lei - cu titlu de reparaţii pentru prejudiciul material cauzat prin infracţiune.
10. S-au informat părţile vătămate S.R.L. „Doldan Construct”, Hatapuc Aurel, Ursu Andrei, Vlas Ion, Munteanu Grigore, Vlad Galina, Dorogan Alexandr, Cebotari Leonid si Bărbuţă ***** că, sunt în drept să înainteze acţiuni civile faţă de Procopciuc Denis *****, în procedură contencioasă în vederea reparării eventualelor prejudicii cauzate prin infracţiune, dacă vor considera de cuviinţă.
11. S-a încasat din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficul statului suma de 1680,00 (una mie sase sute optzeci, 00) lei - cu titlu de cheltuieli de judecată.
12. Corpul delict pe Episodul 2.: - permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. ***** (vol. 1 f.d. 106) - la rămânerea definitivă a hotărârii urmînd a fi restituit lui Procopciuc Denis *****.
13. Corpul delict pe Episodul 3.: - automobilul de model „Mercedes Benz C230E”, cu n/î C DT 951 - la rămânerea definitivă a hotărârii urmînd a fi restituit lui Sîrbu Ilie.
14. Corpul delict pe Episodul 4.: - o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo”, şi o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo” - la rămânerea definitivă a hotărârii urmînd a fi restituit părţii vătămate Vlas Ion.
15. Corpul delict pe Episodul 5.: - o pereche de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA” - la rămânerea definitivă a hotărârii urmînd a fi restituit părţii vătămate Munteanu Grigore.

16. Corpul delict pe Episodul 6.: - o pereche de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA” - la rămânerea definitivă a hotărârii urmînd a fi restituit părţii vătămate Vlad Galina.
17. Mijloacele materiale de probă pe Episodul 1.: - contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 1 filă (vol. 1 f.d. 48-49); - copia actului privind preţul de bilanţ al bunurilor popi telescopici din 07.04.2016; - copia bonului fiscal pe suma de 2275,00 lei din 19.07.2016; - copia dispoziţiei de încasare nr. 95 din 19.07.2016 pe suma de 2275,00 lei; - copia extrasul din registru privind rulajul întreprinderii; - copia contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 pe 2 file; - copia actului de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016; - copia buletinului de identitate pe numele - Procopciuc Denis seria/nr. ***** (vol. 1 f.d. 18-24) - urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
18. Mijloacele materiale de probă pe Episodul 3.: - fotocopie a recipisei din 18.02.2016 (vol. 2 f.d. 29) – urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
19. Mijloacele materiale de probă pe Episodul 7.: - fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 31) - urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
20. Mijloacele materiale de probă pe Episodul 8.: - Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-436 din 27.02.2020 (vol. 6 f.d. 27-32a); - scrisoarea nr. 34/12/512 din 24.03.2020, de la Centru tehnico-criminalistic şi expertize judiciare (vol. 6 f.d. 44) - urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
21. Mijloacele materiale de probă pe Episodul 9.: - un pacheţel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripţionat cu stilou de culoare albastră: „Dacă aveţi nevoie de piesele care au fost sustrase, scrieţi pe „Telegram” - „oglinzi 11”” (vol. 7 f.d. 15a) - urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
22. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Episodul 1. - Procopciuc Denis ***** - la data de 19.07.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale si dorind survenirea acestora, aflându-se în incinta oficiului S.R.L. „Doldan Construct”, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, a încheiat un contract de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016, cu S.R.L. „Doldan

Construct” si, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a unor raporturi contractuale, sub pretextul de a lua în locaţiune 3 popi-telescopici uzaţi, pentru perioada de 25 zile, după expirarea acestui termen, prevăzut de contractul sus-mentionat, nu a restituit bunurile luate, ilicit le-a însusit, eschivându-se de la obligaţiunile contractuale, cauzându-i părţii vătămate S.R.L. „Doldan Construct” o daună în proporţii considerabile în suma de 24310,00 lei.

23. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023).
24. Episodul 2. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 01.11.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale si dorind survenirea acestora, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, sub pretextul de a lua în folosinţă temporară o maşină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, contra sumei de 500,00 lei pentru fiecare zi de folosinţă, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a înţelegerii verbale, ilicit a însusit de la cet. Hatapuc Aurel, bunul menţionat, cu care a părăsit locul comiterii infracţiunii, eschivându- se de obligaţia de a-l restitui, cauzându-i părţii vătămate o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 20000,00 lei.
25. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023).
26. Episodul 3. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 04.12.2015, aflându-se pe str. A. Doga din mun. Chişinău, acţionând cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însuşirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admiţând în mod constient survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, inducând în eroare pe cet. Ursu Andrei prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că ar intenţiona să procure în rate automobilul acestuia de model „Mercedes Benz” cu nr/î ***** şi achitării în termen de 3 luni a sumei de 1400,00 de euro pentru automobil, fapt ce a constituit motivul determinant a încheierii actului juridic, a obţinut de la Ursu Andrei automobilul menţionat pe care l-a însuşit, iar la 18.02.2016, l-a înstrăinat către Sîrbu Vitalie, prin ce a cauzat părţii vătămate Ursu Andrei daună materială considerabilă de 29566,00 lei.

27. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal,(cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).
28. Episodul 4. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, după o înţelegere prealabilă cu Roşea Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Albişoara, 80/10, pe ascuns au sustras grila de ventilare din partea din faţă a automobilului de model „Volvo XC 90", cu n/î *****, ce aparţine cet. Vlas Ion, după ce, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8000,00 lei.
29. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
30. Episodul 5. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, timpul nu a fost posibilde stabilit cu exactitate, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Romană, 28, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris", cu n/î *****, ce aparţine cet. Munteanu Grigore, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.
31. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
32. Episodul 6. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 21:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele

08:00, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris", cu n/î*****, ce aparţine cet. Vlad Galina, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.

33. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
34. Episodul 7. Tot el, Procopciuc Denis ***** - având o stare materială nefavorabilă şi urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, prin abuz de încredere şi ducerea în eroare, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală sub pretextul că se ocupă cu reparaţia şi deblocarea telefoanelor mobile, a plasat un anunţ pe site-ul www.999.md, indicând nr. de telefon SIM: *****, la care poate fi contactat. În continuarea acţiunilor sale criminale, la 27.11.2017, în jurul orei 18:00, aflându-se în adiacentul magazinului „Linella", situat pe str. *****, mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, ştiind din start că nu-şi va onora obligaţiile asumate, fiind contactat în prealabil de către partea vătămată Dorogan Alexandr s-a întâlnit cu acesta şi a însuşit ilicit de la el telefonul mobil de model „iPhone 5s" cu nr. IMEI *****, la preţ de 2500 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile. Intrând ilegal în posesia dispozitivului, Procopciuc Denis ***** s-a eschivat ulterior de la discuţii şi întâlniri cu Dorogan Alexandr, după care a dispărut într-o direcţie necunoscută.
35. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
36. Episodul 8. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp de la 19.01.2020, ora 11:00, până la 20.01.2020, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod

conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras de la automobilul de model „Audi A3”, cu n/î *****, parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. *****, mun. Chişinău, două oglinzi retrovizoare cu preţul pentru o unitate de 5100,00 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Cebotari Leonid, un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 10200,00 lei.

37. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1- 236/2023)
38. Episodul 9. Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp cuprinsă între 15.12.2022, ora 21:30, până la 16.12.2022, ora 10:00, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, din mun. Chişinău, în mod ascuns a sustras două oglinzi retrovizoare de la automobilul de marcă „Volvo XC 90”, cu n/î *****, la preţul de 3800,00 lei fiecare, automobil care era parcat pe adresa menţionată supra, ce aparţine lui Bărbuţă *****, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Bărbuţă *****, o daună materială în sumă totală de 7600,00 lei, ceea ce constituie daune în proporţii considerabile.
39. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023).
40. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2024, cauzele menţionate au fost conexate într-o singură procedură la cauza nr. 1-236/2023.
41. Subsecvent, inculpatul Procopciuc Denis *****, în şedinţa de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte totalmente săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
42. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, apărătorul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Procopciuc Denis a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a aplica inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

43. În motivarea recursului s-a invocat că conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speţa Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).
44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor judecătoreşti, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar, de asemenea, obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speţa Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).
45. În acest sens se reţine că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi (principiul nr, 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei),
46. Potrivit art.75 alin.(l) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
47. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
48. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
49. Necătînd la faptul ca instanţa a constatat că inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, a recunoscut ca circumstanţă atenuantă recunoașterea vinei, infracţiunea imputată este din categoria celor mai puţin

grave, i-a aplicat pedeapsă de opt ani şase luni închisoare fără a-şi motiva soluţia.

50. Astfel, apărătorul consideră că instanţa incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-şi soluţia şi aplicându-i lui Procopciuc Denis pedeapsa de opt ani şase luni închisoare, neluând în considerație cele sus-menţionate.
51. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis din alte motive, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.
52. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
53. Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
54. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
55. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau

aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

56. Colegiul penal indică că prin rechizitoriu se invocă că, Episodul 1. - Procopciuc Denis ***** - la data de 19.07.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale si dorind survenirea acestora, aflându-se în incinta oficiului S.R.L. „Doldan Construct”, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, a încheiat un contract de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016, cu S.R.L. „Doldan Construct” si, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a unor raporturi contractuale, sub pretextul de a lua în locaţiune 3 popi-telescopici uzaţi, pentru perioada de 25 zile, după expirarea acestui termen, prevăzut de contractul sus-mentionat, nu a restituit bunurile luate, ilicit le-a însusit, eschivându-se de la obligaţiunile contractuale, cauzându-i părţii vătămate S.R.L. „Doldan Construct” o daună în proporţii considerabile în suma de 24310,00 lei.
57. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023)

58. Episodul 2. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 01.11.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale si dorind survenirea acestora, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, sub pretextul de a lua în folosinţă temporară o maşină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, contra sumei de 500,00 lei pentru fiecare zi de folosinţă, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a înţelegerii verbale, ilicit a însusit de la cet. Hatapuc Aurel, bunul menţionat, cu care a părăsit locul comiterii infracţiunii, eschivându- se de obligaţia de a-l restitui, cauzându-i părţii vătămate o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 20000,00 lei.
59. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023)
60. Episodul 3. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 04.12.2015, aflându-se pe str. A. Doga din mun. Chişinău, acţionând cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însuşirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admiţând în mod constient survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, inducând în eroare pe cet. Ursu Andrei prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că ar intenţiona să procure în rate automobilul acestuia de model „Mercedes Benz” cu nr/î ***** şi achitării în termen de 3 luni a sumei de 1400,00 de euro pentru automobil, fapt ce a constituit motivul determinant a încheierii actului juridic, a obţinut de la Ursu Andrei automobilul menţionat pe care l-a însuşit, iar la 18.02.2016, l-a înstrăinat către Sîrbu Vitalie, prin ce a cauzat părţii vătămate Ursu Andrei daună materială considerabilă de 29566,00 lei.
61. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal,(cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
62. Episodul 4. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, după o înţelegere prealabilă cu Roşea Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Albişoara, 80/10, pe ascuns au

sustras grila de ventilare din partea din faţă a automobilului de model „Volvo XC 90”, cu n/î *****, ce aparţine cet. Vlas Ion, după ce, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8000,00 lei.

63. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
64. Episodul 5. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, timpul nu a fost posibilde stabilit cu exactitate, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Romană, 28, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris”, cu n/î *****, ce aparţine cet. Munteanu Grigore, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.
65. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
66. Episodul 6. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 21:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris”, cu n/î*****, ce aparţine cet. Vlad Galina, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.
67. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, (cauza nr.

2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)

68. Episodul 7. Tot el, Procopciuc Denis ***** - având o stare materială nefavorabilă şi urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, prin abuz de încredere şi ducerea în eroare, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală sub pretextul că se ocupă cu reparaţia şi deblocarea telefoanelor mobile, a plasat un anunţ pe site-ul www.999.md, indicând nr. de telefon SIM: *****, la care poate fi contactat. În continuarea acţiunilor sale criminale, la 27.11.2017, în jurul orei 18:00, aflându-se în adiacentul magazinului „Linella", situat pe str. *****, mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, ştiind din start că nu-şi va onora obligaţiile asumate, fiind contactat în prealabil de către partea vătămată Dorogan Alexandr s-a întâlnit cu acesta şi a însuşit ilicit de la el telefonul mobil de model „iPhone 5s" cu nr. IMEI *****, la preţ de 2500 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate daune materiale în proporţii considerabile. Intrând ilegal în posesia dispozitivului, Procopciuc Denis ***** s-a eschivat ulterior de la discuţii şi întâlniri cu Dorogan Alexandr, după care a dispărut într-o direcţie necunoscută.
69. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023)
70. Episodul 8. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp de la 19.01.2020, ora 11:00, până la 20.01.2020, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras de la automobilul de model „Audi A3", cu n/î *****, parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. *****, mun. Chişinău, două oglinzi retrovizoare cu preţul pentru o unitate de 5100,00 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Cebotari Leonid, un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 10200,00 lei.
71. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1- 236/2023)

72. Episodul 9. Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp cuprinsă între 15.12.2022, ora 21:30, până la 16.12.2022, ora 10:00, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, din mun. Chişinău, în mod ascuns a sustras două oglinzi retrovizoare de la automobilul de marcă „Volvo XC 90", cu n/î *****, la preţul de 3800,00 lei fiecare, automobil care era parcat pe adresa menţionată supra, ce aparţine lui Bărbuţă *****, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Bărbuţă *****, o daună materială în sumă totală de 7600,00 lei, ceea ce constituie daune în proporţii considerabile.
73. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023).
74. Iar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2024, Procopciuc Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade) şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă după cum urmează: pe Episodul 1. (partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct") în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 2. (partea vătămată Haţapuc Aurel) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 3. (partea vătămată Ursu Andrei) în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM - 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 4. (partea vătămată Vlas Ion) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 5. (partea vătămată Munteanu

Grigore) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 6. (partea vătămată Vlad Galina) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 7. (partea vătămată Dorogan Alexandr) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 8. (partea vătămată Cebotari Leonid) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe Episodul 9. (partea vătămată Bărbuţă *****) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM - 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

75. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
76. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024 (5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), s-a stabilit lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
77. Termenul executării pedepsei lui Procopciuc Denis ***** fiind calculat din momentul pronunţării sentinţei - 15 iulie 2024.
78. Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

79. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
80. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
81. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.
82. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
83. În continuare, instanța indică că dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
84. Subsecvent, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, episodul din 4 decembrie 2015, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul pentru anul 2015 nr. 974 din 04.12.2014 (în vigoare 09.12.2014) Monitorul Oficial nr. 364-365 art.1056 din 09.12.2014, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
85. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând

prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 19.07.2016, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

86. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190 alin. (1) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
87. Astfel, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, episodul din 19.07.2016, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 nr. 879 din 23.12.2015 (în vigoare 25.12.2015) Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 347-360 art. 980 din 25.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
88. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 19.07.2016, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
89. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
90. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, episodul din 01.11.2016, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 nr. 879 din 23.12.2015 (în vigoare 25.12.2015) Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 347-360 art. 980 din 25.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

91. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 01.11.2016, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
92. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
93. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, episodul din 03.11.2019, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019 (în vigoare 19.01.2019), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 22-23 art. 29 din 19.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
94. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 03.11.2019, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
95. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
96. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, episodul din 03.11.2019, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat

pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019 (în vigoare 19.01.2019), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 22-23 art. 29 din 19.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

97. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 03.11.2019, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
98. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
99. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, episodul din 03.11.2019, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019 (în vigoare 19.01.2019), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 22-23 art. 29 din 19.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
100. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 03.11.2019, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
101. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2)

lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

102. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, episodul din 27.11.2017, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 nr. 1233 din 09.11.2016 (în vigoare 11.11.2016) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 388-398 art. 1328 din 11.11.2016, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

103. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 27.11.2017, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

104. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

105. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, episodul din 19.01.2020, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 nr. 678 din 27.12.2019 (în vigoare 31.12.2019), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 400-406 art. 1016 din 31.12.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

106. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează

esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 19.01.2020, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

107. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

108. Iar, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, episodul din 15.12.2022, Colegiul reține că prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 nr. 458 din 29.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 325-333 art. 761 din 31.12.2021, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

109. La caz, se reține că la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei iar în raport cu infracțiunea din speță, comisă la 15.12.2022, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

110. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

111. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținînd cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 și art. 190 din Codul penal, constată următoarele:

112. Episodul 1. Procopciuc Denis ***** - la data de 19.07.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunilor sale si dorind survenirea acestora, aflându-se în incinta oficiului S.R.L. „Doldan Construct”, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, a încheiat un contract de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016, cu S.R.L. „Doldan Construct” si, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a unor raporturi contractuale, sub pretextul de a lua în locaţiune 3 popi-telescopici uzaţi, pentru perioada de 25 zile, după expirarea acestui termen, prevăzut de contractul sus-mentionat, nu a restituit bunurile luate, ilicit le-a însusit, eschivându-se de la obligaţiunile contractuale, cauzându-i părţii vătămate S.R.L. „Doldan Construct” o daună în suma de 24310,00 lei.

113. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023).

114. Episodul 2. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 01.11.2016, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale și dorind survenirea acestora, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, sub pretextul de a lua în folosinţă temporară o maşină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, contra sumei de 500,00 lei pentru fiecare zi de folosinţă, acţionând prin abuz de încredere, condiţionat de existenţa între ei a înţelegerii verbale, ilicit a însusit de la cet. Hatapuc Aurel, bunul menţionat, cu care a părăsit locul comiterii infracţiunii, eschivându- se de obligaţia de a-l restitui, cauzându-i părţii vătămate o daună în sumă totală de 20000,00 lei.

115. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023).

116. Episodul 3. Tot el, Procopciuc Denis ***** - la data de 04.12.2015, aflându-se pe str. A. Doga din mun. Chişinău, acţionând cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însuşirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admiţând în mod constient survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, inducând în eroare pe cet. Ursu Andrei prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că ar intenţiona să procure în rate automobilul acestuia de model „Mercedes Benz” cu nr/î ***** şi achitării în termen de 3 luni a sumei de 1400,00 de euro pentru automobil, fapt ce a constituit motivul determinant a încheierii actului juridic, a obţinut de la Ursu Andrei automobilul menţionat pe care l-a însuşit, iar la 18.02.2016, l-a

înstrăinat către Sîrbu Vitalie, prin ce a cauzat părţii vătămate Ursu Andrei daună materială de 29566,00 lei.

117. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal,(cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

118. Episodul 4. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Albişoara, 80/10, pe ascuns au sustras grila de ventilare din partea din faţă a automobilului de model „Volvo XC 90”, cu n/î *****, ce aparţine cet. Vlas Ion, după ce, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în sumă de 8000,00 lei.

119. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

120. Episodul 5. - Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, timpul nu a fost posibilde stabilit cu exactitate, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. Romană, 28, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris”, cu n/î *****, ce aparţine cet. Munteanu Grigore, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă de 3500,00 lei.

121. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

122. Episodul 6. Tot el, Procopciuc Denis ***** - în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 21:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună şi după o

înţelegere prealabilă cu Roşca Petru, împărţind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pe ascuns au sustras farurile anti-ceaţă de la automobilul de model „Toyota Auris”, cu n/î*****, ce aparţine cet. Vlad Galina, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu în sumă de 3500,00 lei.

123. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

124. Episodul 7. Tot el, Procopciuc Denis ***** - având o stare materială nefavorabilă şi urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, prin abuz de încredere şi ducerea în eroare, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală sub pretextul că se ocupă cu reparaţia şi deblocarea telefoanelor mobile, a plasat un anunţ pe site-ul www.999.md, indicând nr. de telefon SIM: *****, la care poate fi contactat. În continuarea acţiunilor sale criminale, la 27.11.2017, în jurul orei 18:00, aflându-se în adiacentul magazinului „Linella”, situat pe str. *****, mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, ştiind din start că nu-şi va onora obligaţiile asumate, fiind contactat în prealabil de către partea vătămată Dorogan Alexandr s-a întâlnit cu acesta şi a însuşit ilicit de la el telefonul mobil de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preţ de 2500 lei. Intrând ilegal în posesia dispozitivului, Procopciuc Denis ***** s-a eschivat ulterior de la discuţii şi întâlniri cu Dorogan Alexandr, după care a dispărut într-o direcţie necunoscută.

125. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

126. Episodul 8. Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp de la 19.01.2020, ora 11:00, până la 20.01.2020, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras de la automobilul de model „Audi A3”, cu n/î *****, parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. *****, mun. Chişinău, două oglinzi retrovizoare cu preţul pentru o unitate de 5100,00 lei, astfel cauzându-i părţii

vătămate Cebotari Leonid, un prejudiciu material în sumă totală de 10200,00 lei.

127. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

128. Episodul 9. Tot el, Procopciuc Denis ***** - în perioada de timp cuprinsă între 15.12.2022, ora 21:30, până la 16.12.2022, ora 10:00, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, din mun. Chişinău, în mod ascuns a sustras două oglinzi retrovizoare de la automobilul de marcă „Volvo XC 90”, cu n/î *****, la preţul de 3800,00 lei fiecare, automobil care era parcat pe adresa menţionată supra, ce aparţine lui Bărbuţă *****, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Bărbuţă *****, o daună materială în sumă totală de 7600,00 lei.

129. Astfel, Procopciuc Denis *****, prin acţiunile sale criminale a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

130. În continuare, Colegiul indică deși inculpatul a recunoscut vina în totalitate, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor menționate mai sus este demonstrată prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penal, cum ar fi,

131. Pe Episodul 1. - partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina parţial, dar a refuzat să facă declaraţii, menţionând că va face declaraţii în instanţa de judecată. (vol. 1 f.d. 199); Plângerea S.R.L. „Doldan Construct” din 17.08.2016, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 1 f.d. 16); Procesul-verbal de audiere a martorului Nicolai Gheorghe din 12.09.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de depozitar la compania S.R.L. „Doldan Construct” din data de 01.12.2014. În obligaţiile lui intră să elibereze marfa conform contractului. La data de 19.07.2016, el (martorul) se afla la serviciu, în calitate de depozitar în cadrul S.R.L. „Doldan Construct”. Astfel, la orele 11:00, la el s-a adresat cet. Procopciuc Denis, care i-a înmânat copia contractului cu nr.

19/071. Ulterior, el - Nicolai Gheorghe, a ridicat marfa din depozit şi anume „popi telescopici” şi i-a încărcat în microbuzul de tip necunoscut, în care, la volanul acestuia se afla cet. Procopciuc Denis. Acesta a mai declarat că, l-a telefonat cet. Aliona Bihovscaia, la fel angajată a S.R.L. „Doldan Construct”, care a confirmat eliberarea cetăţeanului Procopciuc Denis a „popilor telescopici”. Cet. Nicolai Gheorghe aduce la cunoştinţă că cet. Procopciuc Denis este o persoană cu o statură medie cu înălţime de 1,65 m - 1,70 m, corpolenţă medie, blugi de culoare albastră, cămaşă cu pătrăţele albastre, sprâncenele arcuite, dese, tenul feţei bronzat, cu vârsta de aproximativă 25-27 ani. Totodată, a mai invocat că, microbusul era de culoare albă, dubiţă, cu interiorul închis. (vol. 1 f.d. 51-52); Procesul-verbal de audiere a martorului Răileanu Oleg din 12.09.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că activeaza în calitate de manager la compania S.R.L. „Doldan Construct” din octombrie 2012. În obligaţiile sale intrau relaţiile cu clienţii. Se afla la serviciu şi a discutat telefonic cu cet. Procopciuc Denis, explicându-i întreaga procedură de luare în arendă a popilor telescopici. În jurul orelor 10:40, cet. Procopciuc Denis a venit la oficiul de pe str. Pădurii, nr. 12, mun. Chişinău, a S.R.L. „Doldan Construct” pentru a încheia contractul de arendă. Acesta a fost deservit de fosta sa colegă din cadrul companiei, Bihovscaia Aliona, care este plecată peste hotare. Ulterior, în jurul orelor 11:00, cet. Procopciuc Denis, a efectuat plata pentru arenda utilajului şi s-a deplaat la depozit pentru încărcarea utilajului (popii telescopici). Totodată, a comunicat că la expirarea contractului de arendă, a încercat de numărate ori să-l telefoneze pe numărul indicat (SIM: 078238706), dar numărul de telefon era deconectat. Ulterior, a fost identificat numărul de telefon al familiei Procopciuc, din satul Selemet, r-nul Cimişlia, unde a discutat cu rudele şi anume cu sora acestuia, care a comunicat că, din luna februarie 2016, nu l-a văzut. Ea a fost întrebată dacă nu a adus acasă popii telescopici, la care ea a comunicat că nu face careva lucrări de construcţie. Totodată, a mai menţionat că, în contract era stabilită adresa de destinaţie a popilor telescopici - „str. Cruguleni nr. 24, mun. Chişinău”. A verificat o stradă similară şi anume str. Criuleni, nr. 24, mun. Chişinău, unde a depistat că nici construcţii şi nici popii telescopici nu sunt. Acesta a mai menţionat că Procopciuc Denis este o persoană cu o statură medie, cu înălţimea de 1,65 m - 1,70 m, corpolenţă medie, blugi de culoare albastră, cămaşă cu pătreţele albastre, spâncenele arcuite, dese, tenul feţei bronzat, cu vârsta aproximativă de 25-27 ani. A mai invocat că, microbusul era de culoare albă, dubiţă, cu interiorul închis. (vol. 1 f.d. 55-56); Procesul-verbal de audiere a martorului Dolghier Vadim din 12.09.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că activeaza în calitate de administrator la compania S.R.L. „Doldan Construct” din ziua fondării acesteia. În obligaţiile lui intra administrarea şi conducerea companiei.

La data de 19.07.2016, în oficiul S.R.L. „Doldan Construct”, de pe str. Pădurii, nr. 12, mun. Chişinău, s-a adresat cet. Procopciuc Denis, pentru a lua în locaţiune popi telescopici conform contractului cu nr. 19/071 din 19.07.2016. El a fost deservit de Răileanu Oleg şi a fost încărcat de către depozitarul Nicolai Gheorghe. Prezentul contract a fost încheiat pe un termen de 25 zile, fiind achitat pentru perioada respectivă. La data de 15 august anul curent (2016), a început a-l căuta pe cet. Procopciuc Denis, pentru a restitui bunurile aflate în locaţiune. Până la moment telefonul indicat (SIM: 078238706) - nu-i răspunde. (vol. 1 f.d. 58-59), Procesul-verbal de ridicare din 12.09.2016, potrivit căruia de la reprezentantul părţii vătămate, Dolghier Vadim, au fost ridicate: - contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016. (vol. 1 f.d. 46-47); Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.09.2016, potrivit căruia, martorul Nicolai Gheorghe, a recunoscut persoana sub nr. 6 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 19.07.2016, a luat în arendă popi telescopici. (vol. 1 f.d. 53-54), Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.09.2016, potrivit căruia, martorul Răileanu Oleg, a recunoscut persoana sub nr. 3 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 19.07.2016, a luat în arendă popi telescopici. (vol. 1 f.d. 57); Mijloacele materiale de probă pe Episodul 1, contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 1 filă (vol. 1 f.d. 48-49) recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţă din 29.12.2022 (vol. 1 f.d. 50); copia actului privind preţul de bilanţ al bunurilor popi telescopici din 07.04.2016; - copia bonului fiscal pe suma de 2275,00 lei din 19.07.2016; - copia dispoziţiei de încasare nr. 95 din 19.07.2016 pe suma de 2275,00 lei; - copia extrasul din registru privind rulajul întreprinderii; - copia contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 pe 2 file; - copia actului de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016; - copia buletinului de identitate pe numele - Procopciuc Denis seria/nr. ***** (vol. 1 f.d. 18-24).

132. Pe Episodul 2. - partea vătămată Haţapuc Aurel, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina parţial, dar a refuzat să facă declaraţii, menţionând că va face declaraţii în instanţa de judecată. (vol. 1 f.d. 199); Plângerea cet. Haţapuc Aurel din 07.12.2016, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 1 f.d. 97); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Haţapuc Aurel din 07.12.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că el este proprietarul unei maşini de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, pe care a

procurat-o în anul 2007, la preţul de 8400,00 euro, din Italia şi, ulterior, a folosit-o pentru necesităţile personale. Însă, având nevoie de bani, a hotărât să dea maşina de tencuit în locaţiune şi, astfel, a pus un anunţ pe site-ul www.999.md, precum că o dă în locaţiune cu 500,00 lei pe zi. Astfel, la telefonul sau cu cartela SIM nr. 079267846, la data de 01.11.2016, aproximativ la ora 10:30, a fost contactat de un cetăţean de la nr. 060417571, cu care s-au întâlnit pe str. C. Brîncuşi, 148, mun. Chişinău. El s-a prezentat ca Procopciuc Denis a.n. *****, identificându-se prin permisul de conducere pe care îl avea asupra sa în original. S-au înţeles că el (partea vătămată) îi dă în locaţiune maşina de tencuit menţionată contra sumei de 500,00 lei pe zi. Deoarece el se grăbea, cet. Procopciuc Denis a lăsat originalul permisului de conducere la el, ca să poată perfecta contractul de locaţiune cu el şi urma să se întâlnească a doua zi pentru al semna. În calitate de arvună, a primit de la el (inculpat) 1000,00 lei. În mod verbal s-au înţeles că maşina de tencuit o i-a (inculpatul) în locaţiune pe un terme de 7 zile, deoarece avea nevoie să tencuiască o fermă, însă de care tip nu a concretizat. A mai menţionat că, el (inculpatul) a venit de unul singur şi era cu un microbus de model „Mercedes”, de culoare albă, însă numărul de înmatriculare nu l-a reţinut. Cu el (partea vătămată) era şi Cojocaru Gheorghe, care l-a ajutat să încărce maşina de tencuit. A doua zi el (partea vătămată) a fost contactat de Procopciuc Denis, care i-a spus să nu vină la el (inculpat) să-i arăte cum funcţionează maşina, aşa cum s-au înţeles, deoarece nu a procurat încă toate materialele de lucru, şi i-a spus că o să se întâlnească pe la amiază. Pe la ora mesei l-a contactat, însă numărul era deconectat şi este deconectat până în prezent. A mai invocat că, el (parta vătămată) s-a dus în r-nul Anenii Noi şi s-a deplsat la toate fermele să-şi caute maşina de tenciut, însă a constatat că nimeni nu a solicitat aşa servicii şi nici nu au tencuit, şi nici pe Procopciuc Denis nimeni nu-l cunoştea. Astfel, i s-a pricinuit o daună materială considerabilă în sumă totală de 64000,00 lei, iar pentru chiria, pentru 40 zile, i s-a pricinuit o daună materială în sumă totală de 20000,00 lei. Cet. Procopciuc Denis avea următoarele semnalmente: vârsta de aproximativ 25-27 ani, înălţimea de 1,85 m, corpolenţă medie, faţa alungită, sprâncene negre, mari, tenul pielii smolit, era îmbrăcat în maiou de culoare neagră. Dacă l-ar vedea îl poate recunoaşte. (vol. 1 f.d. 100-101); Procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghii din 12.12.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că la 01.11.2016, aproximativ ora 11:00, el a fost sunat de către prietenul său Haţapuc Aurel, care l-a rugat să-l ajute să încarce maşina sa de tencuit, de model „Puzmaister MP 25”, care îi aparţine. El a venit pe str. C. Brîncuşi, 148, mun. Chişinău, unde Haţapuc Aurel păstra maşina de tencuit şi a văzut că după ea a venit un băiat, care s-a prezentat ca Procopciuc Denis şi s-a identificat printr-un permis de conducere. Procopciuc Denis a venit cu un microbuz de

model „Mercedes”, de culoare albă, la volanul căruia era altă persoană, care nu a participat la încărcarea maşinii de tencuit. El (martorul), Procopciuc Denis şi Haţapuc Aurel, în trei, au încărcat maşina de tencuit în microbuz. Procopciuc Denis a spus că o i-a în chirie pe şapte zile. Ulterior, a auzit de la Haţapuc Aurel că, după 7 zile, Procopciuc Denis aşa şi nu i-a adus înapoi maşina de tencuit, dar şi că numărul de telefon, de contact, pe care l-a lăsat, la fel era deconectat. Cet. Procopciuc Denis avea vârsta de aproximativ 25-27 ani, corpolenţa medie, înălţimea de 1,80 - 1,85 m, vorbea limba moldovenească, fără accent, dacă l-ar vedea, îl va putea recunoaşte. (vol. 1 f.d. 108-109); Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2016, potrivit căruia de la partea vătămată Haţapuc Aurel, a fost ridicat permisul de conducere, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. *****, (vol. 1 f.d. 104-105); Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.12.2016, potrivit căruia, partea vătămată Hatapuc Aurel, a recunoscut persoana sub nr. 2 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 01.11.2016, a luat în folosinţă temporară o maşină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”. (vol. 1 f.d. 107); Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.12.2016, potrivit căruia, martorul Cojocaru Gheorghii, a recunoscut persoana sub nr. 1 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 01.11.2016, a luat în folosinţă temporară o maşină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”. (vol. 1 f.d. 110); Corpul delict pe Episodul 2: permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. ***** (vol. 1 f.d. 106), recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţă din 29.12.2022 (vol. 1 f.d. 107).

133. Pe Episodul 3. Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** din 15.11.2019, potrivit căruia acesta a recunoscut vina parţial, pe motiv că o parte din bani pentru automobil i-a achitat lui Ursu Andrei (800 - 900 euro). Concomitent, a indicat că, recunoaşte faptul că a vândut automobilul către altă persoană fără acordul lui Ursu Andrei. A refuzat să facă alte declaraţii. (vol. 2 f.d. 94); Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declaraţii. (vol. 4 f.d. 29); Plângerea cet. Ursu Andrei din 21.03.2016, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 2 f.d. 16); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Ursu Andrei din 21.03.2016, potrivit căruia aceasta a declarat că, în luna decembrie 2015, a dorit să vândă automobilul personal de model „Mercedes Benz” cu n/î C DT 951. Astfel, a plasat anunţ pe site-ul www.999.md, că vinde automobilul dat la preţ de 2000,00 euro. La data de 04.12.2015, a fost contactat de către cet. Procopciuc Denis, a.n. 1990, care i-a comunicat că doreşte să procure automobilul. Întâlnindu-se cu Procopciuc Denis, acesta i-a comunicat că

doreşte să procure automobilul dat, însă, la acel moment, dispunea doar de suma de 600,00 euro, însă în termen de trei luni îi va ahita integral restul sumei de 1400,00 euro. A fost de acord cu condiţiile date şi au mers la un notar pentru a perfecta un contract de comodat, în care a fost stipulat că Procopciuc Denis poate să se folosească de automobil, însă nu îl poate transmite altor persoane, iar când îi v-a restitui suma rămasă de 1400,00 euro, vor perfecta un contract de vânzare-cumpărare. Astfel, peste câteva săptămâni, a încercat să-l contacteze pe Procopciuc Denis la numărul de telefon SIM: 069144394, pentru a-l întreba când îi va restitui banii, însă acesta nu răspândea la telefonul dat, după care l-a deconectat în genere. Aproximativ în luna februarie, a fost contactat de o persoană necunoscută din or. Briceni, care i-a comunicat că a procurat automobilul de model „Mercedes Benz" cu n/î C DT 951, şi că doreşte să îi perfecteze o procură, l-a care a rămas uimit de cele auzite şi i-a comunicat că nu-i perfectează nici o procură, deoarece lui nu i-a vândut automobilul. Astfel, în acel moment şi-a dat seama că cet. Procopciuc Denis, prin înşelăciune, a însuşit automobilul. La începutul lunii martie 2016, de asemenea a fost contactat de o persoană pe nume „Ilie", cu telefonul SIM: 069988891, care la fel dorea să-i perfecteze o procură pe automobil. Astfel, cet. Procopciuc Denis, a.n. 1990, a însuşit de la el prin înşelăciune şi abuz de încredere automobilul de model „Mercedes Benz" cu n/î C DT 951, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 29566,00 lei. (vol. 2 f.d. 20); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Ursu Andrei din 21.03.2016, potrivit căruia aceasta a declarat că, la începutul lunii februarie 2016, când a fost apelat de către o persoană de gen masculin, din spusele acestuia locuitor a r-nul Briceni, au dorit să le perfecteze actele necesare pe automobil, deoarece au procurat automobilul de la cet. Procopciuc Denis. Astfel, acestora le-a explicat care este situaţia reală, promiţându-le că, cum Denis se achită cu restul banilior, le va perfecta toate actele, după care de către ei nu a mai fost apelat. A mai menţionat faptul că, nu a salvat numărul de contact al acestora şi nici nu cunoaşte numele şi prenumele lor. La fel, în luna martie 2016, a fost apelat de către o altă persoană de gen masculin pe nume „Ilie", tel. 069144394, care i-a zis că a procurat automobilul dat de la nişte persoane din Briceni, şi este necesar ca dânsul să perfecteze acteie pe automobil. Astfel şi acestuia i-a explicat că nu a vândut automobilul „Mercedes Benz", cu n/î C DT 951 nimănui, ci doar a încheiat un contract de comodat cu cet. Procopciuc Denis, căruia urma pe parcurs să-i perfecteze actele pe automobil, după achitarea încă a 1400,00 euro. Înţelegerea dată a fost verbală între ei. Ulterior, s-a întâlnit cu Ilie. Acesta i-a comunicat că a achitat pentru automobilul dat suma de 1100,00 euro. Dat fiind faptul că i-a fost jale de persoana data, care la fel a fost înşelată, i-a permis acesteia să se folosească de a/m, dar fără a-i perfecta vre-un oarecare

act. Ulterior, a depus plângere la poliţie pentru a clarifica şi al trage la răspundere pe Procopciuc Denis. La fel a declarat că, nu are obiecţii faţă de cet. Ilie. La fel nu doreşte să-i ia automobilul, actele le va perfecta după ce v-a fi stabilit locul aflării cet. Procopciuc Denis şi tras la răspundere. (vol. 2 f.d. 21); Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Ilie din 11.10.2016, potrivit căruia acesta a declarat, că la finele lunii ianuarie 2016, dat fiind faptul că dorea să-şi procure un automobil, a vizionat de mai multe ori adresa electronică www.999.md. Astfel, printre anunţurile plasate, se afla şi unul precum că - se vinde automobil de model „Mercedes Benz 124", n/î C DT 951, la preţul de 1400,00 euro. A apelat pe numărul de contact care era indicat. La moment nu-l ţine minte. I-a răspuns o persoană de gen masculin, acesta comunicându-i că este din r-nul Briceni. Pentru a vedea starea automobilului, a fost nevoit să plece la intersecţia Râşcani-Drochia. Respectiv, la data de 18.02.2016, s-a deplasat împreună cu cunoscutul său pe nume Badragan Simion (tel. 068093840). Acolo s-au întâlnit cu presupusul proprietar al automobilului dat pe nume „Victor", acesta la fel mai era cu o persoană. S-au uitai la automobilul acesta. Era într-o stare deplorabilă. După care, din motiv că dorea să procure automobilul dat, a cerut actele pe maşină. Astfel, unul dintre băieţi i-a comunicat că are doar procură generală pentru a putea cumpăra automobilul dat. În rezultat i-a dat numărul de contact, pe care la fel nu-l ţine minte. De fapt, cu persoanele date a apelat pe presupusul proprietar al automobilului dat, care era indicat în paşaportul tehnic al acestuia pe nume „Ursu Andrei". A discutat referitor la perfectarea actelor necesare pentru procurarea automobilului dat, ultimul fiind de acord. Din motivul că deja era trecut ora 15:00, nu a plecat la Chişinău în ziua dată, dar urma a doua zi. Astfel, fiind apelat, telefonul acestuia era deconectat. A aşteptat aproximativ 2 saptămâni, deorece el i-a zis că este conducător de curse lungi. Astfel, a crezut că este plecat peste hotare, dar în final şi-a dat seama că a fost înşelat, iar persoana dată nu era proprietarul automobilului dat. La fel a indicat că, de la cele două persoane de gen masculin, cu care s-a întâlnit la Rîşcani, a luat o recipisă, unde ei comunică că, au primit de la dânsul suma de 1100,00 euro. Pe parcurs a aflat că, proprietarul de facto al acestui automobile este Ursu Andrei, care locuieşte în mun. Chişinău, str. Andrei Doga, 45/1, ap. 13. Astfel, la scurt timp s-a deplasat pe adresa dată, a încercat deja să i-a legătură cu el, pentru a-i explica situaţia creată. Ajungând pe adresa dată, acesta nu era acasă. Astfel, o vecină, la rugămintea lor, le-a dat numărul de mobil SIM: 069043131. După care l-a sunat pe acesta, i-a zis cine este, că a cumpărat automobilul dat şi are nevoie de perfectarea actelor, dar el era foarte agresiv, vorbea vulgar şi îi comunicaseră că trebuie să-i achite suma de 1400,00 euro. Astfel, a convenit cu acesta să se întâlnească pentru a discuta asupra tuturor nuanţelor. S-au întâlnit la câteva zile

în sectorul Buiucani, pe teritoriul „Artmed Uzina Mecanică”. Au discutat, ultimul comunicându-i că trebuie să-i găsească persoana cui acesta i-a vândut automobilul, pentru a-i returna banii, iar el în schimb îi v-a perfecta actele necesare. De asemenea, a comunicat că, de atunci a mai încercat de câteva ori să ia legătura cu domnul Ursu Andrei, dar fără careva rezultate pozitive. La fel, după ce a luat automobilul de la persoanele necunoscute lui, a mai schimbat careva piese, deoarece acesta era stricat. Aproximativ a mai cheltuit suma de 500,00 euro. Dacă ar vedea persoanele date nu le-ar putea recunoaşte. (vol. 2 f.d. 28); Procesul-verbal de ridicare din 24.02.2017 cu planşe fotografice, potrivit căruia de la Sîrbu Ilie a fost ridicat automobilul de model „Mercedes Benz C230E”, cu n/î C DT 951. (vol. 2 f.d. 31, 32-33); Procesul-verbal de examinare din 24.02.2017, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „Mercedes Benz C230E”, cu n/î C DT 951. (vol. 2 f.d. 34); Mijloacele materiale de probă pe Episodul 3, fotocopie a recipisei din 18.02.2016 (vol. 2 f.d. 29). Corpul delict pe Episodul 3.: automobilul de model „Mercedes Benz C230E”, cu n/î C DT 951, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţă din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 35), în baza cererii din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 36), recipisei din 27.02.2017 (vol. 2 f.d. 37) şi ordonanţei din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 38) i-a fost transmis la păstrare lui Sîrbu Ilie.

134. Pe Episodul 4. - partea vătămată Vlas Ion, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declaraţii. (vol. 4 f.d. 33); Plângerea cet. Vlas Ion din 04.11.2019, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 5); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Vlas Ion din 04.11.2019, potrivit căruia aceasta a declarat că, locuieşte pe str. Albişoara, 80/11, ap. 19, mun. Chişinău, are în proprietate un automobil de model „Volvo XC 90”, cu n/î *****, a/f 2004. La data de 03.11.2019, aproximativ la orele 18:00, a parcat automobilul lui în curtea blocului locativ din str. Albişoara, nr. 80/11, mun. Chişinău. La data de 04.11.2019, aproximativ la orele 08:00, când a dorit să ducă copilul la grădiniţă, a stabilit că de la automobil lipseşte grila de ventilare din faţă a automobilului. În ce circumstanţe a dispărut el nu cunoaşte şi nu poate bănui pe nimeni. În conflict cu careva persoane nu se află. Automobilul a fost procurat în anul 2017, iar până în prezent nu a mai avut astfel de cazuri. Prejudiciul cauzat este de 8000,00 de lei, (vol. 3 f.d. 11); Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019, potrivit căruia aceasta a declarat, că locuinţa în care locuieşte este divizată în două apartamente şi anume apartamentul nr. 1 şi apartamentul nr. 2, dar care se află unul lângă altul şi îi aparţin ei. A mai declarat că, în acea locuinţă formată din apartamentul nr. 1 şi nr. 2, locuiesc

împreună într-o cameră cu Roşca Petru Anatolie a.n. 16.04.1994, de aproximativ 3 ani, anume din momentul când acesta s-a eliberat din detenţie. De asemenea, în apartament, în altă cameră, mai locuia uneori cu ei şi Procopciuc Denis, care posibil se folosea de numărul de telefon SIM: 069578242, deoarece acesta nu avea unde locui. Astfel, la data de 14.11.2019, au venit poliţiştii cu percheziţie, fapt pentru care ea nu este împotrivă. În apartament au depistat mai multe accesorii de la diferite maşini. Cu referire la accesoriile care au fost depistate în apartamentul ei, martorul a declarat că ea nu cunoaşte proveniența acestora, cunoaşte doar că accesoriile date sunt aduse din Tiraspol. Cunoaşte aceasta din cuvintele lui Procopciuc Denis. A mai menţionat că, nu cunoaşte proveniența accesoriilor. De asemenea, a mai comunicat că accesoriile, în mare parte, erau aduse de către Procopciuc Denis, care şi le vindea, şi nu cunoaşte ca Roşca Petru să vândă aceste piese. Piesele erau vândute în mare parte de către Procopciuc Denis, dar au fost şi cazuri când şi Roşca Petru se ducea şi dădea acele piese. Acest lucru se întâmpla la rugămintea lui Procopciuc Denis, care invoca motive fie de sănătate, fie alte motive. De aceea Roşca Petru se ducea şi ducea acele piese. Nu cunoaşte ca Roşca Petru să fi primit careva remunerări pentru faptul că ducea acele piese. Procopciuc Denis nu achita pentru faplui că locuia la ea, doar uneori cumpăra ceva de mâncare şi ţigări. (vol. 3 f.d. 119-120); Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019, potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de hamal la compania „Steaua Impex”. La locul de muncă a făcut cunoştinţă cu Roşca Petrea, cu care s-au împrietenit. Deoarece el de baştină este din Căuşeni, iar anterior a locuit la gazdă în sectorul Centru, cartierul Telecentru şi nu sa împăcat cu stăpânul gazdei, de oarece nu avea unde locui, l-a întrebat pe prietenul lui, Roşca Petru, dacă poate să locuiască la el. Acesta i-a spus că este posibil. De aproximativ 2 săptămâni locuieşte pe adresa mun. Chişinău, str. Grigore Vieru, nr. 22/3, ap. 1, împreună cu Denis, dar nu cunoaşte cum îi este familia. Acesta nu activa în câmpul muncii, dar în schimb vindea piese de la automobile. Din câte cunoaşte, din cuvintele lui Denis, piesele îi erau expediate din Tiraspol, pentru a fi vândute aici, în Chişinău. Din câte cunoaşte el, Roşca Petru nu vindea el acele piese, dar le ducea la rugămintea lui Denis. De asemenea, a mai menţionat că Denis împacheta singur piesele, mereu când pleca şi venea de la lucru. Denis stătea în telefon, cum a menţionat, el nu lucra nicăieri. De asemenea, a mai indicat că nu a văzut la Denis sume mari de bani, mai bine spus acesta nu arăta că are bani. El niciodată nu a îndeplinit nimic la rugămintea lui Denis. (vol. 3 f.d. 121-122); Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.11.2019 cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Albişoara, nr. 80/10, unde a fost parcat

automobilul de model „Volvo XC 90”, cu n/î *****. (vol.3 f.d. 6, 7-8); Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2019, potrivit căruia de la Sprincean Iurie a fost efectuată ridicarea farurilor anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota Auris” şi 2 grile de la radiator de la a/m „Volvo XC 90”. (vol. 3 f.d. 53); Procesul-verbal de percheziţie din 14.11.2019 cu planşe fotografice, potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile şi anume: - două faruri de a/m de model „Volkswagen” cu seria 24603208000035, 0094520104337; - două capace de bară, protecţie spate de la a/m model „BMW X5”; - o pereche de grilă („reşiotkă”) de la a/m model „BMW”; - opt capace de la a/m de model „BMW”; - 11 capace de la a/m de model „Volvo”; - 4 capace de la a/m de model „Lexus”; - 4 capace de la a/m de model „Audi”; - 17 capace de la a/m de model „Toyota”; - 8 capace de la a/m de model „Kia”; - 4 capace de la a/m de model „Toyota”; - 3 capace de la a/m de model „Land Rover”; - 4 capace de la a/m de model „Mazda”; - 4 capace de la a/m de model „Hunday”; - 4 capace de la a/m de model „Nissan”; - 4 capace de la a/m de model „Ford”; - 4 capace de la a/m de model „Opel”; - 2 capace de culoare surie de pe bara de protecţie; - 1 capac de la a/m de model „Audi”; - 4 capace de la a/m de model „Volkswagen”; - semnul de la a/m de model „Volkswagen”; - semnul de la a/m de model „Mercedes”; - grilă crom de la a/m de model „Volvo”; - grilă crom de dimensiuni mici; - 2 capace unu cu inscripţia „Nissan Qasqai”, şi unu inscripţia „MW38”; - capac de la fara anticeaţă de la a/m de model „Toyota Corolla”; - 2 carcase de culoare albastru-închis de la a/m de model „Volkswagen Sharan” a.n. fabricaţiei 2000-2001; - o oglindă cu carcas deteriorat de model necunoscut; - două faruri anticeaţă de la a/m de model „Toyota”; - un complet de oglinzi retrovizorii de la a/m de model „Skoda Fabia”; - un mecanism de culoare neagră de la oglinda a/m de model „Toyota Corolla”; - un mecanism pentru oglindă de la a/m de model „VW Golf’ seria 5; - semnalul de virare de pe oglinda de la a/m de model „Mercedes W212”; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Astra H”; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Toyota”; - un complet de la oglindă de culoare sură; - oglinzi de la a/m de model „BMW” F10; - o glindă de la a/m de model „Honda Insight” stângă; - o oglindă de la a/m de model „Prado” stângă; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Volkswagen Golf’; - o oglindă de la a/m de model „BMW” seria 3; - o oglindă de model necunoscut; - o oglindă de la a/m de model „VW B6”; - o golindă de la a/m de model „Toyota” RAV4; - o oglindă de la a/m de model „Skoda ” A5; - o fară anticeaţă cu carcas negru deteriorat; - 2 capace negre de pe acoperiş de la portbagaj; - 4 oglinzi de la a/m de modele necunoscute; - 2 oglinzi de la a/m de modele necunoscute; - o oglindă de la a/m de model „Toyota” RAV 4; - 2 oglinzi de la a/m de model „Skoda Rapid”; - o oglindă de la a/m de model „Mercedes GLK”; - 2 mecanisme de la oglinzi de culoare

neagră; - un capac de culoare albastru-închis împreună cu un mecanism de culoare neagră de la a/m de model „Mercedes”; - o pereche de oglinzi de la a/m de model „BMW X3”; - o oglindă de la a/m de model „VW Golf’; - 2 capace de la fara anticeaţă de la a/m de model necunoscut; - 5 carcase faruri anticeaţă fără sticle de culoare aurie (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78). Legalitatea percheziţiei confirmată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 13-8884/2019 din 22.11.2019. (vol. 3 f.d. 85-88); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020, potrivit căruia au fost supuse examinării: două faruri de la automobil necunoscut, cu deteriorări vizibile. (vol. 3 f.d. 89), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău prin ordonanţa din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 90-91); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planşă fotografică, potrivit căruia au fost supuse examinării: o grilă de radiator cu formă dreptunghiulară cu dimensiunile de 79x17 cm, de la automobilul de marca „Volvo”, de culoare neagră cu părţi cromate (vol. 3 f.d. 92, 93), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău prin ordonanţa din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 94-95); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planşă fotografică, potrivit căruia au fost supuse examinării: - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Audi”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Land Rover”); - 2 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare sură, de la automobil de modei „Volkswagen”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil, de model „Kia”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Mazda”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastru, de la automobil de model „Volvo”); - 5 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă şi albastru, de la automobil de model „BMW”); - 3 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă şi albastru, de la automobil de model „BMW”); - 3 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Kia”); - 4 capace (forma rotundă, culoare albastru închis, de la automobil de model „Ford”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Volvo”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Hyundai”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Lexus”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Opel”); - 3 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Volvo”); - 2 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Toyota”); - 9 capace (forma rotundă, culoare sură, da la automobil de model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură închisă, de la automobil de

model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare cură cu elemente de culoare neagră, de la automobil ie model „Honda”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Renault”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Audi”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastru, de la automobil e model „Volvo”); - 1 capac (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă şi verde, de la :tomobil de model „Skoda”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură închisă, posibil de la automobil de model Toyota”, deoarece lipseşte semnul care identifică model al automobilului); - 1 capac (are forma de pătrat cu clar identificată litera „H” în interiorul capacului, Joare sură, de la automobil de model „Honda”); - 1 capac (are forma rotundă în interior şi în exterior are 5 elemente tot de forma tundă, culoare sură, de la automobil de model „Audi”); - 1 capac (are forma ovală, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifică acest capac); - 1 capac (forma pătrată, capac în partea dreaptă are un element cu lungimea aproximativ 8,5 cm, posibil acel element provine de la automobil de model „Nissan Qashqai”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifică acest capac); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifică acest capac); - 2 capace (forma rotundă, culoare galbenă, nu au careva elemente care pot se identifică aceste capace); - 1 capac (forma pătrată, culoare neagră, are un element cu lungimea de 9,5 cm, posibil vine de la automobil de model „BMW”); - 2 grile de radiator (forma pătrată, culoare sură în interior şi culoare neagră în exterior, dimensiunile: lungimea aproximativ 37 cm şi lăţimea 18 cm, cu 12 compartimente în interior posibil de automobil de model „BMW”); - 1 grilă de radiator (are forma dreptunghiulară, cu dimensiunile: lungimea aproximativ 79 cm şi lăţimea 17 cm, de la automobil de model „Volvo”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Mercedes”); - 1 capac (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Mercedes”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastră, de la automobil de model „Ford”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare albastru închis); - 1 oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare albastru închis); - 1 grilă de ventilare (din plastic, forma dreptunghiulară, culoare neagră); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 grilă de ventilare (din plastic, forma dreptunghiulară, culoare neagră); - 1

oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare neagră); - 1 lumină (forma rotundă, din steclă, culoare sură); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - oglindă (2) (forma ovală); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglinda (1) (forma dreptunghiulară); - oglinda (1) (forma dreptunghiulară); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Toyota RAV- 4”); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - suport de la oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare sură); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „Golf”); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare albastru); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „BMW”, seria-3); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „Skoda”, A5FL 2011); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară, de la automobil de model „Astra H”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, de la automobil de model „Toyota Prado”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Toyota RAV-4”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Volkswagen 1”); - lumină (forma ovală, culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, de la automobil de model „Honda”); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma ovală, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model „Toyota Corolla”); - obiect din plastic (2) (culoare neagră, forma dreptunghiulară, de la automobil de model necunoscut); - molding din plastic (1) (culoare neagră, forma dreptunghiulară, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut, forma sferică); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut, forma sferică); - obiect din plastic (5) (culoare sură, forma curbată, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare sură, forma curbată, de la automobil de model necunoscut); - fară (2 buc.) (de la automobil de model necunoscut); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Nissan”) (vol. 3 f.d. 96-99, 100), transmis spre păstrare în camera de păstrare

a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău prin ordonanţa din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 101-106); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019, potrivit căruia au fost supuse examinării: o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo", şi o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo". (vol. 3 f.d. 113); Corpul delict pe Episodul 4, o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo", şi o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo", recunocute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 114-115), au fost transmise la păstrare părţii vătămate Vlas Ion prin ordonanţa din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 116-117).

135. Pe Episodul 5. - partea vătămată Munteanu Grigore, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declaraţii. (vol. 4 f.d. 33); Plângerea cet. Munteanu Grigore din 04.11.2019, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 19); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Munteanu Grigore din 04.11.2019, potrivit căruia aceasta a declarat că, în prezent locuieşte în chirie în mun. Chişinău, str. Romană, nr. 28, ap. 18 şi are în proprietate automobil de model „Toyota Auris", cu n/î *****, a/f 2013. La data de 03.11.2019, aproximativ orele 20:00, a parcat automobilul personal pe str. Romană, nr. 28, în curtea blocului de locuit. Când a parcat, cu el era cet. Negruţa Gabriela, iar la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, când a dorit să plece la serviciu, a stabilit că de la automobil lipsesc farurile anti-ceaţă. În ce circumstanţe au dispărut el nu cunoaşte şi nici nu bănuieşte pe nimeni cine le-ar fi sustras. Automobilul a fost procurat pe data de 31.10.2019. Prejudiciul cauzat este de 3500,00 de lei. (vol. 3 f.d. 25); Procesul-verbal de audiere a martorului Negruţa Gabriela din 04.11.2019, potrivit căruia acesta a declarat, că locuieşte cu prietenul ei, cet. Munteanu Grigore, pe str. Romană, nr. 28, ap. 18, mun. Chişinău. La data de 03.11.2019, aproximativ orele 20:00, împreună cu prietenul ei au venit la domiciliu pe strada indicată, unde a parcat automobilul şi anume în curtea blocului din str. Romană, nr. 28, după care au plecat la domiciliu. La data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, când au dorit să plece la serviciu, au observat că de la automobilul de model „Toyota Auris", cu n/î *****, lipsesc farurile anti-ceaţă. În ce circumstanţe ele dispărut ea nu cunoaşte. Pe parcursul nopţii careva gălăgie nu a auzit şi nici careva persoane suspecte sau automobile nu a văzut. Cine ar fi sustras farurile anti-ceaţă nu cunoaşte şi nici nu bănuieşte pe nimeni. (vol. 3 f.d. 28); Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019. (vol. 3 f.d. 119-

120); Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019. (vol. 3 f.d. 121-122); Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.11.2019 cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chişinău, str. Romană, nr. 28, unde a fost parcat automobilul de model „Toyota Auris", cu n/î *****. (vol. 3 f.d. 20, 21-22); Procesul-verbal de percheziţie din 14.11.2019 cu planşă fotografică, potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile. (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019 cu planşă fotografice, potrivit căruia au fost supuse examinării: două perechi de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota", de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA". Farurile sunt vizibil cu urme de folosire a acestora. (vol. 3 f.d. 107); Corpul delict pe Episodul 5, o pereche de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota", de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA", recunocută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 108-109), a fost transmisă la păstrare părţii vătămate Munteanu Grigore prin ordonanţa din 23.01.2020 (vol. 3 f.d. 111-112).

136. Pe Episodul 6. partea vătămată Vlad Galina, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declaraţii (vol. 4 f.d. 33); Plângerea cet. Vlad Galina din 04.11.2019, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 33); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Vlad Galina din 04.11.2019, potrivit căruia aceasta a declarat că, locuieşte pe adresa sus-menţionată împreună cu fiica Vlad Dorina. A mai declarat că, are în proprietate un automobil de model „Toyota Auris", cu n/î*****. La data de 02.11.2019, aproximativ orele 16:00, a parcat automobilul indicat pe str. Albişoara, nr. 84/5, mun. Chişinău, iar la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, a stabilit că de la automobil lipsesc farurile anti-ceaţă. În ce circumstanţe au fost sustrase ea nu cunoaşte. De asemenea, cu careva persoane nu se află în conflict. Automobilul a fost procurat în luna septembrie 2018, iar până în prezent nu a mai avut astfel de cazuri. De asemenea, nu cunoaşte cine ar fi săvârşit infracţiunea şi nici nu bănuieşte pe nimeni. Prejudiciul cauzat este de 3500,00 de lei. (vol. 3 f.d. 38); Procesul-verbal de audiere a martorului Sprincean Iurie din 11.11.2019, potrivit căruia acesta a declarat, că este student în cadrul universităţii „MondoStud", facultatea „Planificarea profesiei", anul 3. Aproximativ în luna octombrie era în căutarea pieselor pentru un automobil de model „Toyota Auris" şi anume avea nevoie de faruri anti-ceaţă. Astfel, fiind în căutarea acestora pe site-ul www.999.md, a găsit un anunţ unde preţurile erau foarte accesibile în raport cu alte anunţuri. Astfel, prima dată a apelat

persoana care s-a prezentat ca „Ion”, cu care a discutat şi a negociat preţul, iar ulterior s-a întâlnit cu o altă persoană în adiacentul Circului, unde acesta i-a transmis farurile anti-ceaţă, iar el banii. Acea persoană era din partea lui Ion şi s-a prezentat ca „Petru”. Ulterior, el a examinat piaţa pieselor auto şi a văzut că Ion oferă un preţ bun la piese comparativ cu cele deja existente. Astfel, el l-a întrebat pe Ion de unde ia piesele, la care el i-a spus că piesele sunt de peste hotare, în mare parte din Ucraina. Astfel, el dorind să câştige careva bani, i-a propus ca el să posteze anunţuri pe site-ul www.999.md, cu piese. El (martorul) găseşte clienţi, iar el (Ion) îi asigură piesele. Respectiv, convenise că el (Ion) i le vinde la un preţ anume, iar el (martorul) adăuga procentajul lui. Aşa şi au convenit. Din start Ion i-a spus că piesele sunt la comandă şi că doar unele sunt în stoc. Cu Ion vorbea doar pe telefon, la nr. 069578242, de obicei prin mesaje. Prin telefon (apel vocal), direct, a vorbit doar de câteva ori. A mai menţionat că, numărul lui Ion este prezent şi în anunţurile de pe site-ul www.999.md. Astfel, el (martorul) a început să aibă clienţi, care comandau piese, aproximativ de când colabora cu Ion a vândut în jur de 6-7 piese de la automobile. La telefon vorbea prin mesaje, cum a menţionat, la nr. 069578242, iar cu persoana pe nume Petru nu vorbea aproape de fel. Putea doar să comunice cu acesta cu privire la locul şi ora când să se întâlnească, dar acesta spunea că discută de pe numere străine. Astfel el (martorul) nu avea numărul lui şi nici nu-l are. De obicei, toate discuţiile erauduse prin intermediul lui Ion. Astfel schema era în felul următor: el (martorul) comunica cu Ion prin mesaje şi îi spunea de care piese are nevoie, el (Ion) discuta cu Petru, după care îi spunea lui (martorului) unde să se ducă să se întâlnească pentru a lua piesele, iar dacă anterior avea careva piese deja vândute - transmitea banii. Pe Petru îl poate descrie în felul următor: statură înaltă, corpolenţă slabă. Alte detalii nu a văzut la acesta, deoarece mereu era îmbrăcat în haine care aveau cagulă, pecare o purta pe cap. Alte detalii nu a putut să comunice la moment. De asemenea, a mai declarat că, aproximativ cu o săptămână în urmă, a fost contactat de către Ion, care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Petru pentru a lua de la acesta grila radiatorului din faţă de la „Volvo XC 90” şi o pereche de faruri anti-ceaţă de la „Toyota Auris”. A mai menţionat că, nu cunoaşte proveniența pieselor care îi erau aduse, cunoaşte doar din cuvintele lui Ion, că acestea sunt aduse din Ucraina. (vol. 3 f.d. 51); Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019. (vol. 3 f.d. 119-120); Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019. (vol. 3 f.d. 121-122); Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.11.2019 cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chişinău, str. *****, unde a fost parcat automobilul de model „Toyota Auris”, cu n/î*****. (vol.’ 3 f.d. 34, 35-36); Procesul-verbal de percheziţie din 14.11.2019 cu planşă

fotografică, potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile. (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019 cu planşă fotografice, potrivit căruia au fost supuse examinării: două perechi de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA”. Farurile sunt vizibil cu urme de folosire a acestora. (vol. 3 f.d. 107); Corpul delict pe Episodul 6, o pereche de faruri anti-ceaţă de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este şi o inscripţie „TOYOTA”, recunocută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 108-109), a fost transmisă la păstrare părţii vătămate Vlad Galina prin ordonanţa din 26.12.2019 (vol. 3 f.d. 110).

137. Pe Episodul 7, partea vătămată Dorogan Alexandr, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a nu a recunoscut vina, şi a refuzat să facă declaraţii, pe marginea învinuirilor aduse. (vol. 6 f.d. 145); Plângerea cet. Dorogan Alexandr din 11.12.2017, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 5 f.d. 16); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Dorogan Alexandr din 14.02.2018, potrivit căruia aceasta a declarat că, la data de 11.12.2017, a sesizat organul de urmărire penală a IP Buiucani pe faptul acţiunilor ilegale, a unei persoane lui necunoscute, care la data de 27.11.2017, sub pretextul executării lucrărilor de reparaţie, abuzând de încrederea lui, l-a deposedat de un telefon mobil de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preţ ce 2500,00 lei, astfel, cauzându-i, pagubă materială considerabilă. La caz a explicat că, în una din zilele din ultima decadă a lunii noiembrie 2017, navigând pe site-ul de anunţuri www.999.md, a găsit un anunţ, postat de pe login-ul „Anonimanonim 1231”, prin care se anunţa precum că, se ocupă de deblocarea telefoanelor. Astfel, a telefonat la nunărul de telefon, indicat în anunţ *****, şi a constatat că nr. este deconectat, atunci a lăsat un mesaj, prin care a comunicat că este cointeresat de anunţ şi că are nevoie să-i fie deblocat telefonul, lăsând numărul său de contact. Astfel, peste câteva zile, a fost telefonat de către o persoană, care i-a comunicat precum că, ea a postat anunţul în cauză şi l-a întrebat despre problema pe care o are. El (partea vătămată) i-a comunicat că are nevoie să-i fie deblocat telefonul său de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preţ de 2500,00 lei. Acela (inculpatul) i-a spus că, nu este nici o problemă şi au fixat întâlnirea în regiunea magazinului „Linella” din str. Alba Iulia, nr. 204, unde s-au întâlnit la data de 27.11.2017, iar el (partea vătămată) i-a transmis telefonul. Ca garanţie, persoana care a primit telefonul, i-a transmis copia buletinului său de identitate, din care a stabilit că, numele lui este Procopciuc Denis *****, d.n. *****. După ce i-a transmis telefonul, acesta (inculpatul) evita oricare

comunicare cu el (partea vătămată) cât prin intermediul telefonului, atât şi îi răspundea la mesajele lăsate pe contul acestuia de pe site-ul www.999.md, motiv care bănuieşte că acesta l-a înşelat, cauzându-i o pagubă materială de 2500,00 lei, care pentru el este considerabilă. (vol. 5 f.d. 35-36); Procesul-verbal de ridicare din 14.02.2018, potrivit căruia, de la partea vătămată Dorogan *****, a fost ridicat o fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: *****. (vol. 5 f.d. 29); Procesul-verbal de examinare din 14.02.2018, potrivit căruia, a fost supus examinării buletinul de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: *****. (vol. 5 f.d. 30); Mijloacele materiale de probă pe Episodul 7, fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 31), recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la dosar prin ordonanţa din 14.02.2018 (vol. 5 f.d. 32).

138. Pe Episodul 8. - partea vătămată Cebotari Leonid, Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a nu a recunoscut vina, şi a refuzat să facă declarații, pe marginea învinuirilor aduse. (vol. 6 f.d. 145); Procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 20.01.2020, prin care de către cet. Cebotari Leonid au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 6 f.d. 9); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Cebotari Leonid din 23.01.2020, potrivit căruia aceasta a declarat că, la data de 19.01.2020, aproximativ pe la orele 10:20, a venit acasă din oraş şi a parcat automobilul de model „Audi A3”, de culoare neagă, cu n/î *****, a/f 2015, în curtea blocului situat pe adresa mun. Chişinău, str. V. Lupu, nr. 55. Deja la data de 20.01.2020, aproximativ pe la orele 08:15, a venit la automobil şi a observat că, din ambele părţi, lipseau oglinzile retrovizorii. A sunat la firma „Rumeon”, să întrebe despre costul oglinzilor, le-a comunicat nr. şasiului, unde i s-a comunicat că oglida din partea stângă costă 8800,00 lei, iar cea din dreapta - 1400,00 lei. Totodată, a menţionat că, la fel, azi dimineaţa, a observat şi câteva zgârieturi pe capotă, în apropierea ştergătoarelor de parbrize, care anterior nu erau. Cine a comis infracţiunea dată nu cunoaşte şi nu bănieşte pe nimeni. Prin infracţiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10200,00 lei, (vol. 6 f.d. 20); Procesul-verbal de audiere a reprezentantul companiei de asigurări Cazacliu Igar din 20.06.2020, potrivit căruia aceasta a declarat că, activează în calitate de şef Departamentul juridic C.A. „General Asigurări” S.A. La caz a explicat că, cet. Cebotari Leonid este clientul lor. La data de 21.01.2020, el (partea vătămată) a depus o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, conform contractului de asigurare nr. 991/19/AK din 23.10.2019. Astfel, în urma instrumentării dosarului de daună C.A. „General

Asigurări" S.A. a chitat cet. Cebotari Leonid suma de 12954,00 lei. Reieşind din cele comunicate, după achitarea despăgubirii de asigurare societatea s-a subrogat în drepturile cet. Cebotari Leonid, în partea ce ţine de reparea prejudiciului conform Codul Civil. În acestă ordine de idei, ţinând cont de art. 61 alin. (1) CPP RM, solicită ca C.A. „General Asigurări" S.A. să fie recunoscută în calitate de parte civilă, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12954,00 lei. (vol. 6 f.d. 90); Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.01.2020 cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chişmău, str. Vasile Lupu, nr. 55, unde a fost parcat automobilul de model „Audi A3", n/î *****. (vol. 6 f.d. 11-12, 13-14); Mijloacele materiale de probă pe Episodul 8, Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-436 din 27.02.2020, potrivit căruia s-a constatat că: pe o peliculă de tip „scotch", ridicată de pe suprafaţa ramei de plastic a oglinzii din dreapta, ridicată în cadrul cercetării la faţa locului din data de 20.01.2020, în urma examinării automobilului de model „Audi A3", cu n/î *****, care era parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. V. Lupu, nr. 55, mun. Chişinău, prezentate la examire, s-au copiat 2 urme digitale care sunt valabile pentru identificarea persoanei şi sunt create de o singură persoană cu acelaşi deget. Cele 2 urme digitale stabilite valabile, au fost create nu de cet. Cebotari Leonid Leonid, a.n. 18.05.1988, ci de o altă persoană, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680,00 lei. Conform notei cele două urme digitale stabilite, au fost introduse în sistemul automatizat AFIŞ (vol. 6 f.d. 27-32a); scrisoarea nr. 34/12/512 din 24.03.2020, de la Centru tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, conform cărei în urma verificării urmelor papilare ridicate în cadrul cercetării la faţa locului a crimelor cu autori neidentificaţi şi după masivul fişelor dactiloscopice a persoanelor amprentate în baza Legii RM nr. 1549-XV din 19.12.2002, cu ajutorul sistemului automatizat AFIS s-a stabilit că: - două urme digitale depistate şi ridicate în cadrul cercetării la faţa locului pe cauza penală nr. 2020030085, privind furtul din automobilul de model „Audi A3", cu n/î *****, de pe str. V. Lupu, nr. 55, mun. Chişinău, săvârşit la data de 20.01.2020, au fost create de degetul mare al mâinii stângi a cet. Procopciuc Denis *****, a.n. *****, care a fost înregistrat în fişierul dactiloscopic al sistemului automatizat AFIS pe data de 28.11.2019, cu nr. 9900426618 (vol. 6 f.d. 44).

139. e Episodul 9 partea vătămată Bărbuţă *****, Procesul-verbal de audiere a bănuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a indicat că, ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit i-a fost adusă la cunoştinţă în prezenţa apărătorului şi conţinutul ei îi este clar. Drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate şi înmânate în scris de către ofiţerul de urmărire penală. La evidenţa medicului naroclog sau psihiatru nu se află. Vina în comiterea

infracţiunii o recunoaşte integral. Cu referire la circumstanţale cauzei a comunicat că, în luna decembrie, nu ţine minte data exactă, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, mun. Chişinău, a sustras de la un a/m de model „Volvo XC90”, n/î şi culoarea nu le ţine minte, sticlele de la oglinzile retrovizoare. A mai indicat că, pe maşină a lăsat un bileţel cu conţinutul potrivit căruia: dacă persoana are nevoie de piese, să îl contacteze pe reţeaua „Telegram”. Pe marginea acestui fapt de către proprietarul a/m a fost contactat, care i-a propus (inculpatului) să îi facă transfer bănesc pe card bancar, la care el (inculpatul) a refuzat. Astfel, oglinzile retrovizoare nu i-au fost restituite (părţii vătămate). Oglinzile respective le-a ascuns împreună cu alte oglinzi sustrase de la un alt a/m de model „Volvo V60”, într-un bloc alăturat, locul respectiv îl va putea arăta. În fine a menţionat că, se căieşte de fapta pe care a comis-o. (vol. 7 f.d. 63); Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** potrivit căruia acesta a susţinut declaraţiile făcute anterior în calitate de bănuit. (vol. 7 f.d. 74); Procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 16.12.2022, prin care de către cet. Bărbuţă ***** au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 7 f.d. 10); Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Bărbuţă ***** din 04.01.2023, potrivit cărora aceasta a declarat că, la moment locuieşte pe adresa sus-indicată şi deţine în proprietate din anul 2020 şi până în prezent un a/m de model „Volvo XC 90”, cu n/î *****, de culoare maro închis, a/f 2019. Cu referire la circumstanţele cauzei acomunicat că, timp de 2 ani, automobilul îl parchează în spatele blocului locativ, pe adresa mun. Chişinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/2. La 15.12.2022, aproximativ la ora 20:30, revenind la domiciliu, a lăsat automobilul parcat ca deobicei. La 16.12.2022, aproximativ la ora 10:00, a urcat în automobilul său, pentru a pleca la serviciu, la care, mergând aproximativ 100 m, a depistat lipsa oglinzilor retrovizoare de la automobil. Tot atunci, s-a întors înapoi şi a parcat automobilul la loc, a apelat la Serviciul „112”. La ora 10:15, a observat că pe parbriz, sub ştergătorul din partea şoferului, se află un pacheţel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie, pe care era scris: „Dacă vreţi piesele înapoi, intraţi pe „Telegram” - „oglinzi 11””. Foaia respectivă din pacheţel nu a scos-o. A mai menţionat că, tot atunci, a apelat la salonul „Volvo”, unde i s-a comunicat că preţul pentru o oglindă retrovizoare, ca la automobilul său, este de 3800,00 lei. Careva persoane suspecte nu a observat în preajmă, la moment nu bănuieşte pe nimeni în comiterea acestei infracţiuni. Prin comiterea acestei infracţiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 7600,00 lei. (vol. 7 f.d. 23); Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.12.2022, cu planşe fotografice, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, unde, în cadrul căruia au fost ridicate: - un pacheţel de tip „zip-

lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripţionat cu stilou de culoare albastră: „Dacă aveţi nevoie de piesele care aufost sustrase, scrieţi pe „Telegram” - „oglinzi 11””. (vol. 7 f.d. 15, 16-18); Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 21.02.2023, cu planşă fotografică, în cadrul căruia au fost verificate declaraţiile lui Procopciuc Denis *****, la locul comiterii infracţiunii - pe adresa mun. Chişinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/1, unde bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n. *****, a solicitat ca automobilul de serviciu să vireze la stânga, unde se efectuează intrarea în blocul locativ cu nr. 63/2 pe str. Nicolae Costin, mun. Chişinău. Coborând din automobil, bănuitul Procopciuc Denis *****, a indicat în drept cu blocul locativ, confecţionat din cărămidă, cu nr. 63/1, ca fiind blocul de la care trebuiau să meargă înainte pentru a ajunge la blocul locativ cu nr. 63/2. Mergând înainte, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus în partea laterală a blocului locativ cu nr. 63/2 şi a indicat asupra locului unde a fost amplasat automobilul de model „Volvo XC90”, a cărui oglinzi retrovizoare le-a sustras. La solicitarea de a arăta locul unde a plasat oglinzile retrovizoare sustrase, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus în spatele blocului locativ de pe adresa mun. Chişinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/2. Ajungând în spatele blocului locativ, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus spre o crăpătură dintre scările blocului nr. 4 şi nr. 5, unde le-a explicat că, după ce a sustras oglinzile retrovizoare de la automobilul de model „Volvo XC90”, ce se afla parcat în partea laterală din curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, mun. Chişinău, s-a deplasat în spatele blocului locativ, unde a ascuns oglinzile în crăpătura menţionată-supra, împreună cu alte oglinzi sustrase de la un automobil de model „Volvo V60”. În momentul verificării declaraţiilor la locul infracţiunii, în crăpătura respectivă oglinzile retrovizoare nu se aflau. După terminarea verificării declaraţiilor la locul infracţiunii, toţi participanţii, împreună cu bănuitul Procopciuc Denis *****, s-au întors în sediul IP Buiucani. Procesul-verbal a fost citit în glas persoanelor participante la efectuarea verificării declaraţiilor la locul infracţiunii. Careva observaţii, obiecţii, cu privire la modul cum s-a efectuat verificarea şi cu privire la cele consemnate în procesul-verbal - nu au parvenit. (vol. 7 f.d. 64-65, 66); Mijloacele materiale de probă pe Episodul 9, un pacheţel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripţionat cu stilou de culoare albastră: „Dacă aveţi nevoie de piesele care au fost sustrase, scrieţi pe „ Telegram ” - „oglinzi 11” (vol. 7 f.d. 15a).

140. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții,

concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și indică indubitabil la comiterea infracțiunilor de către Procopciuc Denis, și anume, infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), infracţiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023), infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1- 236/2023) și infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023) și art. 190 alin. (1) din Codul penal,(cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

141. Mai mult, Colegiul reține că nici unul din participanții la proces nu au avut obiecții vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului, sentința fiind contestată doar de către apărător în partea individualizării pedepsei.

142. În continuare, Colegiul reiterează că din materialele cauzei se atestă fără careva dubii că inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr.

2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023), art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1- 236/2023) și art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023) și art. 190 alin. (1) din Codul penal,(cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023).

143. Subsecvent, potrivit art. 16 din Codul penal, instanța menționează că infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin.(1) și art. 186 alin.(1) din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) din Codul penal, conform art. 16 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

144. Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

145. Astfel, cu respectarea prevederile legale expuse supra, Colegiul va aplica în speță Legea penală în vigoare la data comiterii faptelor.

146. Instanța reține că conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripţie este de 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

147. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripţie se întrerupe daca în perioada acestuia se săvârșește o noua infracţiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei dea doua infracţiuni, moment care începe să curgă de la început primul termen de prescripție.

148. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripţia se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărire penala sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripţiei nu intra în termenul de prescripţie, iar curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau al autodenunțării.

149. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracţiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripţia se calculează pentru flecare infracţiune separat.
150. Prin urmare, în speță, instanţa reţine că Procopciuc Denis în speță a comis 9 infracțiuni, și anume, cea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, la 4.12.2015, cea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, la 19.07.2016, cea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, la 1.11.2016, cea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, la 27.11.2017, cele prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (3 episoade la 3.11.2019), cea prevăzută de art. 186 alin.(1) din Codul penal, la 20.01.2020 și cea prevăzută de art. 186 alin.(1) din Codul penal, la 16.12.2022.
151. În această ordine de idei, se atestă că inculpatul a comis prima infracțiune la 4.12.2015, iar ultima infracțiune la 16.12.2022, de asemene se reține că datele la care au fost comise infracțiunile în speță, de la prima și pînă la ultima, denotă că perioadele de timp scurse de la o infracțiune la alta nu sunt mai mari de 2 ani.
152. Astfel, se reține că deși prima infracțiune a fost comisă în anul 2015, termenul de prescripție pentru toate infracțiunile în speță, urmează a fi calculat din data comiterii ultimei infracțiuni, 16 decembrie 2022, concluzie ghidată de art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripţie se întrerupe daca în perioada acestuia se săvârșește o noua infracţiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei dea doua infracţiuni, moment care începe să curgă de la început primul termen de prescripție.
153. Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data comiterii faptei, pînă la data judecării cauzei, astfel, deși calculul termenului de prescripție a fost reluat în speță de la data de 16.12.2022, la data examinării cauzei de către instanța de recurs, termenul de 2 ani, prevăzut de art. 60 din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, s-a epuizat, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul comis infracțiunile prevăzute art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023), art. 190 alin.(1) din Codul penal, (cauza nr. 2016020642 nr. 1-411/23, conexată la nr. 1-26/23), art. 190 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023), art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1- 236/2023) și art. 186 alin. (1) din Codul penal, (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023), care constituie fapte prejudiciabile prevăzute de Legea penală, pasibilă de

răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

154. Instantaneu, instanța reținînd că aplicînd prevederile art. 60 din Codul penal, Colegiul nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanţa de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

155. Cu referire la infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023) și infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023), Colegiul, reținînd prevederile art. 16 din Codul penal, în raport cu art. 60 din Codul penal, indică că termenul de prescripție pentru aceste infracțiuni nu s-a scurs, or de la 16 decembrie 2022, data comiterii ultimei infracțiuni și pînă la data de 5 iunie 2025, nu au trecut mai mult de 5 ani, prin urmare, aceste fapte sunt pasibile de răspundere penală.

156. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, iar materialele cauzei denotă că alegațiile apărătorului în partea în care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde nu pot fi reținute.

157. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

158. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

159. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

160. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

161. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

162. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

163. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

164. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu

dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

165. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

166. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

167. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

168. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

169. Subsecvent, Colegiul indică că în speţă, în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, se reține căința activă.

170. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, Colegiul reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

171. Instanţa de judecată reţine că inculpatul Procopciuc Denis ***** la moment execută pedeapsa închisorii, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, doi copii la întreţinere, posedă limba de stat, fără distincţii de stat şi grade speciale, fără grad de invaliditate, nu se află la evidenţa medicului narcolog (vol. 1 f.d. 188; vol. 2 f.d. 58; vol. 6 f.d. 96; vol. 7 f.d. 55) şi psihiatru (vol. 1 f.d. 187; vol. 2 f.d. 61; vol. 5 f.d. 142; vol. 6 f.d. 95; vol. 7 f.d. 57), cu antecedente penale.

172. Concomitent, legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, a stabilit că aceasta: se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

173. Instanţa subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

174. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei penale.

175. Concomitent, se stabileşte noua limită de pedeapsă minimă şi maximă pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: se pedepseşte cu amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

176. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplină libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni.

177. Având în vedere faptul că inculpatul anterior a mai fost supus răspunderii penale, are antecedente penale nestinse, la moment execută pedeapsa închisorii pe o altă cauză, nu a tras concluziile de rigoare, deşi şi-a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, instanţa de judecată consideră posibilă reeducarea lui doar cu izolarea de societate, fiind necesară o pedeapsă, pentru infracţiunile comise, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, câte 1 an 6 luni închisoare pentru fiecare capăt de acuzare.

178. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

179. În speţă instanţa de judecată consideră că prevederile normei menţionate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui Procopciuc Denis

***** pedeapsă definitivă, prin cumul parţial al pedepselor, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

180. Concomitent, în condiţiile normei art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

181. Instanţa de recurs reiterează că la moment Procopciuc Denis ***** execută pedeapsa închisorii pe altă cauză penale, unde a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024, condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de: art 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. 801 alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1 din Codul penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, la 1 an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Până la definitivarea sentinţei a fost menţinută în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestul

preventiv. Termenul executării pedepsei stabilite, urmându-i a-i fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentinţe.

182. În condiţiile normei de drept enunţate supra, raportate la circumstanţele pricinii, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin decizie şi sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024, Colegiul consideră necesar de a-i stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani.

183. La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

184. Astfel, Procopciuc Denis ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

185. Conchizînd, Colegiul va admite recursul apărătorul din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv și din oficiu.

186. Conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. art. 10, 126 din Codul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Admite din alte motive recursul apărătorului Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Procopciuc Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2024.

Casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2024, inclusiv și din oficiu, în partea calificării faptelor și individualizării pedepsei și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) lit. c) din Codul penal, (Episodul 1 partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”).

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art. 190 alin. (1) lit. c) din Codul penal, (Episodul 1 partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (Episodul 2 (partea vătămată Haţapuc Aurel).

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (Episodul 2 (partea vătămată

Haţapuc Aurel), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (Episodul 4 (partea vătămată Vlas Ion) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (Episodul 5 (partea vătămată Munteanu Grigore) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, (Episodul 6 (partea vătămată Vlad Galina) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (Episodul 7 (partea vătămată Dorogan Alexandr).

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (Episodul 7 (partea vătămată Dorogan Alexandr), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, (Episodul 8 (partea vătămată Cebotari Leonid).

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, (Episodul 8 (partea vătămată Cebotari Leonid), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, (Episodul 9 (partea vătămată Bărbuţă *****).

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, (Episodul 9 (partea vătămată Bărbuţă *****), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Procopciuc Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, (Episodul 3 (partea vătămată Ursu

Andrei), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024, (5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), a stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Procopciuc Denis ***** de calculat din 5 iunie 2025, cu includerea în acest termen a duratei reţinerii și aflării în stare de arest din 14.11.2019, ora 13:50, până pe 17.11.2019, ora 13:50, și perioada pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-220/2023 din 12.06.2024 deja executate.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci