Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Svetlana Ghercavii)
dosarul nr. 2a-205/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat și Olga Topada

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele lui Colesnic Olesea împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM Regia „Apă-canal-Bălți" împotriva lui Colesnic Olesea cu privire la încasarea datoriei,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 03 octombrie 2023 ÎM Regia „Apă-canal-Bălți" în procedura de restructurare a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva Colesnic Olesea cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea cererii indică că, ÎM Regia „Apă-canal-Bălți" acordă servicii de alimentare cu apă potabilă pârâtului Colesnic Olesea. Din cauza neachitării de către pârât a serviciilor acordate s-a format datoria pe perioada 30.09.2022 în mărime de 9 900,86 lei.

3. Astfel, Colesnic Olesea a fost preîntâmpinată prin pretenția nr. 348 din 19.05.2023 privind achitarea benevolă a datoriei. Propunerea dată fiind ignorată.

4. Solicită, reclamantul, încasarea din contul pârâtei Colesnic Olesea a datoriei în sumă de 9900,86 lei.

5. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 5 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SA„ Apă-Canal-Bălți" a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărâre judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea înaintată de ÎM Regia „Apă Canal Bălți” împotriva lui Colesnic Olesea cu privire la încasarea datoriei.

- S-a încasat de la Colesnic Olesea an.n.*****, IDNP *****, în beneficiul ÎM Regia „Apă-canal-Bălți” datoria în sumă de 9 900, 86 (nouă mii nouă sute, 86) lei.
- S-a încasat de la Colesnic Olesea în contul statului, taxa de stat în sumă de 270, 00 (două sute șaptezeci, 00) lei

Solicitarea apelantului:

7. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Bălți, sediul Central din 22 noiembrie 2023, Colesnic Olesea prin intermediul avocatului Teleba Vladislav la data de 14 februarie 2024 a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului.

Actele de procedură:

8. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024, s-a admis cererea înaintată de Teleba Vladislav în interesele lui Colesnic Olesea privind repunere apelului în termen.

- S-a repus în termen apelul declarat de Teleba Vladislav în interesele lui Colesnic Olesea împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă înaintată de ÎM Regia „Apă-canal-Bălți” împotriva lui Colesnic Olesea cu privire la încasarea datoriei.
- Nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen lui Colesnic Olesea până la data de 16 mai 2024 ora 17:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
- Concomitent, s-a explicat apelantei Colesnic Olesea faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Motivele cererii de apel:

9. La data de 16 mai 2024 reprezentantul apelantei Colesnic Olesea, avocatul Teleba Vladislav a depus o cerere de apel motivată în care și-a concretizat cerințele sale din cererea de apel preliminară, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

10. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, Colesnic Olesea nu a participat la examinarea cauzei în instanța din fond pe motivul că nu a fost înștiințată în mod legal despre petrecerea ședinței de judecată. Susține că despre existența hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a aflat întâmplător cînd i-au fost blocate conturile bancare de executorul judecătoresc. A doua zi s-a prezentat la

executorul judecătoresc unde i s-a înmânat încheierea executorului judecătoresc din 09.02.2024 privind intentarea procedurii de executare.

11. Mai susține apelanta că, pe adresa********** locuiește doar Povar Alla Feoror, iar ia locuiește pe ***** ***** din mun. Bălți. Din apartamentul n***** din str. Kiev 8, mun. Bălți în aparține doar 1/3 cotă parte. Menționează apelanta că, reclamantul din litigiu anterior cunoștea despre faptul că dînsa nu locuiește pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată.

12. În conformitate cu art.276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Instanța de apel a dispus examinarea cauzei fără participarea părților, cu înștiințarea despre ședința de judecată la care urmează să fie examinată cauza.

13. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 mai 2024 s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Fiind fixată ședința de examinarea a pricinii pentru data de 25 iunie 2024 ora 12:00 fără citarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

14. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând temeiurile invocate în cererea de apel în coraport cu materialele dosarului, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi pasibil admiterii, cu casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele motive:

15. Conform art. 385 lit. d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art.388 alin. (1) lit. b).

16. Conform art.388 alin. (1) lit. b) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casata, dacă pricina a fost judecată de instanţa în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

17. După cum indică împrejurările de fapt a cazului, la fel și cerințele reclamantului ÎM Regia „Apă Canal Bălți” acesta pretinde la încasarea datoriei din contul lui Colesnic Olesea în sumă de 9 900,86 lei pentru serviciile de alimentarea cu apă potabilă în perioada 30.09.2022- 03.10.2023, a apartamentului n***** situat în*****.

18. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, cererea de chemare în judecată formulată de reclamantului ÎM Regia „Apă Canal Bălți” împotriva lui Colesnic Olesea cu privire la încasarea datorie, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

19. La data de 6 octombrie 2023, copia acțiunii civile cu încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtei Colesnic Olesea -*****. (f.d. 14) Potrivit mențiunii aplicate pe avizul de recepție (f.d.15-16) rezultă că citația a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea „nereclamată”.

20. Conform art. 100 alin.1 CPC, Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

21. Potrivit art. 102 alin.1 CPC, Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

22. Articolul 103 alin.3 CPC indică: O dată cu citaţia sau înştiinţarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. Împreună cu citaţia sau înştiinţarea, reclamantului i se trimite şi o copie de pe referinţa la cererea de chemare în judecată dacă pîrîtul a remis-o instanţei.

23. În conformitate cu prevederile 105 alin.1 CPC, Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

24. Conform art. 108 alin.1 CPC, Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

25. Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire la adresa indicată în cererea de chemare în judecată. O dată cu citația sau înștiințarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. În cazul în care locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut iar reclamantul dă asigurări că, a făcut tot posibilul însă nu a reușit să afle domiciliul acestuia, instanța dispune citarea publică a acestuia.

26. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil atestă că, deși citația expediată la adresa pârâtei Colesnic Olesea ***** a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” totuși instanța nu a dispus citarea publică a pârâtei.

27. Colegul Civil din conținutul cererii de apel a mai reținute că, apelanta/pârâtei Colesnic Olesea își are domiciliul în mun. Bălți, ***** *****.

28. Prin urmare, instanța de apel se constată că, din materialele cauzei nu se distinge corectitudinea procedurilor întreprinse de instanța de fond în vederea înștiințării pârâtei despre intentarea unei acțiuni de ÎM Regia „Apă Canal Bălți” împotriva sa, or dispozițiile instanței de fond în ce privește citarea publică a pârâtei Colesnic Olesea nu au fost întreprinse.

29. Deci, ținând cont de cele evidențiate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, conchide că instanța de fond a examinat pricina în absenţa pîrîtei Colesnic Olsesea, acesteia necomunicându-i-se locul, data şi ora şedinţei de judecată, la fel nici cererea de chemare în judecată cu probatoriul anexat; din aceste considerente hotărîrea judecătorească urmează să fie casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare unde să fie întreprinse toate măsurile de citare legală a pîrîtei Colesnic Olesea, de la care se pretinde de a fi încasat suma de 9900,86 lei.

30. În conformitate cu art.385 lit. d), art. 389, 390 CPC, Colegiul civil

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele lui Colesnic Olesea.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul central din 22 noiembrie 2023 în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă înaintată de ÎM Regia „Apă-canal-Bălţi" împotriva lui Colesnic Olesea cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată .

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu