Dosar nr. 4-1752/2024
4-24078040-12-4-16072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Procurorului Ala Capcelea
Făptuitorului *****
Victimei Victor Culai

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 04.03.2024, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Ala Capcelea, a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui ***** căruia i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond împreună cu demersul din 03.07.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În ședința de judecată *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, victima* și *procurorul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar și pin extrasele din poșta electronică. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa procurorului, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a victimei.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul

contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 14.01.2024, aproximativ la ora 20:00, ***** *****, a.n. *****, aflându-se în ograda casei de locuit amplasată în mun. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice în privința cet. Culai Victor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat o lovitură cu un obiect înțepător-tăietor în regiunea abdomenului, cauzându-i astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302P0124 din 17.01.2024 plaga înțepat-tăiată la nivelul abdomenului pe stânga nepenetrată în cavitatea abdominală, care a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 78 alin. (2)Cod contravențional, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.*

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 04.03.2024, ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 04.03.2024, copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. *****, copia raportului de autosesizare din 14.01.2024, copia procesului-verbal de consemnare privitor la infracțiunea depistată din 14.01.2024, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2024, copia procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.01.2024, copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 16.01.2024, copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 16.01.2024, copia anexei la procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 16.01.2024, copia actului de identitate a victimei, copia trimiterii-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr. 2760 din 14.01.2024, copia examenului hematologic nr. 956631 din 14.01.2024, copia examenului biochimic al sângelui nr. 956641 din 14.01.2024, copia examenului hemostazei nr. 956644 din 14.01.2024, copia rezultatului ultrasonografiei toracelui sau a peretelui abdominal din 14.01.2024, copia rezultatului radiografiei abdomenului din 14.01.2024, copia rezultatului radiografiei toracelui din 14.01.2024, copia rezultatului consultației din 14.01.2024, planșe fotografice, copia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 16.01.2024, copia raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0124 din 17.01.2024, copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 27.02.2024, copia ordonanței privind restituirea procesului penal din 07.02.2024, copia scrisorii de expediere din 08.02.2024, copia procesului-verbal de audiere a martorului din 27.02.2024, copia anexei la procesul-verbal de audiere a martorului din 27.02.2024, copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate

suplimentar din 27.02.2024, copia anexei la procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 27.02.2024, copia ordonanței de ridicare din 27.02.2024, copia procesului-verbal de ridicare din 27.02.2024, copia raportului cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 27.02.2024, copia scrisorii de expediere din 28.02.2024, copia informației din 07.03.2024, citație pentru 18.03.2024, ora 10:00, aviz cu plic, citație pentru 15.03.2024, copia cererii privind expedierea copiei ordonanței din 05.04.2024 emise în procesul-penal nr. 2024420081, copia plângerii împotriva ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 04.03.2024 emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Capcelea Ala, procesul penal nr. 2024420081, copia ordonanței de respingere din 05.04.2024, copia informației din 08.04.2024, copia notificării efectuate în temeiul art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, copia plângerii împotriva ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 04.03.2024 emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ala Capcelea și a ordonanței de respingere din 05.04.2024, emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, procesul penal nr. 2024420081, copia încheierii din 03.06.2024, citație pentru 27.06.2024, ora 10:00, demers privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din 03.07.2024.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care i-a aplicat o lovitură cu un obiect înțepător - tăietor în regiunea abdomenului cet. Culai Victor, cauzându-i astfel vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al lui ***** se confirmă prin declarațiile victimei și a martorului care coroborează cu raportul de constatare nr. 202302P0124 din 17.01.2024.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 386 alin. (1) din Codul contravențional procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de prezentul cod. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol indică faptul că procurorul este în drept: a) *să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; c) să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el;* e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(31); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3^1); g) să exercite alte drepturi prevăzute de lege.

Articolul 396 Cod contravențional prevede competența procurorului, astfel, conform alin. (1) procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. În conformitate cu alin. (3) în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

În aceste circumstanțe, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contarvențional instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a

desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există niciuna din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, din Codul contravenţional.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (2) a Codului contravenţional, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de munc*ă.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui *****, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca lui ***** să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

De asemenea, instanța de judecată, consideră necesar de a-i explica contravenientului, dreptul de a achita sancțiunea contravențională, în jumătate, în termen de 72 de ore, din momentul aplicării ei, conform rigorilor art. 34 al Codului Contravențional.

Totodată, demersul procurorului cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îl consideră neîntemeiat, or, careva

circumstanțe agravante susținute prin probe anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța la caz nu a depistat, or, conform art. 5 alin. (3) din Codul contravențional legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului.

De asemenea, art. (37) alin. (3) din Codul contravențional prevede că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 396, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în mun. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**