Dosarul penal nr.1-216/2023 (nr. urmărirea penală 2022040570)
Nr. electronic 1-22082265-09-1-09062022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2024 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi **(**sediul Sîngerei)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Zanovei, Violeta Cebanciuc
Avocatului inculpatului Veaceslav Negru
Reprezentantului legal al inculpatului Mariana Savca
Interpretului Liudmila Novoloaca

a examinat în ședința de judecată închisă, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Ivan Sorochin, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, ne căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10 iunie 2022 – 19 martie 2024

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Ivan Sorochin, se învinuiește de către organul de urmărire penală că, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord cu o persoană în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2021, inducându-l în eroare pe *****, sub pretextul împrumutării consolei de joacă PlayStation pe o noapte, de fapt ce aparținea cu drept de proprietate lui Daniil Cojuhari, astfel, persoană în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, s-a deplasat la domiciliul lui ***** pe *****, unde ilegal prin abuz de încredere a sustras această consolă. Ulterior, continuând-și intenția sa criminală Ivan Sorochin de comun acord cu persoană în privința căruia a fost

încetată urmărirea penală, au plasat consola în cauză pe site-ul 999.md în scopul însușirii sumelor bănești rezultați din înstrăinarea consolei. Prin urmare, consola dată a fost înstrăinată persoanei necunoscute, cauzând astfel părții vătămate Daniil Cojuhari o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6990 lei.

Inculpatul Ivan Sorochin în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, în toamna anului 2021, la el a venit colegul său *****, după care au mers împreună în ospeție la *****. Acolo prezenți erau el, *****, ***** și *****. În acea seară, ***** a afla că ***** are consolă de joacă și i-a propus lui ca să joace. ***** a cunoscut că, ***** are consolă de joacă, din motiv că acesta a venit cu ea la ***** acasă. Atunci el, a cerut de la ***** consola de joacă, pentru a se juca la el acasă, la ce ultimul i-a refuzat, atunci el i-a comunicat lui ***** că Roma i-a refuzat să-i dea consola, după care Denis i-a spus lui să plece înainte acasă că îndată o să vină și el, nu a întrebat de ce, deoarece era obosit, astfel el a plecat, iar Denis a rămas să discute cu Roman. Peste 15-20 minute după ce a ajuns el acasă a venit și Denis la el acasă cu consola de joacă, după care ei au jucat și ulterior s-au culcat. A doua zi dimineața ei s-au trezit și Denis l-a rugat să țină în mână consola de joacă ca să o fotografieze, atunci el l-a întrebat pentru ce, acesta i-a comunicat că așa pur și simplu. Respectiv, el a considerat că ***** a fotografiat consola de joacă, din motiv că dorește să-și cumpere și el așa model de consolă, după acesta Denis a plecat, însă în aceiași zi i-a scris ***** care l-a întrebat undei este consola de joacă, atunci el i-a spus că nu știe și i-a propus să se întâlnească în curte pe str. Krîlov. Ei s-au întâlnit și Roman la întrebat unde este consola de joacă, atunci el ia spus că nu știe și tot atunci la sunat pe *****, care nu le-a răspuns, respectiv Roma a început a căuta consola de joacă în serios. După acesta, aproximativ de două luni ***** nu a fost online pe rețele de socializare și nici școală nu sau întâlnit din motiv că nu o frecventau, avea lecții de la distanță, ulterior ia transmis un sms cu nou lui număr de telefon, iar el la rândul său a transmis numărul de telefon lui *****. După aceasta ***** a plecat, a plecat la ***** acasă, dar nu a fost nici un răspuns și nici nu l-a putu găsi și nici cu el nu comunica, s-au revăzut deja când au început a frecventa școala, tot atunci la întrebat unde este consola de joacă, însă acesta refuza să răspundă. Ulterior i-a comunicat că a vândut consola de joacă la autogară și că a transmis-o prin rutieră la Chișinău, dar bani nu a primit, deoarece a fost mințit. A relatat că, ***** a declarat la urmărirea penală că prin înțelegere prealabilă cu el urmau să vândă consola și să împartă banii, din motiv că el consideră că de toate cele săvârșite va rămâne nevinovat și vinovat va fi recunoscut numai el, or, această concluzie Denis și-a făcut-o din motiv că ***** nu-l cunoștea și nimeni nu o să-l găsească, iar toate pretențiile vor fi către el. A doua zi când a fost apelat de către *****, el i-a comunicat că ***** a plecat de la el de acasă cu tot cu consola de joacă. A specificat că el nu a cunoscut despre faptul că ***** la momentul când a primit consola de joacă de la ***** avea intenția de a o vinde și nici nu a avut nici o înțelegere cu Denis de a sustrage consola de joacă. Mai mult, nu a cunoscut nici de faptul că ***** a doua zi după ce s-au jucat avea intenția de a vinde consola de joacă. El a înțeles că ***** a sustras consola de joacă de la ***** atunci când primul nu răspundea la telefon și nici nu lua legătura cu el.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Ivan Sorochin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Daniil Cojuhari care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna noiembrie 2021 cu Sorochin Ivan erau în relații de prietenie. Împreună cu *****au participat la o zi de naștere unde a luat cu el și consola de joacă PlayStation, după finisarea sărbătorii el a aplecat, iar consola de joacă a lăsat-o la Acru Roman, că ulterior va reveni și vor juca. Prin urmare, când a revenit la ***** a observat că nu este consola de joacă PlayStation, întrebându-l pe ultimul unde îi este consola, acesta i-a comunicat că a fost transmisă unghiului său cu familia Bologan. Tot atunci el a început să discute la telefon, încercând de unul singur să găsească consola, respectiv el și-a dat seama că consola a dispărut. Astfel, văzând că Roman nu poate să se clarifice unde a dispărut consola, atunci el l-a întrebat ce s-a întâmplat de fapt, acesta spunându-i că i-a împrumutat consola de joacă prietenului său ***** pe un termen scurt, după care urma să fie restituit înapoi. Respectiv, el a mers acasă și a anunțat poliția. După care Ivan Sorochin a mers la contact cu el și i-a comunicat despre cele ce a comis *****, careva pretenții față de primul nu are. La fel consideră că Ivan Sorochin nu are careva legătură cu sustragerea consolei de joacă PlayStation, ori acesta l-a ajutat că să-l găsească, oferindu-i datele de contact necesare pentru a găsi consola de joacă. A reiterat faptul că cu Ivan Sorochin cât la momentul comiterii infracțiunii atât și la momentul de față sunt în relații bune de prietenie. După ce a anunțat poliția, a aflat din spusele lui ***** că acesta a dorit să vândă consola, însă nu i-a reușit din motiv că a fost mințit, invocând că a venit un șofer de la Chișinău căruia i-a înmânat consola, dar nu i-a oferit nici un ban. A menționat că nu a solicitat de la ***** să fie restituit consola de joacă PlayStation și nici suma de 6990 lei, din motiv că acesta în totalmente îl ignoră pe el. Consideră că vinovat de sustragerea consolei este *****, or acesta îl ignoră în total.

Declarațiile martorul minor ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Ivan Sorochin sunt în relații bune. Nu ține minte exact în ce perioadă, dar se afla la Ivan Sorochin acasă și a solicitat de la ***** consola de joacă PlayStation, pentru a se juca, astfel personal a luat de la ultimul consola și s-au jucat puțin, după care el l-a fotografiat și la plasat pe site-ul 999.md. Prin urmare, după ce a finisat joaca a luat consola la el acasă, fără ca să cunoască *****, el a sustras-o. A specificat că nu a fost influențat de nimeni pentru a depune astfel de declarații în ședința de astăzi, mai mult când a fost chemat la organul de urmărire penală și procuratură la fel așa a declarat din câte ține minte. După ce a fost plasată consola pe site-ul 999.md, el intenționa să o vândă, de aceea și a plasat-o pentru vânzare, o persoană i-a scris sms și cu ajutorul acestuia a fost apelat de o altă persoană pretendentă de a procura consola, care i-a comunicat să-i transmită consola prin șofer, astfel, el a transmis consola, însă nu a primit banii de la nici o persoană. A menționat că el a plasată consola de joacă PlayStation pe site-ul 999.md cu scopul de a o vinde, însă nu ține minte exact în ce zi anume, când l-a sustras de la ***** sau mai târziu. Pe Daniil Cojuhari îl cunoaște, dar nu sunt prieteni și a cunoscut de fapt că consola de joacă PlayStation îi aparține lui, mai mult Daniil a încercat să i-a legătura cu

el pentru a discuta în privința consolei, dar el l-a ignorat, A specificat că Ivan Sorochin nu are careva legături cu vânzarea consolei de joacă PlayStation, mai mult cu acesta nu a avut nici o discuție cu privire la sustragerea și vinderea consolei.

Declarațiile martorul minor ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Ivan Sorochin îl cunoaște de mult timp, deoarece locuiesc într-o curte și sunt în relații de prietenie. Cu aproximativ doi ani în urmă, fiind toamnă se afla acasă la un prieten pe nume Dima împreună cu Ivan Sorochin și ***** unde a adus consola de joacă PlayStation care i-a dat-o Daniil Cojuhari. Toți s-au jucat, după care Ivan Sorochin a cerut consola de joacă PlayStation ca să-i o dea lui acasă ca să se joace, însă el a refuzat să o dea, ulterior a cerut-o ***** și el iarăși i-a refuzat de câteva ori, după care ultimul insista, astfel lui i s-a făcut milă de acesta și i-a dat-o pentru o noapte. Dimineața, el a plecat cu tatăl său la Chișinău, dar la apelat pe Ivan spunându-i că Denis să-i aducă consola de joacă PlayStation. Prin urmare, a apelat-o pe mama sa care i-a comunicat că consola de joacă nu i-a fost adusă, apoi iarăși la apelat pe Ivan Sorochin care i-a dat numărul de telefon a lui *****, însă acesta era deconectat. Astfel, el l-a căutat undeva vreo lună și jumătate, după care Denis a luat legătura cu Ivan, dar când a auzit glasul lui a deconectat telefonul și i-a blocat numărul, până în prezent nu s-a clarificat cu situația dată și nici nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu consola de joacă. A specificat că la urmărirea penală a dat aceleași declarații ce a depus și astăzi în ședința de judecată. A menționat că, în timpul când a transmis consola de joacă lui *****, Ivan Sorochin nu era prezent, dar a cunoscut de faptul că ***** se va juca la Ivan Sorochin acasă, de aceea și a doua zi la apelat pe acesta. Ivan Sorochin l-a ajutat pe el să găsească consola de joacă și anume i-a oferit numerele de telefon a lui Denis, a încercat să-l găsească pe acesta ca să discute și i-a arătat unde locuiește ultimul în sat Sadovae, dar ***** mereu își schimba numerele de telefon, la fel i-a oferit și numerele de telefon a mamei lui Denis, care i-a pus receptorul, iar al tatălui acestuia nu a fost posibil de apelat. Ulterior, după ce a aflat domiciliul lui *****, el s-a deplasat la acesta acasă, însă când Denis l-a văzut pe el a fugit. Consider că ***** a sustras consola de joacă, deoarece cu ea se poate de făcut bani ușori. A mai relatat că, incidentul dat nu a influențat asupra relațiilor de prietenie dintre el și Ivan Sorochin.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- procesul-verbal de ridicare a convorbirilor de pe Instagram din 30.03.2022 (f.d.15-17);
- procesul-verbal de confruntare din 30.05.2022 dintre martorul ***** și inculpatul Ivan Sorochin (f.d.66).

În cadrul ședinței de judecată în susținerea nevinovăției inculpatului, partea apărării a cercetat următoarele probe:

- plângerea depusă de către Daniil Cojuhari din 04.05.2022 (f.d.3);
- informația din 26.03.2022 (f.d.5);
- rapoartele întocmite de către Inspectoratul de Poliție Bălți (f.d.6-10);
- plângerea depusă de către Daniil Cojuhari (f.d.11);

- proces-verbal audiere a victimei a lui Daniil Cojuhari din 25.03.2022 (f.d.12);
- explicații depuse de către ***** (f.d.13);
- ordonanța de ridicare a obiectului și documentului (f.d.14);
- proces-verbal de ridicare a obiectului și documentului (f.d.15);
- informații despre convorbirile telefonice (f.d.16-17);
- explicațiile lui inculpatului Sorochin Ivan (f.d.18);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.23);
- procesul-verbal de audiere a martorului minor (f.d.28);
- explicațiile depuse de către Daniil Cojuhari (f.d.37-38);
- informații din sistemul ACCES (f.d.44);
- certificat de naștere a lui Sorochin Ivan (f.d.45);
- procesul-verbal de audiere a bănuitului minor Sorochin Ivan (f.d.54-55);
- revindecarea a lui Sorochin Ivan (f.d.60);
- ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința minorului ***** și continuare a urmăririi penale pe falptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în privința lui Sorochin Ivan (f.d.61);
- procesul-verbal de audierea a învinuitului Sorochin Ivan (f.d.68-69);
- cât și declarațiile depuse de către Acruc Roman, declarațiile martorului minor *****, declarațiile părții vătămate Cojuhari Daniil, declarațiile date de inculpatului Sorochin Ivan.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu

În concordanță cu conținutul art.389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.101 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, conform actului de învinuire acțiunile lui Ivan Sorochin au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal- *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârşită de două sau mai multe persoane.*

În acest context, instanța de judecată reține că, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că, probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Ivan Sorochin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit art. 52 alin.(1) și (2) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Sub acest aspect, instanţa de judecată consemnează că, componenta infracțiunii de escrocherie constituie o modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

În aceste circumstanțe, instanța reține că, *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Totodată, instanţa menționează că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, se manifestă prin: 1) *fapta prejudiciabilă* alcătuită din două acțiuni (inacțiuni) – a) *acţiunea principală*, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) *acţiunea sau inacţiunea adiacentă*, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) *urmările prejudiciabile* sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile*.

La fel, pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției art.190 din Codul penal se deduce că, această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; -ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care ”și-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile, circumstanțe care în prezenta speță nu au fost stabilite.

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art. 190 din Codul penal este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el şi victimă.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

La caz, inculpatului Ivan Sorochin i s-a reținut că, a indus în eroare partea vătămată Daniil Cojuhari în următoarele circumstanțe: *urmărind scopul sustragerii bunurilor altei*

*persoane, de comun acord cu persoană în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2021, inducându-l în eroare pe *****, sub pretextul împrumutării consolei de joacă PlayStation pe o noapte, de fapt ce aparținea cu drept de proprietate lui Daniil Cojuhari, astfel, persoană în privința căruia a fost încetată urmărirea penală s-a deplasat la domiciliul lui ***** pe *****, unde ilegal prin abuz de încredere a sustras această consolă. Ulterior, continuând-și intenția sa criminală Ivan Sorochin de comun acord cu persoană în privința căruia a fost încetată urmărirea penală au plasat consola în cauză pe site-ul 999.md în scopul însușirii sumelor bănești rezultați din înstrăinarea consolei. Prin urmare, consola dată a fost înstrăinată persoanei necunoscute, fapt prin care i-a provocat lui Daniil Cojuhari daune în proporţii considerabile în sumă de 6990 lei.*

Așadar, în speță, instanța atestă că, inculpatul Ivan Sorochin nu a realizat nici una din modalitățile normative de inducere în eroare a părții vătămate Daniil Cojuhari, or inculpatul nu a sustras bunurile prin abuz de încredere, contrar celor invocate în rechizitoriu.

În acest sens, partea vătămată Daniil Cojuhari fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că *„....cu Ivan Sorochin erau în relații de prietenie. Împreună cu *****au participat la o zi de naștere unde a luat cu el și consola de joacă PlayStation, după finisarea sărbătorii el a plecat, iar consola de joacă a lăsat-o la Acru Roman, ... când a revenit la ***** a observat că nu este consola de joacă PlayStation, ... văzând că Roman nu poate să se clarifice unde a dispărut consola, atunci el l-a întrebat ce s-a întâmplat de fapt, acesta spunându-i că i-a împrumutat consola de joacă prietenului său ***** pe un termen scurt, după care urma să fie restituit înapoi. Respectiv, el a mers acasă și a anunțat poliția. După care Ivan Sorochin a mers la contact cu el și i-a comunicat despre cele ce a comis *****, careva pretenții față de primul nu are. La fel consideră că Ivan Sorochin nu are careva legătură cu sustragerea consolei de joacă PlayStation, ori acesta l-a ajutat că să-l găsească, oferindu-i datele de contact necesare pentru a găsi consola de joacă. A reiterat faptul că cu Ivan Sorochin cât la momentul comiterii infracțiunii atât și la momentul de față sunt în relații bune de prietenie. După ce a anunțat poliția, a aflat din spusele lui ***** că acesta a dorit să vândă consola, însă nu i-a reușit din motiv că a fost mințit, ... Consideră că vinovat de sustragerea consolei este *****, or acesta îl ignoră în total”.*

De asemenea și martorul minor ***** a declarat instanței că *„...a solicitat de la ***** consola de joacă PlayStation, pentru a se juca, astfel personal a luat de la ultimul consola și s-au jucat puțin, după care el l-a fotografiat și la plasat pe site-ul 999.md. Prin urmare, după ce a finisat joaca a luat consola la el acasă, fără ca să cunoască *****, el a sustras-o. ..... După ce a fost plasată consola pe site-ul 999.md, el intenționa să o vândă, de aceea și a plasat-o pentru vânzare, ... A menționat că el a plasată consola de joacă PlayStation pe site-ul 999.md cu scopul de a o vinde, ... Pe Daniil Cojuhari îl cunoaște, dar nu sunt prieteni și a cunoscut de fapt că consola de joacă PlayStation îi aparține lui, mai mult Daniil a încercat să i-a legătura cu el pentru a discuta în privința consolei, dar el l-a ignorat, A specificat că Ivan Sorochin nu are*

careva legături cu vânzarea consolei de joacă PlayStation, mai mult cu acesta nu a avut nici o discuție cu privire la sustragerea și vinderea consolei”.

La fel, faptul că inculpatul Ivan Sorochin nu a indus-o în eroare pe partea vătămată Daniil Cojuhari prin abuz de încredere rezultă și din declarațiile martorului ***** care a declarat că, *,, ...pe Ivan Sorochin îl cunoaște de mult timp, deoarece locuiesc într-o curte și sunt în relații de prietenie. Cu aproximativ doi ani în urmă, fiind toamnă se afla acasă la un prieten pe nume Dima împreună cu Ivan Sorochin și ***** unde a adus consola de joacă PlayStation care i-a dat-o Daniil Cojuhari. Toți s-au jucat, după care Ivan Sorochin a cerut consola de joacă PlayStation ca să-i o dea lui acasă ca să se joace, însă el a refuzat să o dea, ulterior a cerut-o ***** și el iarăși i-a refuzat de câteva ori, după care ultimul insista, astfel lui i s-a făcut milă de acesta și i-a dat-o pentru o noapte. Dimineața, el .... la apelat pe Ivan spunându-i că Denis să-i aducă consola de joacă PlayStation. Prin urmare, a apelat-o pe mama sa care i-a comunicat că consola de joacă nu i-a fost adusă, apoi iarăși la apelat pe Ivan Sorochin care i-a dat numărul de telefon a lui *****, însă acesta era deconectat. ..... A menționat că, în timpul când a transmis consola de joacă lui *****, Ivan Sorochin nu era prezent, dar a cunoscut de faptul că ***** se va juca la Ivan Sorochin acasă, de aceea și a doua zi la apelat pe acesta. Ivan Sorochin l-a ajutat pe el să găsească consola de joacă și anume i-a oferit numerele de telefon a lui Denis, a încercat să-l găsească pe acesta ca să discute și i-a arătat unde locuiește ultimul ...., dar ***** mereu își schimba numerele de telefon, ... Consider că ***** a sustras consola de joacă, ...”.*

Prin urmare, din procesul-verbal de confruntare din 30.05.2022, între martorul minor ***** și inculpatul minor Ivan Sorochin rezultă că, Ivan Sorochin a cunoscut despre dobândirea consolei de joacă PlayStation cu scopul de a se juca și nu cu scopul de a o vinde.

Prin urmare, analizând conținutul declarațiilor părții vătămate și a martorilor acuzării, precum și mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei, supuse analizei supra, prin conținutul său factologic nu confirmă săvârșirea faptei prejudiciabile de escrocherie, incriminate inculpatului Ivan Sorochin, instanța de judecată reiterează că, aceștia din urmă nu au comunicat careva informații ce ține de existența manoperelor frauduloase de către inculpat în vederea obținerii bunurilor de la partea vătămată, informații cu privire la însușirea ilegală de către acesta a bunurilor.

Ca rezultat, instanța reține poziția apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, inculpatul Ivan Sorochin în ședinței de judecată a relatat *,,...că în toamna anului 2021 la el a venit colegul său *****, după care au mers împreună în ospeție la *****. Acolo prezenți erau el, *****, ***** și *****. În acea seară ***** a afla că ***** are consolă de joacă și i-a propus lui ca să joace... atunci el, a cerut de la ***** consola de joacă, pentru a se juca la el acasă, la ce ultimul i-a refuzat, atunci el i-a comunicat lui ***** că Roma i-a refuzat să-i dea consola, după care Denis i-a spus lui să plece înainte acasă că îndată o să vină și el, nu a întrebat de ce, deoarece era obosit, astfel el a plecat, iar Denis a rămas să discute cu Roman. Peste 15-20 minute după ce a ajuns acasă a venit și Denis la el acasă cu consola de joacă, după care ei au jucat și ulterior s-au culcat. A doua zi dimineața ei s-au trezit și Denis l-*

*a rugat să țină în mână consola de joacă ca să o fotografieze, atunci el l-a întrebat pentru ce, acesta i-a comunicat că așa pur și simplu. Respectiv, el a considerat că ***** a fotografiat consola de joacă, din motiv că dorește să-și cumpere și el așa model de consolă, după acesta Denis a plecat, însă în aceiași zi i-a scris ***** care l-a întrebat undei este consola de joacă, atunci el i-a spus că nu știe și i-a propus să se întâlnească în curte pe str. Krîlov. Ei s-au întâlnit și Roman la întrebat unde este consola de joacă, atunci el ia spus că nu știe și tot atunci la sunat pe *****, care nu le-a răspuns, respectiv Roma a început a căuta consola de joacă în serios. După acesta, aproximativ de două luni ***** nu a fost online pe rețele de socializare și nici la școală nu sau întâlnit din motiv că nu o frecventau, aveau lecții de la distanță, ulterior Denis ia transmis un sms cu nou lui număr de telefon, iar el la rândul său a transmis numărul de telefon lui *****. După aceasta ***** a plecat la ***** acasă, dar nu a fost nici un răspuns și nici nu l-a putu găsi și nici cu el nu comunica, s-au revăzut deja când au început a frecventa școala, tot atunci la întrebat unde este consola de joacă, însă acesta refuza să răspundă. Ulterior i-a comunicat că a vândut consola de joacă la autogară și că a transmis-o prin rutieră la Chișinău, dar bani nu a primit, deoarece a fost mințit. ..... A specificat că el nu a cunoscut despre faptul că ***** la momentul când a primit consola de joacă de la ***** avea intenția de a o vinde și nici nu a avut nici o înțelegere cu Denis de a sustrage consola de joacă. Mai mult, nu a cunoscut nici de faptul că ***** a doua zi după ce s-au jucat avea intenția de a vinde consola de joacă. El a înțeles că ***** a sustras consola de joacă de la ***** atunci când primul nu răspundea la telefon și nici nu lua legătura cu el".*

Respectiv, instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului ca fiind veridice, pertinente, concludente și utile, care se completează și coroborează cu conținutul mijloacelor de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ivan Sorochin în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Infracțiunea specificată la art.190 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de *intenţie directă*.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, și anume a scopului de cupiditate. În cazul infracţiunii specificate la art. 190 din Codul penal, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4)

achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

Instanța notează că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie **doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat**, circumstanțe care în prezenta speță nu au fost demonstrate de partea acuzării.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracţiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a urmărit scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

În acest sens, instanța nu a identificat faptul că inculpatul a avut intenția de a inducere în eroare partea vătămată, așa cum susține acuzarea.

În aceste circumstanțe, instanța constată că nu s-a stabilit întrunirea tuturor elementelor constitutive laturii obective (fapta prejudiciabilă) și laturii subiective, lipsa intenției în acțiunile lui Ivan Sorochin.

Instanța nu găsește confirmată nici *latura subiectivă* a infracțiunii incriminată, *or,* nu este clară unde este *intenția* de sustragere a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare în situația când, însăși partea vătămată confirmă că, inculpatul a contribuit la căutarea consolei de joacă. Cât și faptul că, din declarațiile martorilor reiese că, inculpatul Ivan Sorochin, a ajutat partea vătămată ca să găsească consola de joacă, astfel și-a manifestat intenția de participare, oferind datele de contact ale lui ***** și părinților acestuia, adresa de domiciliul, discutând cu ultimul și întrebând-l despre soarta consolei de joacă, în vederea depistări acesteia.

Mai mult ca atât, martorul ***** a declarat că, la solicitarea lui Ivan Sorochin de a-i oferi consola pentru a se juca o noapte, i-a fost refuzat, și doar la insistența martorului ***** i-a fost dată consola pentru o noapte, instanța deducând faptul lipsei în acțiunile lui Ivan Sorochin a *laturii subiective,* și anume prin abuz de încredere de a inducere sau menținere în eroare a părții vătămate.

În asemenea circumstanțe, instanța ține să remarce că într-adevăr, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea principală, de sustragere a bunurilor altei persoane, precum și acțiunea adiacentă, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, *or,* din probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, se conchide că, inculpatul Ivan Sorochin nu a făcut pozele la consola dată, **nu** a plasat anunț pe saitul 999.md, cât și nu a transmis persoanei pentru a vinde consola plasată pe saitul de anunț.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 din Codul penal, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează *abuzul de încredere* în raport cu înșelăciunea: *abuzul de încredere* întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor şi victimă. O

relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.; *abuzul de încredere* presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor.

În acest context, instanța consideră că, acuzatorul de stat nu a probat în acțiunile inculpatului Ivan Sorochin, prezența sustragerii bunurilor prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a părții vătămate.

Se reiterează că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat prezența *laturii subiective* a infracțiunii examinate, în situația în care, pentru calificarea faptei este obligatorie stabilirea *scopului special* - a scopului de cupiditate, iar în speță, procurorul, care prezintă acuzarea în fața instanței, nu a probat că, inculpatul Ivan Sorochin a avut careva *intenție directă*, de a sustrage bunurile, prin abuz de încredere, de la partea vătămată, *or,* inculpatul a cunoscut despre dobândirea consolei de joacă PlayStation cu scopul de a se juca și nu cu scopul de a o vinde.

În acest context, instanța constată că, faptele inculpatului Ivan Sorochin, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și anume *latura obiectivă și subiectivă*, din care motiv, ultimul urmează a fi achitat.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 8 alin. (1), (2), (3) din Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În contextul celor stabilite, instanța menționează că potrivit art.390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În concluzie, în baza acelor expuse, luând în considerare învinuirea formulată în privința inculpatului Ivan Sorochin raportată la cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, instanța va emite în privința acestuia o sentință de achitare, pe motiv că nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la acțiunea civilă, potrivit prevederilor art.387 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii.

Dat fiind faptul că, instanța a conchis că, Ivan Sorochin urmează a fi achitat din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Daniil Cojuhari privind repararea prejudiciului material, se lasă fără examinare.

În conformitate cu art. 382, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392, 396, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Ivan Sorochin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Daniil Cojuhari către Ivan Sorochin, privind repararea prejudiciului material, se lasă fără examinare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**