Dosarul nr. 3-140/25, (2-25144605-02-3-11102025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

03 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicola şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎCS „Reforma Art" SRL către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual – pct.4 și parțial pct.20, 21, 22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, „*Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025*", în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art" SRL, titulara postului Jurnal TV și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 13.10.2025, ÎCS „Reforma Art" SRL, a sesizat Curtea de Apel Centru cu acțiunea în contencios administrativ formulată împotriva Consiliul Audiovizualului prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr.204 din 10 octombrie 2025 .

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului Audiovizualului din 10 octombrie 2025, furnizorul de servicii

media ÎCS „Reforma Art” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

Totodată, reclamantul a menționat că, la data redactării prezentei cereri, actul administrativ indicat nu a fost redactat de pârâtă și nici nu a fost publicat pe site-ul acesteia. Cu toate acestea, dat fiind termenul scurt de contestare de 3 zile de la adoptare, reclamantul a indicat că înaintează instanței prezenta acțiune inițială, prin care contestă, în principiu, sancțiunea aplicată, urmând să prezinte argumentele de fapt și de drept relevante după recepționarea deciziei motivate.

Făcând referire la prevederile art. 2 alin. (2), art. 3, art. 5, art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, reclamantul a menționat că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 198 din 01.10.2025, în partea contestată, constituie un act administrativ individual defavorabil acestuia.

De asemenea, făcând referire la prevederile art. 17, art. 20, art. 39, art. 189 alin. (1) și art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, reclamantul a menționat că formulează o acțiune în contestare prin care revendică dreptul său vătămat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Făcând referire la prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ și art. 98 cuprins în Codul electoral, reclamantul a indicat că prezenta cauză este de competența Curții de Apel Chișinău în primă instanță, iar făcând referire la prevederile art. 209 alin. (1) din Codul administrativ și art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, reclamantul a menționat că acțiunea este înaintată cu respectarea procedurii și în termenul legal stabilit.

De asemenea făcând referire la prevederile art. 224 alin. (1) lit. a), art. 225, art. 219 alin. (1) și art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, reclamantul a indicat că instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu pentru a anula un act administrativ ilegal prin care reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Iar cu referire la prevederile art. 1, art. 7, art. 8, art. 32, art. 34 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova, precum și la prevederile art. 89 din Codul electoral, reclamantul a menționat că pârâta a aplicat selectiv și eronat legislația în vigoare. Reclamantul a indicat că i se impută o presupusă încălcare a sintagmei 1 din alin. (2) din art. 89 din Codul electoral, însă această normă are un caracter declarativ și general, sensul ei rezultând din coroborarea cu alineatele (3)-(6) din același articol.

Astfel, învocînd prevederile art. 89 alin. (2)-(6) din Codul electoral, reclamantul a menționat că, echitatea presupune asigurarea accesului echitabil la exprimare, iar raportul întocmit de Consiliul Audiovizualului nu indică niciun dezechilibru real de timp sau spațiu între concurenții electorali.

Echilibrul se asigură inclusiv prin garantarea dreptului la replică conform alin. (5) al aceluiași articol. Reclamantul a indicat că Jurnal TV a făcut demersuri rezonabile pentru obținerea reacțiilor, iar ponderea minoră a materialelor criticate nu poate constitui o abatere.

Imparțialitatea interzice tratamentele privilegiate conform alin. (3), însă constatările pârâtei s-au rezumat la aprecieri subiective ale tonului unor emisiuni de opinie, care se bucură de protecția libertății de exprimare.

Făcând referire la prevederile art. 89 alin. (6) din Codul electoral, reclamantul a indicat că actul contestat contravine dreptului instituțiilor mass-media de a reflecta alegerile liber de orice ingerință. Reclamantul a menționat că decizia pârâtei este nelegală, fiind emisă pe baza unor percepții subiective, fără a individualiza fapta și încălcând principiul libertății editoriale și standardele prevăzute de art. 54 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Reclamantul a indicat că pârâta a ignorat starea de fapt existentă și cadrul legal citat, motiv pentru care a solicitat instanței anularea actului administrativ de aplicare a sancțiunii în partea ce se referă la acesta.

Prin acțiunea suplimentară depusă la 14 octombrie 2025 reclamantul a invocat faptul că autoritatea publică pârâtă nu a argumentat și nu a motivat încadrarea legală a presupuselor abateri, indicând o normă juridică generală fără a individualiza fapta și modul concret de săvârșire a acesteia prin prisma legii. Intrând în analiza de fond a textului legal, s-a arătat că prevederile de la art. 89 din Codul electoral stabilesc doar principii generale, iar noțiunile de echitate, echilibru și imparțialitate au fost respectate pe deplin de către postul de televiziune. În acest sens, echitatea a fost asigurată prin oferirea de oportunități egale, consfințită chiar de datele autorității care confirmă că toți cei 23 de concurenți electorali au fost reflectați. În ceea ce privește echilibrul, reclamantul a subliniat că redacția a depus diligența necesară solicitând pozițiile tuturor părților implicate, iar refuzul unor actori politici de a participa sau de a oferi comentarii nu îi poate fi imputat furnizorului media. Mai mult, ÎCS „Reforma Art” SRL acuză că Consiliul Audiovizualului și-a arogat în mod ilegal drepturile persoanelor vizate, sancționând postul în lipsa oricărei cereri de acordare a dreptului la replică din partea celor care s-au considerat lezați.

De asemenea reclamantul a evidențiat că distribuția celor 206 apariții a fost proporțională, reflectarea a fost uniformă, iar din totalul de 54 de subiecte conflictuale, doar 12 au fost calificate ca fiind dezechilibrate, ceea ce reprezintă sub 5% din întregul conținut monitorizat. Această proporție infirmă existența unui dezechilibru sistemic care să poată fi sancționat în baza art. 89 alin. (2) din Codul electoral. De asemenea, analiza critică retrospectivă a performanțelor anterioare ale partidului aflat la guvernare nu reprezintă o încălcare a legii, ci face parte din rolul legitim al presei de informare a publicului.

În mod special, acțiunea suplimentară s-a concentrat pe apărarea libertății editoriale și a libertății de exprimare, argumentându-se că pârâta a calificat în mod greșit emisiunile de opinie, analiză și satiră ca fiind cazuri de „părtinire". Reclamantul a invocat protecția constituțională oferită de art. 32, art. 34 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova, ce garantează libertatea opiniei și interzic cenzura, amintind totodată că nicio autoritate nu are dreptul de a dicta ce subiecte sau ce politicieni pot fi supuși analizei ori satirei.

Pentru a fundamenta nivelul de protecție de care se bucură libertatea presei în fața ingerințelor administrative, reclamantul a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Au fost enumerate cauzele precum *Lingens*, *Jersild v. Denmark*, *Thoma v. Luxembourg* și *Handyside c. Regatul Unit*, *Vereinigung Bildender Künstler c. Austria* și *Eon c. Franța*, *Delfi AS c. Estonia* și *Magyar Jeti Zrt c. Ungaria*, *Guja*, *Manole and Others* și *Kommersant Moldovy*, *Sunday Times c. Regatul Unit* și *Axel Springer AG c. Germania*, reclamantul concluzionînd că decizia Consiliului Audiovizualului, în partea contestată, încalcă art. 10 din Convenția Europeană.

În temeiul celor menționate, reclamantul a solicitat anularea actului administrativ individual – pct.4 și parțial pct.20, 21, 22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, „*Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025*", în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art" SRL, titulara postului Jurnal TV și compensarea cheltuielilor de judecată.

<u>Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunii în contencios administrativ;</u>

Prin referința depusă, autoritatea publică pârâtă - Consiliul Audiovizualului, susținînd integral argumentele de fapt și de drept expuse în

motivarea deciziei nr.204 din 10 octombrie 2025, a solicitat respingerea acțiunii depuse de ÎCS „Reforma Art” SRL, ca fiind neîntemeiată.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul părții reclamante ÎCS „Reforma Art” SRL, avocatul Dumitru Pavel, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.218 lit. d) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Reprezentantul autorității publice pîrîte Consiliului Audiovizualului – Grigore Chițanu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de ÎCS „Reforma Art” SRL, pe motivele indicate în referință.

Motivele hotărîrii:

Acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul

dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, pct.4 și parțial pct.20, 21, 22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, „*Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025*", în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art" SRL– constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantei.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acţiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Prin actul administrativ contestat, reclamanta invocă încălcarea dreptului la libertatea de exprimare și a independenței editoriale (libertatea presei), susținând că sancțiunea reprezintă o ingerință nelegală în activitatea jurnalistică a emisiunilor de opinie și satiră, protejate de Constituția

Republicii Moldova și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii – anularea pct.4 și parțial pct.20, 21, 22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, „*Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025*", în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art" SRL- se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:

b) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a deciziilor Consiliului Audiovizualului;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Totodată, Completul judiciar reține că, decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 a fost adoptată la 10 octombrie 2025.

Reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune la data de 13 octombrie 2025, adică cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL întrunește condițiile de admisibilitate, urmând a fi judecată în fond.

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: **respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).**

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Cu raportare la litigiul dedus judecății, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:

CODUL SERVICIILOR MEDIA AUDIOVIZUALE

Articolul 8. Independenţa editorială şi libertatea de creaţie

(1) Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent şi liber asupra conţinutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislaţia privind serviciile media audiovizuale şi condiţiile licenţei de emisie.

Articolul 75. Atribuţiile Consiliului Audiovizualului

(4) Consiliul Audiovizualului:

a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5);

Articolul 83. Activitatea de supraveghere şi control

(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:

a) din oficiu;

(5) Rezultatele controlului efectuat în condiţiile alin.(3) lit.a) se examinează în şedinţă publică, cu audierea subiecţilor interesaţi.

(9) Deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condiţiile alin.(3), sînt constituite din partea descriptivă, motivarea şi dispozitivul.

(10) Partea descriptivă se referă la temeiurile de fapt şi de drept în baza cărora a fost efectuat controlul, precum şi la pretenţiile şi argumentele în apărare, invocate de subiecţii interesaţi, rezultatele controlului efectuat de către Consiliul Audiovizualului, alte circumstanţe importante.

(11) În motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele şi probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum şi prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului.

(12) Dispozitivul deciziei cuprinde concluzia Consiliului Audiovizualului privind admiterea sau respingerea integrală ori parţială a sesizării sau a petiţiei, sancţiunea aplicată, măsurile ce obligă subiecţii interesaţi la o acţiune sau inacţiune, calea şi termenul de atac al deciziei, termenul de executare şi măsurile necesare pentru asigurarea executării deciziei.

Articolul 84. Sancțiuni

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului, în conformitate cu prezentul cod și cu legislația în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni, stabilite în mod individual, de la avertizare publică până la retragerea licenței de emisie/autorizației de retransmisie, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. La stabilirea gravității încălcării și a efectelor acesteia, Consiliul Audiovizualului ia în considerare cel puțin următoarele criterii: clasificarea, tipul și, după caz, audiența serviciului media audiovizual.

(3) Se sancționează cu amendă de la 1 000 la 100 000 de lei furnizorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

b) nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2)–(5) și ale art. 90 alin. (1)–(14) din Codul electoral nr. 325/2022;

(12) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii, în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii.

(13) Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, dintre care o dată în cadrul principalului program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau serviciilor media audiovizuale de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

CODUL ELECTORAL

Articolul 89. Principii generale privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media

(1) Prevederile prezentului articol se aplică instituțiilor mass-media, cu excepția celor fondate de partide politice.

(2) Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timpi de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii.

(3) Instituțiile mass-media nu vor adopta tratamente privilegiate față de grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora.

(4) În perioada electorală, instituțiile mass-media vor face distincție clară în materialele lor jurnalistice între exercitarea funcțiilor oficiale de către persoanele care nu cad sub incidența art. 16 alin. (3) și activitatea electorală a acestora.

(5) Concurenții electorali (candidații) sau participanții la referendum care se consideră lezați în drepturi beneficiază de dreptul la replică. Cererea scrisă privind acordarea dreptului la replică se depune la instituția mass-media în termen de 2 zile de la difuzarea/publicarea informației. În cazul furnizorilor de servicii media, refuzul de a acorda dreptul la replică se contestă la Consiliul Audiovizualului, iar în cazul instituțiilor mass-media scrise – la Comisia Electorală Centrală. Dreptul la replică se acordă în

termen de 3 zile de la depunerea cererii/contestației, în condiții egale/similare cu cele în care au fost lezate drepturile legitime.

(6) Instituțiile mass-media au dreptul să reflecte alegerile și să informeze publicul cu privire la toate aspectele electorale liber de orice ingerință din partea autorităților publice, a concurenților electorali (candidaților în alegeri), a grupurilor de inițiativă, a participanților la referendum sau a altor entități. Jurnaliștii legitimați de instituțiile mass-media și confirmați de Comisia Electorală Centrală au acces la ședințele organelor electorale, la operațiunile electorale și informațiile cu caracter electoral în aceleași condiții ca și observatorii.

Articolul 90. Particularitățile reflectării alegerilor de către instituțiile mass-media

(15) În perioada electorală, Consiliul Audiovizualului monitorizează modul în care furnizorii de servicii media respectă declarațiile politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor. În funcție de posibilitățile tehnice, sunt monitorizați prioritar furnizorii de servicii media generaliste și de știri care, potrivit măsurărilor efectuate de instituția specializată, au avut cele mai mari cote de audiență în ultimele trei luni anterioare lunii în care este stabilită data alegerilor.

(16) În campania electorală, Consiliul Audiovizualului prezintă public, săptămânal, rapoarte de monitorizare și adoptă decizii în funcție de rezultatele monitorizării. În termen de 3 zile după ziua votării (până în ziua de miercuri), Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică, când agitația electorală este interzisă. Rapoartele de monitorizare, precum și raportul de bilanț se plasează pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului cel târziu a doua zi după prezentarea publică.

Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137 din 28 iulie 2023:

4. În reflectarea alegerilor instituțiile mass-media au obligația să respecte principiile echității, echilibrului și imparțialității.

5. În sensul prezentului regulament, următoarele noțiuni semnifică:

1) *principiul echității* – principiu, conform căruia instituția mass-media adoptă un tratament egal, onest, fără părtinire față de toți protagoniștii despre care informează publicul; principiul echității se asociază, mai degrabă, cu principiul egalității decât cu cel al meritocrației; în cazul concurenților electorali se prezumă că eventualele merite anterioare ale acestora devin nule

în perioada electorală, astfel ca toți concurenții să fie în condiții competitive egale;

2) *principiul echilibrului* – principiu bazat pe ideea non-predominanței care, la modul practic, trebuie să fie înțeleasă astfel: instituția mass-media distribuie egal timpul de emisie/spațiul de ziar între protagoniști și abordează în aceeași manieră protagoniștii implicați în procesul electoral despre care informează publicul; instituția mass-media nu are niciun motiv să extindă timpul de emisie dedicat unui concurent electoral în detrimentul oricărui alt concurent electoral; instituția mass-media informează în mod egal (ca timp, loc, interval orar, spațiu de ziar/revistă etc. și ca abordare) despre toate evenimentele electorale publice relevante; dacă vreun concurent electoral nu organizează evenimente electorale publice, instituția mass-media nu încalcă principiul echilibrului;

3) *principiul imparțialității* – principiu, conform căruia instituția mass-media tratează toți protagoniștii despre care informează publicul fără prejudecăți și fără părtinire; principiu care echivalează cu interdicția oricărei forme de favoritism față de oricare protagonist/concurent electoral, indiferent de motiv; principiu, care are la bază dreptul egal al tuturor cetățenilor de a fi informați la fel despre toți protagoniștii/concurenții electorali. Prezența sau lipsa imparțialității este determinată prin aplicarea a două criterii: subiectiv și obiectiv. Criteriul subiectiv ține seama de comportamentul și convingerile personale ale unui jurnalist (reporter, moderator etc.) concret, dacă demonstrează prejudecăți sau părtinire într-un caz ori altul. Criteriul obiectiv stabilește dacă instituția mass-media însăși oferă sau nu oferă suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă privind imparțialitatea sa. În cele mai dese cazuri este de preferat criteriul obiectiv.

Raportând cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrative al Curții de Apel Centru reține că, prin Decizia nr. 175 din 22.08.2025, Consiliul Audiovizualului a inițiat un control privind respectarea legislației electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune care au declarat că vor reflecta alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Controlul a cuprins campania electorală, care a început pe 29 august, inclusiv zilele tăcerii, în cadrul controlului fiind monitorizate toate cele cinci tipuri de programe audiovizuale cu caracter electoral prevăzute de Codul electoral: programele de ştiri şi actualități, emisiunile de informare electorală, emisiunile de promovare electorală, dezbaterile electorale şi programele de publicitate electorală.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, art. 90 alin. (15) și (16) din Codul electoral, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciilor media audiovizuale la mai multe televiziuni, inclusiv ÎCS „Reforma Art" SRL, titulara postului Jurnal TV, la capitolul respectării prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale (CEC) nr. 1137/2023, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV („Moldtelecom") stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului.

La data de 10 octombrie 2025, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr. 204 prin care, *inter alia,* a dispus:

„ 1. Se ia act de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune: (…), „Jurnal TV", (…) și se aprobă Raportul final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025.

4. Se sancționează cu 10 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Jurnal TV", pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

20. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (12) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorii de servicii media (…), ÎCS „REFORMA ART" SRL, (…) sunt obligați să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau serviciilor media audiovizuale de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual „Jurnal TV" pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral, potrivit cărora: „Instituţiile mass-media au obligaţia de a respecta principiile de echitate, echilibru şi imparţialitate în reflectarea alegerilor".

Iată transcrierea exactă, cuvânt cu cuvânt, a textului din documentul prezentat în cele două fragmente din imagine:

21. Furnizorii de servicii media (…), ÎCS „REFORMA ART" SRL, (…), vor prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (12) și (13) din

Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

22. Furnizorii de servicii media (…), ÎCS „REFORMA ART" SRL, (…), vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii."

La pct. 4 din motivarea deciziei, Consiliul Audiovizualului a reținut următoarele:

„4 – „Jurnal TV"

1. Reflectarea campaniei electorale

În perioada 29 august - 26 septembrie 2025, serviciul media audiovizual „Jurnal TV" a difuzat, în edițiile programului de știri și actualități „Jurnalul orei 19:00", 111 subiecte cu caracter electoral, în volum total de 5 ore 7 minute 8 secunde, ceea ce constituie 41,4% din durata totală a buletinelor informative difuzate.

„Jurnal TV" a difuzat subiecte cu caracter electoral în toate perioadele de control. Numărul de subiecte electorale a variat între 23 de subiecte, în a doua perioadă de control și 37 de subiecte - în a patra perioadă.

Durata alocată subiectelor electorale a înregistrat valori cuprinse între 1 oră 9 minute 33 secunde, în prima perioadă și 1 oră 37 minute 27 secunde în a patra perioadă. Este de menționat că ultima perioadă de control a fost mai mare cu o zi, comparativ cu celelalte perioade.

2. Prezența protagoniștilor în subiectele cu caracter electoral

În perioada de raport, în cadrul subiectelor cu caracter electoral difuzate de „Jurnal TV" au fost reflectate toate cele 6 categorii de protagoniști. Cele mai multe apariții în subiectele cu caracter electoral le-au revenit concurenților electorali – cu 206 apariții (41%), fiind urmați de organele de stat - cu 103 apariții (21%). Pe poziția a treia s-au clasat cetățenii de rând – cu 85 de apariții (17%), iar actorii politici au înregistrat 60 de apariții (12%). Protagoniștii cel mai rar regăsiți în subiectele electorale au fost organele electorale și experții - cu câte 23 de apariții (4,5%).

3. Reflectarea concurenților electorali

În perioada de raport, „Jurnal TV" a reflectat concurenții electorali în toate cele patru perioade de control. Timpul total alocat concurenților electorali a fost de 1 oră 57 minute 58 secunde, ceea ce constituie o pondere de 38,4% din durata totală a subiectelor cu caracter electoral difuzate (5 ore 7 minute 8 secunde). Reflectarea concurenților electorali a fost uniformă, cu excepția primei perioade în care au fost reflectați 17 concurenți electorali. În perioada a II-a și a III-a au fost reflectați câte 21

de concurenți electorali, iar în a IV-a perioadă au fost mediatizați toți cei 23 de concurenți electorali. De specificat, timpul alocat reflectării concurenților electorali în primele trei perioade a variat de la 25 minute 56 secunde la 29 minute 8 secunde, în ultima perioadă timpul alocat concurenților electorali a fost cel mai mare - 33 minute 52 secunde.

Pe parcursul campaniei electorale „Jurnal TV" a reflectat toți concurenții electorali înregistrați de CEC în cursa electorală. Durata de reflectare a concurenților electorali a prezentat valori cuprinse între 36 de secunde (PL) și 18 minute 21 secunde (BEP). Ca frecvență, cele mai multe apariții în subiectele electorale le-a înregistrat BEP – cu 33 de apariții, fiind urmat de PAS cu 20 de apariții și Bl. Alternativa – cu 18 apariții, iar cele mai puține apariții le-au avut Bl. Împreună, PL, UCSM și T. Crețu – câte 3 apariții.

În total, concurenții electorali au avut 206 apariții cu un timp de reflectare total de 01 oră 57 minute 58 secunde. Durata totală a intervențiilor directe a constituit 42 minute 34 secunde, iar a intervențiilor indirecte 01 oră 15 minute 24 secunde.

Pe durata campaniei electorale, concurenții electorali reflectați au beneficiat de apariții atât directe, cât și indirecte, cu excepția PL, care a avut doar apariții indirecte.

4. Reflectarea subiectelor electorale cu caracter conflictual

În perioada 29 august - 26 septembrie 2025, „Jurnal TV" a difuzat 54 de subiecte cu caracter conflictual, cele mai puține fiind în a II-a perioadă, iar cele mai mult în perioada a IV-a. Creșterea frecvenței de difuzare a subiectelor conflictuale a fost cauzată de efectuarea percheziților în dosare de corupere a alegătorilor și finanțarea ilegală a partidelor politice, investigația în care a fost vizată lidera Partidului „Moldova Mare", conflictul dintre Tudor Ulianovschi, lider PDSE, și omul de afaceri Ștefan Efros, sesizarea depusă la CEC de către PNM privind finanțarea ilegală a Partidului ALDE, convorbirile interceptate dintre Ion Chicu și Vladimir Plahotniuc și Ion Ceban și Serghei Iaralov, precum și de excluderea Partidului Republican „Inima Moldovei" din cursa electorală.

Din totalul de 54 de subiecte cu caracter conflictual, 42 de subiecte au fost echilibrate, iar 12 subiecte au fost prezentate dezechilibrat. În cazul a 7 subiecte conflictuale dezechilibrate au fost vizați și concurenți electorali. Dezechilibrul se referă la lipsa poziției concurenților electorali vizați în subiectele cu caracter conflictual, după cum urmează:

1. Pe data de 29.08.2025, la ora 19:24:31, a fost difuzat subiectul „Anul 2016, unul de cotitură". În cadrul materialului jurnalistic, s-a relatat despre

lansarea în politică a lui Vladimir Plahotniuc, alegerile prezidențiale din 2016 și cum au fost puse bazele sistemului electoral mixt în 2017, care avea să influențeze alegerile parlamentare din 2019. Totodată, s-a reiterat că PD ar fi exercitat presiuni asupra angajaților structurilor statului, iar Marian Lupu, candidat pentru fotoliul de președinte din partea PDM s-a retras în favoarea Maiei Sandu. Este prezentat discursul lui Marian Lupu, susținut în aceea perioadă, și poziția Maiei Sandu care a respins sprijinul democraților pe care l-a catalogat drept un fals de care va beneficia Igor Dodon. În contextul prezentării rezultatelor alegerilor, s-a relatat despre intențiile democraților de a influența negativ alegerile. În continuare s-a vorbit despre venirea la conducerea PD a lui Plahotniuc și legile votate în Parlament în 2017 de către democrați și aliații lor. În intervalul 19:26:05-19:28:49 (2 min 44 sec) pe ecran a fost afișat titlul: „Lupu s-a retras din cursa electorală", iar pe burtieră era mesajul: „Cu numai câteva zile înainte de scrutin, candidatul PDM pentru fotoliul de președinte, Marian Lupu, s-a retras din cursa electorală", fapt ce induce publicul în eroare. ***Totodată, cei vizați în cadrul materialului nu și-au prezentat poziția.***

2. Pe data de 03.09.2025, la ora 19:13:27, a fost difuzat subiectul „Gordon dezvăluie planurile Kremlinului". În cadrul acestei știri s-a vorbit despre faptul că, potrivit lui Gordon, Rusia are intenții să influențeze rezultatul alegerilor din septembrie, mituind masiv alegătorii. S-a menționat cine este responsabil de coordonarea operațiunii, câți bani au fost alocați și care este scopul Federației Ruse.

În cadrul subiectului, Valeriu Pașa a menționat: „Nu se vor ataca între ei, vor lovi doar în partidele veritabil europene. Dodon, Vlah, Usatîi, Furtună, Costiuc, Lupu și mulți alții repetă ca papagalii aceleași narative scrise în același laborator la Moscova, pare-se". ***Subiectul este dezechilibrat, întrucât lipsește poziția celor vizați în expunerea lui Valeriu Pașa.***

3. Pe data de 5 septembrie 2025, ora 19:08:55, a fost difuzat subiectul „Ultimii ani de putere absolută" în cadrul căruia a continuat prezentarea acțiunilor lui Vladimir Plahotniuc în anii 2018-2019, context în care a fost prezentată o secvență din discursul lui Andrei Năstase despre anularea rezultatelor alegerilor locale: „Oameni buni, haideți să încetăm a mai crede că are vreo influență Ceban, Dodoni, Șori, tot felul de indivizi care ne-au prădat de-a lungul timpului Republica Moldova și pe noi. În această țară există un individ care se teme să-și piardă libertatea, se teme să-și piardă averile ilegal dobândite". În continuare s-au descris evenimentele politice majore din Republica Moldova care au urmat până în 2019. ***În material au***

fost vizați în context negativ doi reprezentanți ai concurenților electorali, dar poziția lor lipsește.

4. La aceeași dată, cu începere de la ora 19:17:54, a fost difuzat subiectul cu titlul „Irina Vlah nu va avea acces la bani” în cadrul căruia s-a relatat că, Serviciul Fiscal de Stat urma să blocheze fondurile și resursele economice ale Irinei Vlah, membră a BEP, după ce oamenii legii au descoperit un grup organizat care urmărea coruperea electoratului înainte de alegerile parlamentare. În material a fost prezentată poziția Irinei Vlah cu privire la percheziții, după care s-a menționat: „În lista persoanelor și organizațiilor vizate de măsurile restrictive internaționale sunt mai multe persoane, inclusiv Evghenia Guțul, Mihai și Irina Vlah, Alexei Lungu, Victoria Furtună, Irina Lozovan, Alexandr Nesterovschi, formațiunile „Scutul Poporului” și „Pobeda/Victorie””. ***Materialul a fost prezentat dezechilibrat, deoarece, din lista de persoane și formațiuni vizate, a fost prezentată doar opinia Irinei Vlah.***

5. Pe data de 19 septembrie 2025, ora 19:09:46, a fost difuzat subiectul „Mihail Bagas și-a primit sentința” în cadrul căruia s-a relatat despre faptul că Mihail Bagas a fost condamnat, de către Judecătoria Chișinău cu sediul la Buiucani. De asemenea, în cadrul materialului au fost prezentate detalii ce vizează un concurent electoral: „Procurorii l-au acuzat pe Mihail Bagas de complicitate la finanțarea ilegală a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. În subiect a fost făcută concretizarea „Cel vizat nu a răspuns la apelurile noastre pentru o reacție”, iar în continuare a fost prezentată informația: „Potrivit Procuraturii Anticorupție, Bagas a recunoscut că a acționat ca intermediar, transferând în perioada iunie-septembrie 2023 peste 450 mii de dolari din surse ilegale către conducerea partidului ALDE. Dosarul finanțării ilegale a partidului ALDE a fost deschis în vara lui 2023, după ce Procuratura Anticorupție a stabilit că Ilan Șor ar fi încercat să preia controlul formațiunii prin bani proveniți din surse ilegale. ***Prin urmare, în cadrul materialului nu s-a regăsit poziția formațiunii ALDE care a fost vizată.***

6. Pe data de 25 septembrie, cu începere de la 19.10.27, a fost difuzat subiectul „Plahotniuc va fi dus la judecătorie” despre faptul că Plahotniuc va fi dus la Judecătoria Ciocana pentru a-i fi aduse la cunoștință cele trei mandate de arestare, emise pe numele lui, în trei dosare penale, aflate la etapa de investigație. În cadrul materialului a fost vizat un reprezentant al concurentului electoral BEP: „Al doilea dosar se referă la oferirea mitei președintelui de atunci al Republicii Moldova, Igor Dodon”. ***În cadrul materialului lipsește poziția lui Igor Dodon.***

7.De asemenea, pe data de 25 septembrie, cu începere de la ora 19:11:34, a fost difuzat subiectul „Ascensiunea Păpușarului” în care a fost descrisă lansarea în politică a lui Vladimir Plahotniuc precum și modul în care s-au desfășurat lucrurile în țară în timp ce el se afla la guvernare. În acest context s-a menționat: „Numele lui Vladimir Plahotniuc a intrat în atenția publicului în iulie 2009, cu doar câteva zile înaintea alegerilor anticipate. Atunci Marian Lupu, plecat din PCRM și trecut la conducerea Partidului Democrat, l-a acuzat că este protejatul comuniștilor și un actor cheie în monopolizarea pieței de carne și pește din Republica Moldova. Ulterior, partidul condus de Lupu a ajuns sub controlul lui Plahotniuc”. De asemenea, a fost prezentată și o secvență video în care Marian Lupu a vorbit despre Plahotniuc. După care s-a spus că „Un an mai târziu Marian Lupu îl aduce pe Plahotniuc în prezidiulul Parlamentului”. ***În materialul respectiv lipsește poziția lui Marian Lupu, deși a fost prezentat într-un context negativ.***

Cu referire la aspectele tehnice privind legislația electorală pentru programele de știri și actualități s-a atestat că știri cu un caracter electoral au fost difuzate și în cadrul altor programe de știri și actualități, care nu au fost indicate în Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025.

5. Asigurarea echilibrului de gen

Din perspectiva de gen, în subiectele electorale în 231 de cazuri (64%) protagoniști au fost bărbați și în 130 de cazuri (36%) – femei.

6. Relevanța temelor abordate

Toate subiectele difuzate de „Jurnal TV” în rubrica „Electorala – 2025” au fost relevante și au vizat procesul electoral. Pe parcursul campaniei electorale SMA a difuzat un spectru larg de subiecte electorale care au inclus: aspecte tehnice ale votării, activitatea organelor electorale, mesaje de îndemn pentru participarea la alegeri, evenimente de lansare în campania electorală și promisiunile concurenților electorali, percheziţiile și reținerile în dosarele de corupere electorală și finanțarea ilegală a partidelor, ingerința Rusiei în alegerile parlamentare din Republica Moldova, sondaje de opinii și vox-populi, implicarea bisericii în procesul electoral, apelurile politicienilor autohtoni și internaționali de îndemn la vot, activitatea instituțiilor diplomatice naționale și internaționale în cadrul procesului electoral, incidentele și scandalurile legate de unii concurenți electorali, importanța alegerilor parlamentare din Republica Moldova pentru contextul geopolitic regional și european și reflectarea investigațiilor

jurnalistice ale „Ziarului de Gardă” și „Nord-News” în subiectele de știri cu privirea la imixtiunea externă în alegerile din Republica Moldova.

7. Atitudine autor

Pe parcursul controlului, a fost atestat faptul că reprezentantul BEP (Igor Dodon) și reprezentantul MRM (Marian Lupu) au fost vizați în context negativ în câte 3 subiecte conflictuale, fără a le fi prezentată poziția. Astfel, Marian Lupu a fost reflectat prin prisma relațiilor pe care le-a avut cu Vladimir Plahotniuc, iar Igor Dodon a fost vizat în context negativ, motivul fiind legăturile cu Federația Rusă și cazul de presupusă mită în care este vizat în dosarul lui Vladimir Plahotniuc. De asemenea, în context negativ, fără a li se prezenta poziția, au fost reflectați concurenții electorali ALDE, și reprezentanții concurenților electorali Victoria Furtună (PMM), Vasile Costiuc (PDA), Renato Usatîi (PN), Ion Ceban (Bl. Alternativa). Cu excepția concurentului electoral ALDE, reprezentanții celorlalți concurenți au fost doar menționați. În celelalte cazuri de reflectare a concurenților electorali în știri, s-a atestat un context preponderent neutru sau pozitiv.

8. Accesibilitate

„Jurnal TV” a respectat rigorile cu privire la asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități de văz sau auz prin afișarea titrelor care au corespuns cu esența conținutului și imaginilor difuzate.

9. Conformitatea cerințelor legale. Generic

Cu referire la aspectele tehnice privind legislația electorală pentru programele de știri și actualități, este de menționat că în perioadele I, II și IV, „Jurnal TV” a admis devieri de la prevederile Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137 din 28.07.2023 (în continuare – Regulament CEC) cu privire la încadrarea subiectelor electorale în rubrica specială „Electorala 2025”, fapte pentru care a fost sancționat prin Deciziile CA nr. 180 din 10 septembrie 2025, nr. 192 din 18 septembrie 2025 și nr. 200 din 03.10.2025.

Totodată, este de menționat că rubrica „Electorala – 2025” a fost atestată, în toate perioadele, și în cadrul altor programe de știri și actualități, care nu au fost indicate în Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025. Pentru acest fapt, SMA a fost sancționat prin Deciziile CA nr. nr. 180 din 10 septembrie 2025, nr. 192 din 18 septembrie 2025, nr. 195 din 25.09.2025 și nr. 200 din 03.10.2025.

În perioada de referință, „Jurnal TV” a difuzat știri în afara rubricii „Electorala – 2025”, după cum urmează:

I perioadă – 2 ştiri;
II-a perioadă – 1 ştire;
IV-a perioadă – 2 ştiri.

II. Emisiuni de informare electorală

1. Sinteză cantitativă

În perioada 29 august – 26 septembrie 2025, în intervalul orar 06:00 – 00:00, ,,Jurnal TV" a difuzat 129 de emisiuni de informare electorală, cu o durată totală de 68 ore 48 min. 19 sec.

Distribuția emisiunilor de informare pe perioade a variat între 29 și 35 de emisiuni, iar durata acestora a oscilat între 15 și 20 de ore.

Din totalul de 129 de emisiuni, 72 emisiuni (55,8%) au fost în primă difuzare și 57 de emisiuni (44,1%) în reluare.

Conformitate cu Declarația:

Potrivit Declarației, ,,Jurnal TV" s-a angajat să difuzeze următoarele emisiuni de informare electorală:

- *,,Ora Expertizei"*
- *,,Trigger"*
- *,,Secretele Puterii"*
- *,,Cabinetul de Umbră"*
- *,,Ora de Ras"*
- *,,Patrula Jurnal TV"*
- *,,Post Scriptum cu Alex Cozer"*
- *,,De Facto"*
- *,,Peste Picior"*
- *,,Маленькая страна"*
- *,,План Европа"*
- *,,Cap la Cap".*

În perioada monitorizată s-a atestat difuzarea acestor programe cu excepția ,,План Европа" și ,,Cap la Cap". De asemenea, au fost identificate emisiuni de informare cu un conținut electoral, care nu au fost menționate în Declarație, dar au mediatizat concurenții electorali și aspecte legate de procesul electoral și anume: ,,Breaking news", ,,Ediție specială", ,,Asfalt de Moldova" și Mesajul Maiei Sandu rostit în Parlamentul European. În legătură cu aceste programe, s-a constatat difuzarea a 7 ediții, care nu au fost notificate la CA, conform prevederilor legale. Respectiv, lipsa notificărilor programelor ,,Ediția specială" din 5.09.2025 și ,,Breaking News" din 9.09.2025 a fost sancționată prin Decizia CA nr. 192 din 18.09.2025, a programelor ,,Ediția specială" din 12.09.2025 și ,,Asfalt de Moldova" din 14.09.2025 a fost sancționată prin Decizia CA nr. 195 și a

programelor „Ediția Specială” din 19.09.2025, Mesajul Maiei Sandu din 22.09.2025 și „Breaking News” din 25.09.2025 a fost sancționată prin Decizia CA nr. 200 din 3.09.2025.

Limba de difuzare: *Din totalul celor 129 de programe de informare electorală monitorizate, 77 au fost difuzate în limba română (60%), și 51 în limba rusă (40%).*

Conformitatea cerințelor legale: *Din totalul celor 129 de programe de informare, 79 de emisiuni (61,2%) nu au fost încadrate în rubrica „Emisiune de informare electorală” sau „Rubrică de informare electorală”. Pentru neîncadrarea în rubrica legală „Emisiune de informare electorală”, „Jurnal TV” a fost sancționat prin Deciziile CA nr. 180 din 10 septembrie 2025, nr. 192 din 18 septembrie 2025, nr. 195 din 25 septembrie 2025 și nr. 200 din 3 octombrie 2025. De asemenea, „Jurnal TV” a fost sancționat prin Deciziile CA nr. 195 din 25 septembrie 2025 și nr. 200 din 3 octombrie pentru difuzarea informației incomplete cu privire la reflectarea sondajelor de opinie.*

Categorii de protagoniști reflectați: *În perioada de raport, în emisiunile de informare au fost prezente 4 categorii de protagoniști:*

- ***Experții (85%):*** *În cadrul emisiunilor de informare electorală, cel mai des au fost invitați experții organizațiilor: „WatchDog Community” (Ștefan Bejan, Valeriu Pașa, Andrei Curăraru, Pavel Horea), „Promo-LEX” (Nicolae Panfil și Irina Coropcenco) și „IPRE” (Iulian Groza și Mihai Mogâldea), precum și experții Ecaterina Mardarovici, Roman Mihăieș, Natalia Covrig, Mihai Bologan, Ion Tăbârță, Anatol Șalaru, Ion Sturza, Dmitrii Gudcov, Tatiana Cojocaru, Mihail Sirkeli, Valeriu Saharneanu, Vadim Pistrinciuc, Alina Radu, dar și Traian Băsescu, Sorin Ioniță, Siegfried Mureșan, Ileana Rachieru din România.*
- ***Concurenții electorali (7%):*** *Reprezentanți direcți ai partidelor/blocurilor: PAS (Dan Perciun, Nicu Popescu, Anastasia Nichita, Marcela Adam), PDA (Vasile Costiuc), Bl. BUN (Anatol Țăranu), ALDE (Arina Spătaru), bl. Împreună (Sergiu Tofilat);*
- ***Actorii politici (3%);***
- ***Organele de stat (5%).***

Vizibilitatea concurenților: *Concurenții electorali au fost vizibili în emisiunile de informare, fie prin prezență directă, fie prin mențiuni. Din cei 23 de concurenți înregistrați la CEC, 5 au fost prezenți în emisiuni, astfel:*

- *PAS – 4 apariții;*
- *PDA, ALDE, Bl. Împreună, Bl. BUN – fiecare cu câte 1 apariție.*

De asemenea, în emisiunile de informare au fost mediatizați următorii concurenți electorali: BEP, Bl. Alternativa, PN, PDA, PAS, MRM, PMM, etc.

***Distribuție pe gen:** 98 de bărbați (89%) vs. 12 femei (11%).*

2. Sinteză calitativă

***Relevanță electorală:** Majoritatea emisiunilor au abordat teme electorale relevante: dezbateri, interviuri cu reprezentanți ai concurenților electorali, analize de campanie, influențe externe asupra alegerilor, impactul rețelelor de socializare și al platformelor-video asupra alegătorilor, etc. Câteva emisiuni au inclus segmente generale, dar în context electoral. 105 emisiuni (81,4%) au tratat teme relevante (ex. implicarea Rusiei în procesul electoral, coruperea alegătorilor, propaganda hibridă etc.), iar alte 24 emisiuni (18,6%) au conținut teme irelevante care nu au avut legătură cu alegerile.*

***Conținuturi interzise:** Prin Decizia nr. 200 din 03.10.2025, CA a sancționat „Jurnal TV", pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: d) să evite orice formă de discriminare.", pentru devierile constatate în emisiunea „Маленькая страна" din 21.09.2025, în care autorul emisiunii s-a referit la vârsta și starea fizică a unui lider politic, aspecte care pot fi interpretate ca forme de discriminare pe criteriul de vârstă.*

***Principiile echității, echilibrului și imparțialității:** „Jurnal TV" nu a respectat în totalitate principiul echității. În cadrul „Ediției speciale" din 28 septembrie, ora 20:00, moderatorul Dumitru Mișin l-a întrebat pe expertul WatchDog, Eugen Muravschi, câte din promisiunile PAS din campania trecută au fost realizate. Invitatul a răspuns: „Colegii mei de la WatchDog chiar au făcut o analiză a gradului de îndeplinire a promisiunilor PAS, a programului electoral cu care a câștigat alegerile în 2021, cred că trebuie să specific, anume a promisiunilor din 2021, că apoi a mai apărut războiul din Ucraina, criza energetică, inflația, un pic s-au schimbat prioritățile guvernării, deci strict ce au promis în 2021, și gradul mediu de îndeplinire era de 56 la sută. Deja, dacă e bine, dacă e rău, o să răspundă alegătorii la urne, dar capitolul promisiuni pentru diaspora era unul din capitolele unde PAS și-a îndeplinit cel mai bine promisiunile din 2021. Și iarăși, ținând cont de crizele care s-au abătut peste Republica Moldova, ținând cont de faptul că propaganda rusă va încerca orice critică legitimă față de guvernare: să o exagereze, să o amplifice, să sugrume în acest fel, practic, orice capacitate*

de dezbatere, de critică raţională în Republica Moldova. Eu cred că, până la urmă, guvernarea, mai ales în capitolul diaspora s-a descurcat destul de bine. Însă, iarăşi, programul electoral din 2021 nu mai era actual în 2023, din păcate. Şi, iarăşi, aş fi vrut să nu fie aceşti factori externi, aş fi vrut să putem să judecăm cât de bun era acel program electoral pentru nevoile Republicii Moldova, cât de bine şi-a îndeplinit guvernarea acele promisiuni, dacă nu ar fi fost toate aceste lucruri din partea Rusiei. Însă, din păcate, iarăşi, la fel cum nu putem compara programele electorale de astăzi, din această campanie ale concurenţilor electorali, este destul de greu să vorbim şi despre programul PAS din 2021, care pare, sincer, că nu a fost patru ani în urmă, dar cincizeci de ani în urmă, mai ales după începerea războiului din Ucraina".

În acest sens, principiul echităţii presupune că, eventualele merite anterioare ale concurenţilor electorali devin nule în perioada electorală, astfel ca toţi concurenţii să fie în condiţii competitive egale. Prin urmare, se atestă că, în perioada supusă controlului, a fost încălcat principiul echităţii. De asemenea, rezultatele controlului au atestat că, în perioada de referinţă, „Jurnal TV" nu a respectat principiul echilibrului faţă de concurenţii electorali deşi moderatorii au lansat invitaţii publice de participare la emisiuni. De asemenea, SMA a contactat telefonic pentru o reacţie concurenţii electorali vizaţi în cadrul programelor în direct sau în cadrul altor ediţii, cu toate acestea, din cei 8 reprezentanţi ai concurenţilor electorali care au participat la emisiuni, 4 au fost de la PAS. De remarcat că, un reprezentant PAS a beneficiat de reflectare într-o ediţie consacrată personalităţii sale şi succeselor înregistrate până la începerea campaniei electorale. Totodată, este de specificat că reprezentantul concurentului electoral PDA a fost contactat telefonic pentru o replică la cele invocate în ediţie de către un expert, dar nu a participat la întreaga emisiune.

În perioada de control s-a atestat că „Jurnal TV" a difuzat emisiunile de autor: „Post Scriptum cu Alex Cozer" – 25 de ediţii (în primă difuzare şi reluare), „De Facto" – 11 ediţii (în primă difuzare şi reluare) „Маленькая стрaна" – 32 de ediţii (în primă difuzare şi reluare), „Peste Picior"– 6 ediţii (în primă difuzare), precum şi emisiunea de satiră „Ora de Ras" – 7 ediţii (în primă difuzare şi reluare).

- *În cadrul a 7 emisiuni „Post Scriptum cu Alex Cozer" au fost vizaţi în context negativ Bl. Alternativa, BEP şi PMM. Primul concurent electoral a fost reflectat în contextul vizitei pe care a efectuat-o Ion Ceban la Roma, deşi avea interdicţie. Totodată, BEP a fost reflectat prin prisma afirmaţiilor: „Poate că odată cu revenirea marionetelor Kremlinului la putere, vor fi*

reluate și cursele direct de la Moscova, mai ales că Dodon și Șor au promis acest lucru nu o dată", „Dușmanii țării se tem de o prezență masivă la vot a voastră, care să contribuie decisiv la ruperea definitivă a Moldovei de mizeria, dictatura și sărăcia rusă și la ancorarea noastră în lumea prosperă occidentală. De asta și-au pregătit, acum câteva luni, în Parlament, un proiect de lege promovat de comuniștii lui Voronin și Șor prin care să îngrădească dreptul la vot al diasporei", „O țară în care să nu mai ai nicio dorință să te-ntorci. O țară așa cum era Moldova în anii 2000, pe timpurile lui Voronin, Tarlev sau Dodon, când sute de mii de moldoveni au trebuit să evadeze, ilegal, efectiv de foame, din țara noastră", „În ultimele zile spațiul public a fost scandalizat de niște declarații ale celor din Blocul Dodon-Voronin precum că R. M. ar trebui să-și asume colosala datorie la gaze către Gazprom, acumulată de către Transnistria în ultimii 35 de ani. După ce scandalul a izbucnit, Igor Dodon a încercat să-l aplaneze, spunând că, de fapt, dacă revine el la guvernare, datoria va fi iertată de ruși...." După ce au fost enumerate beneficiile pe care ar urma să le aibă R. Moldova în urma aderării la UE, autorul a menționat: „Pentru ca totul să devină realitate, este nevoie însă de eforturile noastre consolidate, în primul rând la alegerile din 28 septembrie când este nevoie să cimentăm parcursul european", „Ion Ceban, Igor Dodon și Irina Vlah, personaje politice foarte active în această campanie, organizau și ei un referendum la fel de ilegal precum e cel din Crimeea, doar că în Găgăuzia". În cadrul altor ediții s-au făcut reflecții asupra: investigației NordNews, context în care s-a vorbit despre acuzațiile care au fost aduse Blocului Alternativa și Victoriei Furtună (PMM) că ar avea legături cu rețeaua Șor și interceptările telefonice cu discuțiile dintre Vlad Plahotniuc și Ion Chicu (Bl. Alternativa) și Ion Ceban (Bl. Alternativa) și Serghei Iaralov.

- *În cadrul a 2 ediții „De Facto" au fost vizați în context negativ Igor Dodon și Vladimir Voronin, despre care s-a spus că au legături cu Vladimir Plahotniuc. Totodată, despre Igor Dodon s-a menționat că nu a obținut nimic cu vizitele sale permanente la Moscova și că „patrioți precum Dodon joacă un rol de decor în această combinație". De asemenea, a fost menționat: „partidul Irinei Vlah „Inima Moldovei" nu este unul independent, ci parte a sindicatului criminal Șor... rolul pe care l-a jucat și îl joacă este să fie partid la cheremul lui Șor și al Kremlinului".*
- *În cadrul a 6 ediții „Маленькая страна" au fost reflectați în context negativ Bl. Alternativa, PN, BEP și MRM. Cu privire la întâlnirea lui A. Stoianoglo cu alegătorii în cadrul căreia a vorbit despre pisicile din biroul unui ministru, autorul emisiunii a spus că cei din Bl. Alternativa nu pot să*

facă altceva decât să se facă de râs, iar în practică, s-au afundat în aceeași mocirlă populistă în care se bălăcesc Usatîi, Dodon și gașca lui Șor. Despre Igor Dodon și Ion Ceban s-a mai menționat că nu-și doresc victorie în alegeri, iar în cadrul altui program autorul s-a referit la vizitele lui Marian Lupu la Atena, legătura cu Vlad Plahotniuc și relansarea în politică. Într-o altă ediție, cu referire la echipa lui Renato Usatîi autorul a menționat că „Usatîi și-a adunat o echipă pe măsura lui: amatori ai palavrelor goale, care nu au nicio competență pentru a conduce țara". Totodată, despre Vladimir Voronin a menționat că „El ar putea să fie tatăl Maiei Sandu, bunicul lui Andrei Spînu, străbunicul lui Eugeniu Sinchevici. Un patriarh, un dinozaur, ultimul dintre mohicani~ [...] „Ar fi nedrept să-l tratăm pe Voronin doar ca pe un bunic ușor senil, de care nu-ți rămâne decât să glumești".

- *În cadrul celor 6 ediții „Peste Picior" au fost vizați în context negativ:*

***Bl. Alternativa** – deplasarea lui Ion Ceban la Roma și declarațiile făcute de I. Gutnic, V. Pruteanu, I. Chicu și A. Oțel; aflarea lui Ion Ceban la Moscova în data de 24 februarie 2022, declarațiile făcute de Ion Chicu cu privire la scăderea exportului.*

***BEP** – perchezițiile la Partidul „Inima Moldovei", zvonul că Blocul politic se destramă, implicarea lui Igor Dodon în expulzarea profesorilor turci, declarația despre pisici a lui A. Stoianoglo de la o întâlnire cu cetățenii.*

***PDA** – interacțiunea lui Vasile Costiuc cu un echipaj de poliție care l-a somat să meargă la sectorul de poliție.*

***PMM** – promisiunile făcute de Victoria Furtună că va anula examenele de bacalaureat*

***PN** – evenimentele pe care le-a organizat Renato Usatîi cu interpreți ruși, moderatorii au menționat că „va face masterclass - un karaoke".*

Totodată, în una din edițiile emisiunii „Peste Picior" au fost comentate programele electorale ale mai multor formațiuni: Bl. Alternativa, MRM, PN, PAS și BEP. Toate programele prezentate au fost comentate din diverse unghiuri și criticate, cu o singură excepție, programul electoral PAS nu a fost supus unor observații critice. De asemenea, s-a atestat că în cadrul a două ediții s-a făcut agitație electorală pentru Blocul Împreună și împotriva Blocului Alternativa și a PN.

- *În cadrul celor 4 ediții „Ora de Ras" au fost reflectați în context negativ concurenții electorali Bl. Alternativa, BEP, CUB, AUR, PMM, MRM, PAS, PN, UCSM și PDA.*

Unii reprezentanți ai concurenților electorali au fost vizați după cum urmează: ***Ion Ceban*** *– în contextul deplasării la Roma și pentru că ar avea legături la Moscova,* ***Igor Muntean****,* ***Valeriu Munteanu*** *și* ***Victoria Furtună*** *– în contextul participării la conferința MEGA,* ***Victoria Furtună*** *– vizată și pentru faptul că ar fi fost într-o competiție cu Gabriel Călin pentru finanțarea de la Șor, precum și pentru sancțiunile impuse de România și UE,* ***Eugeniu Nichiforciuc*** *– suspectat că ar face parte din planul lui Plahotniuc,* ***Ana Racu*** *– pentru activitate ineficientă în Parlament,* ***Igor Grosu*** *– pentru o declarație controversată despre primarii apolitici,* ***Renato Usatîi*** *– pentru accidentul de mașină și presupuse legături pro-ruse,* ***Vladimir Voronin*** *a fost ironizat pentru că ar fi format politicieni corupți și pentru că a înjurat niște jurnaliști,* ***Igor Dodon*** *– pentru luare de mită (cazul „punga neagră”) și pentru că i-ar fi atacat pe Ion Ceban și pe Renato Usatîi pentru că nu au semnat acordul,* ***Alexandru Stoianoglo*** *– produs al lui Vladimir Voronin,* ***Grigore Novac*** *– acuzat că ar promova plata unor datorii inventate către Rusia,* ***Alexei Buzu*** *– criticat pentru aroganță și o gafă electorală,* ***Vasile Costiuc*** *– în cadrul manifestării din fața casei lui Alexei Buzu,* ***Marian Lupu*** *– în contextul în care anterior a înjurat în Parlament și a arătat un gest obscen,* ***Ion Bulgac*** *– în contextul declarației că el și colegii săi nu vor fura mai mult decât au furat ceilalți politicieni până acum și* ***Irina Vlah*** *– în contextul percheziților.*

Totodată, în cadrul mai multor ediții, formațiunile Bl. Alternativa și BEP au fost etichetate „struțo-cămile” și au fost criticate pentru structura lor.

De asemenea, „Jurnal TV” a difuzat ciclurile de emisiuni: „Trigger”, „Secretele Puterii” și „Cabinetul din Umbră”, în cadrul cărora au fost vizați în context negativ concurenții electorali: BEP, UCSM, MRM, Bl. Alternativa și PN.

În cadrul unei emisiuni din ciclul „Trigger”, din data de 02 septembrie 2025, au fost atestate următoarele: moderatorii Victor Ciobanu și Alexei Tulbure au discutat despre numărul partidelor, blocurilor și candidaților înscriși și despre programele electorale ale unor formațiuni. Programul a început cu un reportaj despre percheziția efectuate la sediul partidului „Inima Moldovei”, după care Victor Ciobanu a menționat despre legăturile Irinei Vlah cu Ilan Șor, dar și despre conexiunile unor politicani, concurenți electorali precum Igor Dodon, Vasile Tarlev și Vladimir Voronin cu Rusia. Alexei Tulbure s-a referit la sancțiunile impuse recent de Canada împotriva a 15 persoane și 2 entități, printre care se regăsește și Irina Vlah. El a subliniat că percheziția efectuate de CNA confirmă finanțarea ilegală a partidului, provenită fie de la Ilan Șor, fie de la Kremlin, fie de la ambele

surse. În opinia sa, acesta reprezintă încă un instrument prin care Kremlinul încearcă să influențeze situația politică din Republica Moldova. Invitatul a amintit că după reținerea lui Vladimir Plahotniuc, pe scena politică au reapărut mai multe persoane din fosta sa echipă, printre care și Marian Lupu, care a revenit în politică după o perioadă lungă de inactivitate. Tangențial i-a menționat pe Vladimir Voronin, Vasile Tarlev și Igor Dodon. Totodată, Tulbure a făcut comparație între guvernările lui Vladimir Voronin și Igor Dodon, spunând că Voronin a avut anumite rezultate, în timp ce Igor Dodon „a dat țara mafiei". Victor Ciobanu a enumerat toate partidele, blocurile și candidații independenți, înscriși în scrutin. Interlocutorii au discutat despre PAS și vectorul european pe care formațiunea îl promovează. De asemenea, în cadrul programului s-a menționat că uneori retorica PAS poate părea alarmantă „ori noi, ori sfârșitul lumii", dar și s-a accentuat că partidul promovează un vector clar, axat pe modernizarea țării. Unul dintre moderatori a menționat că PAS are șanse mari în aceste alegeri întrucât „a reușit să creeze impresia că este singura forță politică capabilă să îndeplinească acest program". Ulterior, discuția a atins și partidele unioniste, printre care formațiunea lui Vasile Costiuc, „Democrația Acasă", și AUR, dar pe scurt. Au fost analizate partide cu cel mai mare rating: PAS, Blocul „Patriotic", Blocul „Alternativa" și Partidul Nostru. Tulbure a citit fragmente din programul Partidului Nostru, a făcut referiri tangențiale la Andrei Năstase și Arina Spătaru, iar Victor Ciobanu a comentat că după știrile despre perchezițiile la partidul „Inima Moldovei", o parte din voturile lui Șor ar putea migra către Blocul „Patriotic", menționând totodată că în acest proces este implicat și Gabriel Călin.

În cadrul a două emisiuni din ciclul „Secretele Puterii" au fost atestate următoarele:

- *În ediția din 03 septembrie 2025, invitații Valeriu Pașa, președinte al Comunității „WatchDog" și Dan Perciun, ministru degrevat al educației, vicepreședinte al Partidului Acțiune și Solidaritate au discutat despre implicarea Federației Ruse în alegerile din Republica Moldova, finanțarea de către Șor a unor activități electorale ilegale, războiul informațional, descinderile CNA în sudul țării, voturile vândute în campania precedentă, lecțiile învățate, riscuri, tentații, intimidări, narațiunea potrivit căreia guvernarea va falsifica alegerile, pregătirea protestelor de către opoziție, desfășurarea alegerilor și rolul observatorilor. Valeriu Pașa a menționat: „Ceea ce fac cei din Bl. Patriotic, cei din Bl Alternativa, atacă mereu CEC-ul, încearcă să inducă opinia că CEC poate să schimbe rezultatele alegerilor... Atâta timp cât un partid nu depune nicio contestație pe aceste*

lucruri, ei mint cu bună știință. Mai mult ca atât, atunci când asta fac oameni ca Irina Vlah care e toată viața ei din alegeri în alegeri a fost, ei efectiv prostesc. Ei știu foarte bine că spun niște minciuni sau nu au încredere în oamenii lor...” Deși în cadrul programului au fost vizați în context negativ doi concurenți electorali, moderatorul nu a intervenit pentru a echilibra discuția.

- *În programul din 10 septembrie 2025 moderatorul Alex Cozer i-a avut în calitate de invitați pe Anatol Țăranu, reprezentantul Blocului Unirea Națiunii, Sergiu Tofilat, reprezentant al Bl. Împreună și Nicu Popescu, reprezentant PAS. În debutul programului, moderatorul a menționat: „Vreau să spun că, în această seară am transmis invitații și pentru domnul Ion Ceban, de la Bl. Alternativa, și pentru domnul Igor Dodon, de la blocul cu o denumire foarte lungă. Din păcate, ambii au refuzat invitațiile, nu neapărat în acest format”. Totodată, a remarcat (20:01:05) „Pe domnul Ion Ceban l-am văzut aseară, susținând un monolog de 50 de minute, într-un alt studio. Un monolog în care am numărat cel puțin 20 de falsuri extrem de grave și manipulări care nu au fost nici într-un fel dezmințite de către cine mai era în acel studio.” Moderatorul a acuzat un concurent electoral (Bl. Alternativa) de falsuri și manipulări.*

În cadrul emisiunii din ciclul „Cabinetul din Umbră”, din data de 18 septembrie 2025, au fost atestate următoarele:

- *Pe parcursul programului, moderatorul Vitalie Călugăreanu a discutat cu invitatul ediției, Ion Sturza, om de afaceri, fost prim-ministru al Republicii Moldova, pe aceeași notă, completându-se în anumite situații. Nu au fost întrebări de concretizare, de contrazicere, solicitări de probare a celor expuse de către invitat în raport cu concurenții electorali vizați în context negativ.*

***Moderator:** „Un concurent creditat în sondaje cu șanse de accedere în Parlament, Renato Usatîi, în trecut fan declarat al lui Lucașenko, vedem că parcă atacă Uniunea Vamală, dar vrea revenirea la relațiile comerciale cu „Gazprom”, critică PAS-ul și spune că viitorul guvern trebuie să fie din profesioniști, destul de încurcat. Am văzut că vrea crearea unei bănci de stat care să ofere credite accesibile, un fel de BEM 2. Nu știu dacă ați văzut această declarație în această campanie. Dumneavoastră ați putea să ne povestiți un pic despre tainele acestui candidat la parlamentare, ca să ne putem orienta cumva, mai bine, în acest spațiu electoral în care înotăm, în mod special în ultimele săptămâni?”*

***I. Sturza:** „Eu nu pot să-l iau în serios pe R. Usatîi, din simplu motiv că-i știu prea bine traseul și multe dedesubturi ale carierei lui de la însoțitor de*

tren până la „заслуженный железнодорожник Российской Федерации”. Nu putem să tratăm superficial acest fenomen - R. Usatîi, pentru că el este o expunere a ceea ce suntem noi: un pic golani, un pic needucați, superficiali, vrem să transformăm toată țara în Cactus. Vă aduceți aminte de renumita discotecă. Și, întrebarea e că, de ce tinerii? Tinerii văd o dolce vita. Băiatul stă pe malul lacului, fete frumoase, cântă karaoke. Ce tânăr nu vrea să aibă o viață de aceasta? Și-a bușit Rolls Royce-ul pe autoban în Europa. Deci, viață de băiat vesel, dar, încă o dată spun, nu trebuie să desconsiderăm acest fenomen. Vedeți că nimeni nu-l atacă, pentru că el a și cântat „Чужая свадьба”, toți îl vor de nevastă și lasă într-o parte criticile și analizele la tot ce spune el în speranța că dacă scorurile electorale nu vor satisface pe deplin doleanța de a crea o guvernare, atunci Renato va fi aceea balama care va întregi o majoritate parlamentară. Eu vreau să vă spun în stilul în care vorbim noi, la Chișinău: „Băieți, мало не покажется cu el!” Ambițiile lui sunt destul de mari.... Eu țin minte discuțiile noastre mulți ani în urmă, în care el spunea: „Uite, dacă a putut Filat, Șor, Plahotniuc, ce, eu sunt mai prost decât dânșii să n-ajung cineva în țara asta?””

Moment în care moderatorul a aprobat: „Mh”, iar invitatul și-a continuat ideea.

***I. Sturza:** „Și al doilea lucru de care eu mă mir de el, nu că încrezut în sine, dar, nonșalanța lui... Odată cu venirea în politica reală, nu cea imaginară, „scrutiningul” ăsta, presiunea opiniei publice, a justiției internaționale, foștilor parteneri de afaceri va fi foarte mare. Odată am avut neatenția să mă uit pe un video pe youtube, un fel de привет de la partenerii lui de afaceri, e сплошной ужас. L-au prins în chingi din toate părțile și-i aduc aminte de toată viața lui glorioasă: cale ferată, bănci...”*

***Moderator:** „Exact la viața asta glorioasă voiam să..., de asta voiam să vă întreb. Vă dați seama, din anii 90 a crescut o generație care nu-și prea amintește traiectoria lui Renato Usatîi, cum a început. Eu am văzut, ca și dvs., pe youtube, secvențe de la o zi de naștere, părea să fie o zi de naștere de la Moscova, unde apare și Plahotniuc, se îmbrățișează și-și cântă nu știu ce acolo. Ei sunt prieteni, să înțeleg?”*

***I. Sturza:** „Prieteni-dușmani. Deci, Filat și Șor au făcut afaceri împreună, au structurat niște lucruri. Nu-i problema în relațiile lui Renato cu cei de la Chișinău... O mare problemă sunt urmele lui din Federația Rusă, să nu uităm că el acolo e condamnat la ani grei de pușcărie. Deși, după câte înțeleg eu, toate activele lui, inclusiv casele cu saune nu sunt confiscate și mai mult ca atât, acele două milioane de la prietenul care a*

decedat și au rămas lui ca un fel de pomană, pe care el o folosește pentru pomeni electorale tot stârnește anumite semne de întrebare."

Totodată, Sturza a remarcat faptul că în jurul lui Renato Usatîi sunt multe fabulații, autorul cărora este el însuși. De asemenea, invitatul programului a spus că nu crede că Usatîi este autorul unor omoruri, dar lui Usatîi i-a plăcut dintotdeauna să construiască relații cu persoane din zona tenebră și l-a calificat drept „omul care fabulează de dimineață până seara", iar moderatorul a intervenit cu informația potrivit căreia Usatîi trăiește din donații foarte mari.

Discuția a continuat cu reflecții asupra interdicției lui Ion Ceban în România.

***Moderator:** (20:34:38) „Am zis să vă întreb și de situația asta a lui Ivan Ceban și această interdicție din România. Noi tot timpul, după ce am văzut ceea ce s-a întâmplat și această interdicție impusă de România și valabilă și pentru spațiul Schengen, înțelegem, statul român nu poate să divulge motivele pentru care a luat această decizie. Dar întrebarea pe care ne-o punem noi este dacă acest personaj este periculos, sau prezintă pericol pentru securitatea națională a României. Asta este formularea pe care o vedem în documentele din România. El nu prezintă același pericol pentru situația de securitate din Republica Moldova?"*

***I. Sturza:** „[...] Problema este el însuși, cum a reacționat el la această criză majoră. Pentru mine este semnal că el nu este capabil să conducă nici măcar primăria orașului Chișinău. Absolut neadecvat. Încercarea asta de a ajunge în Italia ca un interlop, să spargă ceva acolo prin regulamentele internaționale".*

***Moderator:** „Da, viză."*

***I. Sturza:** „[...] Virgulă, fiind spus, el așa și nu mi-a răspuns la întrebările: Care sunt relațiile lui cu Moscova? Care este atitudinea lui față de războiul din Ucraina?, multe alte lucruri. A gestionat lucrurile extrem de prost și încă i-a venit și peste cap Mark Tkaciuk".*

***Moderator:** „O, da!"*

***I. Sturza:** „... cu „russkii mir, cu Kozak"."*

***Moderator:** „Care se declară pro-european acum. Ați văzut că face parte din Blocul pro-europenilor"*

***I. Sturza:** „Mark, el e... la разлом цивилизацuu. Numai că el a căzut în razlomul ăsta și el încearcă să urce înapoi, la suprafață. Eu am mare dubii că acest Bloc va intra în Parlament."*

Ca urmare a analizei de conținut a programelor de informare electorală s-au atestat anumite elemente care indică asupra unui comportament părtinitor al moderatorilor.

3. Concluzii

În emisiunile descrise supra a fost atestată o atitudine ce a determinat defavorizarea concurenților electorali Bl. Alternativa, BEP, PN, MRM și UCSM pe parcursul campaniei electorale. Astfel, concurenții electorali nominalizați au fost mediatizați părtinitor sub aspectul contextului, fiind prezentați preponderent în context negativ. Despre Blocul Alternativa s-a menționat de mai multe ori că nu este de încredere și nu va face parte din componența Parlamentului.

Totodată, este de menționat că, unii moderatori nu doar că nu au intervenit atunci când invitații criticau sau acuzau anumiți concurenți electorali, ci ei înșiși au adus acuzații. În emisiunile în care au fost atestate devieri, moderatorii s-au situat pe aceeași poziție cu invitații, iar prin întrebările acordate și comentariile făcute au amplificat acuzațiile lansate de invitați.

Atitudinea diferită a SMA față de concurenții electorali poate fi dedusă și prin comparație, e cazul concurentului electoral PAS care a fost abordat, de regulă, cu tonalitate neutră sau pozitivă. În cele mai multe cazuri, formațiunea a fost vizată tangențial, în contextul discuțiilor generale despre situația politică actuală, fără să se abordeze alte aspecte sau fațete ale activității acestui partid. Totodată, gfele de comunicare cu alegătorii pe care le-au comis reprezentanții PAS, Igor Grosu și Alexei Buzu, în cadrul campaniei electorale au fost raportate la alte cazuri din trecut ale unor reprezentanți ai concurenților electorali (BEP, PN și MRM) care, potrivit autorilor de emisiuni, au fost mult mai grave.

De asemenea, este de remarcat participarea reprezentanților concurentului electoral PAS în cadrul emisiunilor de informare și prezența scăzută sau absența altor concurenți, deși în emisiunile „Post Scriptum”, „Secretele puterii”, „Ora expertizei”, „Ediție Specială” și „Cabinetul din Umbră” prezentatorii au menționat că au lansat invitații de participare la programe către toți concurenții electorali, însă, aceștia nu au dat curs invitațiilor.

O pondere suplimentară o are și prezența experților cu opinii similare în emisiunile de informare electorală, aceștia, de regulă, au promovat același punct de vedere asupra concurenților electorali din opoziție.

Devierile consemnate pot fi catalogate ca pasibile de a fi încălcat principiul imparțialității, al echității și al echilibrului în reflectarea concurenților electorali.

III. Emisiuni de promovare electorală

În perioada 29 august – 12 septembrie 2025 „Jurnal TV" a difuzat 8 emisiuni de promovare electorală, la cererea următorilor concurenți electorali: AUR, Bl. Alternativa, Bl. Împreună, PN, MRM BEP, A. Năstase și PAS. Emisiunile au fost difuzate în primele 15 zile ale campaniei electorale, în intervalul orar declarat de SMA. Durata emisiunilor a fost de maxim 5 minute, conform cu prevederile legale. Este de specificat că toate emisiunile au fost evidențiate prin semnale vizuale cu mențiunea „Electorala 2025 timpi de antenă gratuiți", în loc de „Emisiune de promovare electorală". Totodată, pe data de 10.09.2025, la ora 15:26:05, a fost difuzată o emisiune de promovare electorală pentru concurentul electoral PN, în cadrul căreia, la prezentarea proiectelor de legi pentru viitorul Parlament, liderul PN, Renato Usatîi a invocat inițiativa privind „introducerea de sancțiuni dure pentru propaganda LGBT în școli", acesta constituind un discurs discriminatoriu în raport cu un grup de persoane pe criteriu protejat de lege.

Pentru neîncadrarea în rubrica corectă și pentru conținutul emisiunii concurentului PN, „Jurnal TV" a fost sancționat prin Decizia CA nr. 195 din 25 septembrie 2025.

IV. Dezbateri electorale

Potrivit Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, aprobată de CA, „Jurnal TV" și-a asumat organizarea dezbaterilor electorale în perioada 15-26 septembrie.

În perioada de control, „Jurnal TV" a difuzat 5 dezbateri electorale.

„Jurnal TV" a organizat 5 emisiuni de dezbateri electorale în perioada 22 – 26 septembrie 2025. În cadrul dezbaterilor, concurenților electorali li s-a acordat aceeași durată de timp, conform rigorilor legale. În debutul emisiunii au fost anunțate regulile dezbaterii, iar prestația moderatorului a fost fără devieri. Din 23 de concurenți electorali înregistrați de CEC, 13 au participat la dezbateri, dar 9 nu au dat curs invitației (UCSM, PMM, T. Crețu, V. Sanduța, NOI, AUR, MRM, PL și DA), iar un concurent electoral (Bl. BUN) s-a retras din cursa electorală în favoarea concurentului PAS.

Dezbaterile nu au fost încadrate corespunzător în rubrica specială „Dezbateri electorale – 2025", dar au fost evidențiate de alte programe cu

mențiunea „2025 ALEGERI Dezbateri”, motiv pentru care „Jurnal TV” a fost sancționat prin Deciziile CA nr. 200 din 3 octombrie 2025.

V. Programe de publicitate electorală

În perioada de control, „Jurnal TV” a difuzat în total 117 spoturi cu durata de 59 min. 28 sec. Spoturile de publicitate electorală au fost încadrate în rubrica „Electorala-2025” specifică programelor de știri și actualități, și nu în rubrica „Publicitate electorală”.

Cele mai multe spoturi de publicitate au fost difuzate în perioada a patra de control (32 de spoturi cu durata de 16 min.), iar cele mai puține – în prima și a doua perioadă de control (câte 28 de spoturi cu durata de a câte 14 min.).

SMA a difuzat spoturi de publicitate la cererea concurenților electorali: PAS și MRM. Ponderea cea mai mare de spoturi difuzate a fost în cazul concurentului electoral PAS cu 115 spoturi și durata de 57 min. 30 sec., iar cele mai puține spoturi difuzate au fost ale MRM cu 2 spoturi și durata de 01 min. 58 sec.

Toate cele 117 spoturi difuzate conțin devieri. În cadrul programelor de publicitate electorală au fost constatate devieri de ordin tehnic: neîncadrarea corectă a spotului în rubrica specială și devieri de conținut: difuzarea spoturilor în cadrul a două emisiuni de informare electorală.

Pentru devierile tehnice, atestate în cele patru perioade de control, și pentru devierile de conținut, atestate în perioada a treia, CA a sancționat „Jurnal TV” prin Decizia nr. 180 din 10.09.2025, nr. 192 din 18.09.2025, nr. 195 din 25.09.2025 și Decizia nr. 200 din 03.10.2025.

VI. Concluzii

În perioada 29 august - 26 septembrie 2025, „Jurnal TV” a informat consumatorii de servicii media cu privire la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. SMA a difuzat toate cele cinci tipuri de programe audiovizuale cu caracter electoral prevăzute de Codul electoral: programe de știri și actualități, emisiuni de informare electorală, emisiuni de promovare electorală, dezbateri electorale și programe de publicitate electorală.

„Jurnal TV” a difuzat subiecte cu caracter electoral de luni până vineri și a informat publicul la zi despre activitățile de campanie ale concurenților electorali, activitatea Comisiei Electorale Centrale, precum și a organelor de stat în context electoral, a difuzat reportaje privind unele investigații jurnalistice de interes public cu relevanță electorală, rezultate ale unor rapoarte de monitorizare și sondaje de opinie și a informat despre decizii ale unor instituții din state europene și Canada care au vizat direct unii

concurenți electorali înscriși în cursa pentru alegerile parlamentare din Republica Moldova. Totodată, în fiecare perioadă a campaniei electorale „Jurnal TV" a alocat o durată semnificativă de timp pentru prezentarea promisiunilor concurenților electorali, precum și scandalurilor în care erau implicați reprezentanții acestora. Remarcăm că subiecte cu caracter conflictual dezechilibrate au fost atestate în toate perioadele.

În cadrul programelor de știri și actualități, „Jurnal TV" a reflectat 23 de concurenți electorali, înregistrați de CEC, dar timpul de mediatizare a fost diferit. Cei mai vizibili concurenți electorali au fost BEP, PAS și Bocul Alternativa, iar cel mai puțin reflectați au fost Tatiana Crețu, Blocul Împreună, UCSM și PL.

Pe parcursul campaniei electorale, „Jurnal TV" a difuzat trei tipuri de emisiuni de informare electorală: emisiuni de autor, emisiuni de satiră și dezbateri libere. În cadrul unor emisiuni de autor relevante sub aspect electoral au fost atestate elemente de părtinire în abordarea unor concurenți electorali și de discreditare a altor concurenți. De asemenea s-a atestat agitație electorală pentru un concurent electoral și agitație contra altor concurenți. În cadrul unor emisiuni de informare invitații au acuzat și au criticat anumiți concurenți electorali, însă moderatorul nu a intervenit (cu întrebări de concretizare sau solicitări de argumentare), aspecte care pot fi interpretate ca lipsă de imparțialitate. Totodată, s-a atestat că în perioada de control a fost difuzată o emisiune, care nu a fost indicată în Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025 și nici nu a fost notificat CA, în care a fost prezentat portretul unui reprezentant al unui concurent electoral.

În cadrul conținutului dezbaterilor electorale organizate de „Jurnal TV" nu au fost admise derogări de la prevederile legislației în vigoare, dar acestea nu au fost încadrate în rubrica corespunzătoare. Din 23 de concurenți electorali înregistrați de CEC, 13 au participat la dezbateri, 9 nu au dat curs invitației, iar un concurent electoral s-a retras din cursa electorală în favoarea altui concurent.

În ceea ce privește emisiunile de promovare electorală, ca urmare a controlului s-au constatat atât devieri tehnice, cât și de conținut.

De asemenea, este de precizat că furnizorul ÎCS „REFORMA ART" SRL, fondatorul „Jurnal TV", a notificat CA despre difuzarea emisiunilor de informare electorală care nu sunt prezente în Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025 doar cu privire la emisiunile difuzate pe data de 26 septembrie 2025."

Reieșind din analiza deciziei în partea contestată Completul judiciar reține că Consiliul Audiovizualului a emis o decizie pe deplin argumentată, legală și temeinică, cu respectarea strictă a competenței, a structurii deciziei, a principiului proporționalității și a dreptului său discreționar de apreciere.

Analiza detaliată a Deciziei nr. 204 din 10 octombrie 2025 scoate în evidență neajunsurile majore comise de furnizorul media în contextul reflectării alegerilor parlamentare, fiind încălcate principiile imperative ale echității, echilibrului și imparțialității stabilite prin art. 89 alin. (2) din Codul electoral și pct. 4 din Regulamentul Comisiei Electorale Centrale (CEC) nr. 1137/2023.

Susținerea reclamantului privind pretinsa aplicare selectivă a legii și lipsa unei motivări clare este desființată de respectarea standardelor de formă și fond de către autoritatea pârâtă. Consiliul Audiovizualului a acționat în baza competenței sale exclusive de supraveghere și control conferite de art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (3) lit. a) din CSMA, precum și de art. 90 alin. (15) din Codul electoral, care obligă autoritatea să monitorizeze cu prioritate furnizorii de servicii media generaliste cu cea mai mare cotă de audiență în perioada electorală.

Structura Deciziei nr. 204/2025 respectă întocmai exigențele art. 83 alin. (9)-(12) din CSMA. Aceasta conține o parte descriptivă completă (cu temeiurile de fapt și argumentele de apărare), o motivare extrem de minuțioasă, fundamentată pe date matematice și probe tehnice (înregistrări captate prin operatorul IPTV), și un dispozitiv clar care individualizează sancțiunea în baza art. 84 alin. (3) din CSMA. Astfel, actul administrativ îndeplinește toate condițiile de claritate și legalitate, încadrarea juridică fiind justificată prin probe de necontestat.

Faptele reținute în decizia contestată demonstrează că postul „Jurnal TV” a derulat o campanie de reflectare părtinitoare, favorizând un partid anume și defavorizând sistematic concurenții din opoziție.

La caz autoritatea publică pârâtă întemeiat a reținut încălcarea de către reclamantă a principiului echității (art. 89 alin. (2) Cod electoral, coroborat cu pct. 5 subpct. 1) din Regulamentul CEC). Or, conform legii, principiul echității presupune un tratament onest și egal, prezumându-se că eventualele merite anterioare ale concurenților electorali devin nule în perioada electorală, pentru a oferi condiții competitive egale.

În cadrul „Ediției speciale” din 28 septembrie 2025 (ora 20:00), în loc să mențină neutralitatea, moderatorul și invitatul său (expert al comunității WatchDog) au scuzat eșecurile administrative ale PAS din ultimii ani prin prisma crizelor externe și au promovat realizările partidului (în special pe

segmentul diasporei), concluzionând că guvernarea „s-a descurcat destul de bine”. Această abordare laudativă în plină perioadă electorală a anulat prezumția de nulitate a meritelor anterioare, încălcând direct echitatea competitivă.

Cu referire la principiul echilibrului (art. 89 alin. (2) Cod electoral, coroborat cu pct. 5 subpct. 2) din Regulamentul CEC), legea instituie ideea non-predominanței, obligând instituția mass-media să abordeze în aceeași manieră protagoniștii și să asigure replicile necesare în subiectele conflictuale. Reclamantul a pretins că ponderea subiectelor dezechilibrate este nesemnificativă (sub 5%), însă autoritatea a identificat 12 subiecte cu caracter conflictual prezentate dezechilibrat, în care a lipsit complet poziția celor vizați negativ. Constatările factuale indică omisiuni grave:

- În știrea „Gordon dezvăluie planurile Kremlinului” (03.09.2025), au fost aduse acuzații grave de distribuire a narativelor Moscovei împotriva concurenților I. Dodon, I. Vlah, R. Usatîi, V. Furtună, V. Costiuc și M. Lupu, fără a li se prezenta poziția.
- În subiectul „Irina Vlah nu va avea acces la bani” (05.09.2025), într-o listă extinsă de persoane supuse restricțiilor (E. Guțul, M. Vlah, A. Lungu, V. Furtună, I. Lozovan, A. Nesterovschi și formațiunile „Scutul Poporului” și „Pobeda”), postul a prezentat doar opinia Irinei Vlah, ignorându-i pe ceilalți.
- În materialele „Mihail Bagas și-a primit sentința” (19.09.2025) și „Plahotniuc va fi dus la judecătorie” (25.09.2025), au fost aduse acuzații de corupție și finanțare ilegală împotriva formațiunii ALDE și a reprezentantului BEP, Igor Dodon, fără ca postul să asigure echilibrul prin obținerea și difuzarea pozițiilor acestora.

La fel din suportul probator administrat la caz rezultă concluzia certă că reclamanta a încălcat și principiul imparțialității (art. 89 alin. (2) Cod electoral, coroborat cu pct. 5 subpct. 3) din Regulamentul CEC).

Completul judiciar subliniază că, imparțialitatea interzice orice formă de favoritism sau prejudecată, evaluată atât prin comportamentul jurnalistului (criteriul subiectiv), cât și prin garanțiile oferite de instituție (criteriul obiectiv). Monitorizarea a dovedit un comportament părtinitor în emisiunile de autor și de satiră („Post Scriptum cu Alex Cozer”, „De Facto”, „Маленькая страна”, „Peste Picior”):

- Formațiunile din opoziție au fost supuse unor etichetări calificatoare negative severe (ex. etichetarea Bl. Alternativa și BEP drept „struțo-cămile”, catalogarea echipei PN drept „amatori ai palavrelor goale, fără competențe”,

sau prezentarea partidului „Inima Moldovei” ca „parte a sindicatului criminal Șor”).

- În emisiunile „Secretele Puterii” și „Cabinetul din Umbră”, moderatorii nu au rămas echidistanți. Aceștia s-au situat în mod evident pe aceeași poziție cu invitații, aprobând acuzațiile aduse concurenților (ex. moderatorul aprobând relatările despre viața privată sau speculațiile financiare referitoare la Renato Usatîi sau Ion Ceban) și au adus ei înșiși acuzații directe (ex. moderatorul Alex Cozer acuzând public Blocul Alternativa de „cel puțin 20 de falsuri extrem de grave și manipulări”, transformând emisiunea într-un atac unilateral).
- În timp ce programele electorale ale tuturor celorlalte partide au fost criticate ascuțit în emisiunea „Peste Picior”, programul PAS a fost scutit de orice observație critică. Gafele de comunicare ale reprezentanților PAS (Igor Grosu și Alexei Buzu) au fost minimalizate de realizatori, fiind catalogate ca fiind mult mai puțin grave decât acțiunile altor politicieni. Deși s-a invocat refuzul opoziției de a participa, s-a constatat că din 8 reprezentanți reflectați în direct în emisiunile de informare, 4 au aparținut exclusiv PAS, inclusiv o ediție dedicată integral succeselor unui singur reprezentant al acestui partid, ceea ce a creat un dezechilibru vizual și de conținut masiv.

În acțiunea promovată în instanță reclamantul a invocat protecția absolută a libertății editoriale (art. 8 din CSMA) și a libertății de exprimare prin prisma art. 32, 34 și 54 din Constituție și a jurisprudenței CEDO. Totuși, jurisprudența Curții Europene stabilește clar că exercițiul libertății presei în perioada electorală implică „îndatoriri și responsabilități” speciale, fiind subordonat interesului superior de asigurare a unui scrutin liber și corect.

Cu referire la sancțiunea aplicată Completul judiciar reține că, în conformitate cu art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA), Consiliul Audiovizualului dispune de un drept discreționar („marjă de apreciere”) în stabilirea și aplicarea sancțiunilor, raportându-le direct la gravitatea, impactul și frecvența abaterilor constatate. Prin prisma acestor prevederi, sancțiunea cu amendă în mărime de 10 000 de lei, aplicată ÎCS „Reforma Art” SRL (Jurnal TV) prin Decizia nr. 204 din 10 octombrie 2025, este pe deplin proporțională.

Potrivit cadrului legal, la individualizarea sancțiunii, autoritatea de reglementare este obligată să ia în considerare frecvența încălcărilor comise de către furnizor în ultimele 12 luni. În speță, materialele cauzei demonstrează că furnizorul media nu se află la prima abatere. Această

conduită este probată de faptul că instituția audiovizuală a mai fost sancționată anterior prin următoarele acte administrative:

- Decizia CA nr. 180 din 10 septembrie 2025;
- Decizia CA nr. 192 din 18 septembrie 2025;
- Decizia CA nr. 195 din 25 septembrie 2025;
- Decizia CA nr. 200 din 03 octombrie 2025.

Prin urmare, reincidența multiplă și nerespectarea repetată a obligațiilor legale justifică pe deplin aplicarea unei sancțiuni pecuniare, cuantumul acesteia fiind strict proporțional cu scopul de a descuraja un comportament editorial părtinitor și de a asigura respectarea dreptului publicului la o informare corectă.

Faptul că furnizorul a continuat să admită abateri grave în ciuda avertismentelor și amenzilor anterioare demonstrează o rezistență la conformare, ceea ce impune aplicarea unei sancțiuni pecuniare pentru a asigura un efect disuasiv.

Sancțiunea nu a fost aplicată pentru un incident izolat, ci ca urmare a constatării unor încălcări substanțiale și multidimensionale ale art. 89 alin. (2) din Codul electoral privind obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate:

În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, concluziile autorității publice pîrîte sunt fondate şi argumentate şi nu există temei de anulare a deciziei respective.

Reieşind din cele expuse expuse supra, Completul judiciar conchide că acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual – pct.4 și parțial pct.20,21,22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, „Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025”, în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art” SRL, titulara postului Jurnal TV, este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual – pct.4 și parțial pct.20,21,22 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.204 din 10 octombrie 2025, *„Cu privire la examinarea Raportului final privind modul de reflectare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025”,* în partea ce se referă la sancționarea ÎCS „Reforma Art” SRL, titulara postului Jurnal TV și compensarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicola

Bostan Angela