Dosarul Nr. 1-357/2023
(2023208012)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 martie 2024 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Ungureanu Oxana
Inculpatul Danu Ecaterina
Avocatului Tabără Sergiu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Danu Ecaterina ***** a.n.*****,IDNP *****, originară ***** şi domiciliată *****, căsătorită, la întreținere trei copii minori, studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată oficial în cîmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, anterior nejudecată

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^2 Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 27.11.2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 05.03.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatei Danu Ecaterina vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpata Danu Ecaterina şi avocatul acesteia Tabără Sergiu, au fost de acord cu solicitarea procurorului privind stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar, apărarea a invocat că instanța la stabilirea pedepsei să ia în calcul și poziția inculpatei și anume soțul acesteia este agresiv, ultima se află în niște împrejurări neclare, a recunsocut vina, a luat fata înapoi acasă, motiv din care consideră că inculpate a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Danu Ecaterina , fiind mama biologică a copilului minor, *****a.n. *****, la ***** s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești, manifestate prin refuzul categoric de a o primi pe fiica sa biologică *****în familie, astfel, minora *****a.n. *****, prin

Dispoziția nr. 218-g din ***** a Primăriei comunei Mingir r-nul Hîncești, fiind plasată în CMR Pro-Femina mun. Hîncești, unde se află pînă în prezent.

Astfel, acţiunile inculpatei Danu Ecaterina au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 201^2 Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament „.

În cadrul ședinței de judecată din 02.02.2024, inculpata Danu Ecaterina , a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Tabără Sergiu în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Danu Ecaterina instanţa prin încheierea protocolară din 02.02.2024 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatînd faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sînt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Danu Ecaterina potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultima vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că locuiește în Mingir, casa au procurat-o împreună cu soțul său și este scrisă după el. Rudele soțului locuiesc la o distanță de 2 km. Mama soacră îi înaintează pretenții precum că a știut despre situația dintre soțul său și *****. Aceasta i-a spus că dacă Sergiu va fi închis atunci nu va mai locui în casă. Nu vrea să plece din casă. Mai are o fată. Stătea cu vină deoarece el la un pahar de vin putea să-i înjure și să-i bată. Precizează, că pe ceilalți doi copii nu-i bătea, doar pe *****. Recunoaște vina că nu a primit pe fiica sa acasă însă îi era frică de rude ca să nu-i facă vreun rău deoarece erau supărați pe situația cu tatăl său. Nu și-a luat fiica acasă deoarece aceasta a spus că tatăl său și-a bătut joc de ea și astfel s-a enervat. La moment, soțul este închis, fata este acasă, sunt în relații bune, s-au împăcat și fata nu are pretenții față de ea. Ziua de naștere a fetei este pe 14 noiembrie. Recunoaște că nu și-a luat fiica acasă. Recunoaște că a cunoscut, dar nu a întreprins careva acțiuni deoarece îi era frică.

Menționează că a înțeles că a săvîrșit o infracțiune, îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi găsită vinovată solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii deoarece cu ea locuiesc 3 copii pe care îi întreține și lucrează ocazional.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Danu Ecaterina în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/2 Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 17.11.2022,înregistrat în R-I a Procuraturii r-lui Hîncești, sub nr. 26pr/2023 (f.d. 2);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.11.2023 prin care s-a dispus ridicarea documentelor din cauza penală nr. 2023200424, și anume: ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2023200424, în baza art. 171 alin.(3) lit.b) și art. 171 alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal; procesul-verbal de audiere a martorului Danu Ecaterina din 02.10.2023; Dispoziția Primăriei Mingir nr. 218-g din ***** pe o filă; extrasul din procesul-verbal nr. 14 al ședinței comisiei pentru minori și protecția drepturilor copiilor din ***** pe două file; Act de predare primire a minorei *****la CMR Pro-Femina din 15.11.2023; Refuzul Ecaterinei Danu de a primi minora *****în familie; Raportul de expertiză judiciară nr. 135 din ***** a minorei *****pe 35 file ; cererea Valentinei Ungureanu de a fi recunoscută în calitate de reprezentant legal a părții vătămate minore *****pe o filă; ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal Ungureanu Valentina pe două file; Dispoziția comunei Mingir r-nul Hîncești nr. 192-g din 02.10.2023 de plasare a minorei *****în familia Valentinei Ungureanu pe o filă; ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal Baraș Valeria pe o filă; procura pe o filă; procesul-verbal de audiere a martorului Avram Tatiana pe 4 file; fișa de sesizare pe o filă; copia buletinului de identitate a Ecaterinei Danu pe o filă; originalele certificatului medicului narcolog, psihiatru, cazierul contravențional și F-246 pe numele Ecaterinei Danu pe 4 file, cu anexarea acestora la cauza penală (f.d. 4-67);
- Ordonanța din 22.11.2023 prin care s-a dispus recunoaștere și anexarea mijloacelor de probă la materialele cauzei penale nr. 2023208012 (f.d. 68-69).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatei administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina Ecaterinei Danu pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatei Danu Ecaterina întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.201^2 Cod penal după indicii calificativi „*eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament ”,* fapt recunoscut de însuși inculpată și materialele cauzei penale.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Trăsătura esenţială a infracțiunii privind exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, este eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea drepturilor părinteşti.

Latura subiectivă a infracțiunii privind exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părinteşti fiind caracterizată prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, or, instanța a constatat cu certitudine că Danu Ecaterina se eschivează cu rea voință de la exercitarea obligaţiilor cei revin și anume – refuzul categoric de a o primi pe fiica sa biologică *****în familie, fapt ce a dus la plasarea în mod de urgenţă a fiicei minore Danu *****, născută la ***** în CMR Pro-Femina mun. Hîncești, iniţial pentru o perioadă de 72 ore , cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile conform Dispoziţiei nr. 218-g din ***** a Primăriei comunei Mingir r-nul Hîncești.

În acest sens, instanța în ședința de judecată a constatat cu certitudine, că Danu Ecaterina, fiind mama biologică a copilului minor *****, la ***** s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părinteşti, manifestate prin refuzul categoric de a o primi pe fiica sa biologică *****în familie.

Mai mult, inculpata nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că aceasta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatei, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acesteia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunea comisă de Danu Ecaterina , conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracţiune uşoară, ce face parte din categoria infracţiunilor contra familiei şi minorilor;

- potrivit concluziei și certificatului, inculpate la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 64-65);

- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-04.10.2023 se reţine că inculpata nu a săvîrşit contravenţii și nu a fost atrasă la răspundere contravenţională (f.d. 66);

-potrivit revendicării F-246 din 04.10.2023 inculpata nu are antecedente penale (f.d. 67);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanta nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată Ecaterinei Danu este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de 300 la 500 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore.

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante , lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatei, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimei faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei Danu Ecaterina este posibilă prin aplicarea faţă de ea a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa consideră oportun, că la stabilirea pedepsei inculpatei, urmează de luat în vedere şi solicitarea nemijlocită a inculpatei în vederea stabilirii pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În viziunea instanţei, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 75 la 95 ore.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatei, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpata anterior nu a fost judecată, pentru prima dată se află pe banca acuzaților, la întreținere are trei copii minori, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limită minima ar duce la conştientizarea de către inculpată a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpata a manifestat o atitudine constant

sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatei reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Se aduce la cunoştinţă inculpatei prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpuri delicte și cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Danu Ecaterina Mihail se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***75 (șaptezeci și cinci) ore.***

Danu Ecaterina Mihail se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune Hîncești, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Măsura de constrîngere aplicată la 23.11.2023 – obligarea de a nu părăsi ţara , aplicată în privința Ecaterinei Danu se menține pînă la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia