Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Muruianu
Dosarul nr. 2r-2343/25
(2-25156583-02-2r-01122025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Veaceslav Solonari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie,

în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Rotaru și în interesele copilului minor *****Rotaru cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La data de 7 noiembrie 2025, avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Rotaru și în interesele copilului minor *****Rotaru, a.n. ***** a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari.

În motivarea cererii reprezentantul petiționarei a indicat, că Natalia Rotaru a fost în relație de concubinaj cu Veaceslav Solonari, la întreținere au un copil minor *****Solonari, a.n. *****, iar pe parcursul conviețuirii, a fost supusă violenței din partea concubinului.

Indică, că actele de violență la care o supune pârâtul, se caracterizează prin: violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, amenințări cu omor, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică, care se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, iar la aceste acte de violență este prezent și copil minor.

Afirmă, că agresorul Veaceslav Solonari este foarte periculos, agresiv violent și are un comportament necontrolabil.

Relatează, că ultimul act de violență a avut loc la 05 noiembrie 2025, Veaceslav Solonari a aplicat violență psihologică față de Natalia Rotaru, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și cu omor, cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 17520.

Menționează, că anterior la data de 04.11.2022 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru în privința agresorului Veaceslav Solonari a fost emisă ordonața de protecție(nr.

2o/pr-301/2022), care a fost încălcată de către agresorul Veaceslav Solonari, astfel la data de 21.12.2023 Veaceslav Solonari a fost condamnat prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în baza art. 320/1, art. 320/1 CP RM. La data de 20.11.2023 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru în privința agresorului Veaceslav Solonari a fost emisă încă o ordonanță de protecție(nr. 2o/pr-362/23).

În baza art. 15 din Legea nr. 45 și art. 2787 Cod de procedură civilă, solicită aplicarea următoarelor măsuri de protecție cu monitorizare electronică pe un termen de 3 luni: - obligarea pârâtului de a părăsi temporar locuința comună; -obligarea de a sta departe de locul aflării Nataliei Rotaru și a copilului minor la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia și a copilului minor, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual;- interzicerea lui Veaceslav Solonari de a vizita locul de trai a Nataliei Rotaru; - interzicerea lui Veaceslav Solonari de a o contacta pe Nataliei Rotaru și copilul minor prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod; -aplicarea măsurilor de protecție susmențională cu monitorizare electronică a agresorului Veaceslav Solonari.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 30 octombrie 2025 a fost admisă cererea depusă de avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Rotaru și în interesele copilului minor *****Rotaru cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari.

S-a eliberat ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea Nataliei Rotaru și a copilului minor *****Rotaru, a.n.***** pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Veaceslav Solonari: - obligarea lui Veaceslav Solonari să părăsească temporar locuința comună cu victima Rotaru Natalia din mun. Chișinău, str. Suruceni nr. 6; - obligarea lui Veaceslav Solonari să stea departe de locul aflării victimei Natalia Rotaru și a fiicei sale minore la o distanță de minim 300 m, excluzând orice contact vizual; obligarea lui Veaceslav Solonari să n-o contacteze pe Natalia Rotaru și a fiica sa *****Solonari, a.n. ***** prin telefon, rețele de socializare, corespondență poștală sau în orice alt mod. S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliție Centru și Inspectoratului Național de Probațiune, pentru supraveghere şi executare imediată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 noiembrie 2025 Veaceslav Solonari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea cererii depuse de Natalia Rotaru.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie mai mult este întemeiată pe ordonanţele de protecţie precedente, aplicate cu 2 ani în

urmă şi care, după cum menţionează victima Natalia Rotaru, nu au fost respectate de către recurent.

A susținut, că declarațiile recurentului nu au fost luate în calcul, iar la materialele dosarului nu se regăsesc alte probe, în afară de cererea Nataliei Rotaru din 06.11.2025, adresată şefului IP Centru a DP mun. Chişinău, procesul-verbal de constatare din aceeaşi dată, informaţia 112 din 06.11.2025, înregistrată sub nr.17520 la ora 19:24, care a fost readresată cu termen de examinare 17 noiembrie 2025 d-lui Roşca, copia certificatului de naştere a fiicei minore *****Solonari, a.n.*****, Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violentă în familie din 05.11.2025, Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, copia Ordonanței de protecție din 20.11.2023.

A afirmat recurentul, că nu a fost audiat la poliție , nici fiica minoră, care este la vîrsta de 16 ani, nici alți martori, care să confirme declarațiile de învinuire aduse de către victima Natalia Rotaru.

Siplimentar a indicat, că în chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie cele bifate de către evaluatorul Rodica Sclearenco nu corespuns realității și sunt date eronate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar reține că încheierea recurată a fost pronunţată la 7 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 24 noiembrie 2025(termenul expirând la data de 22 noiembrie 2025, zi nelucrătoare). Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică- privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele,

afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că, victima Natalia Rotaru s-a aflat în relație de concubinaj cu agresorul Veaceslav Solonari, iar copilul minor, *****Solonari, a.n ***** s-a născut din relația de concubinaj al acestora, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

La data de 7 noiembrie 2025, Natalia Rotaru, în interes propriu și în interesele copilului minor *****Solonari, a.n *****, a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari,pe un termen de 3 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de victima Natalia Rotaru în interes propriu și în interesele copilului minor *****Solonari, a.n ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari pe un termen de 90 zile.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată a conchis că, Veaceslav Solonari are un comportament violent îndreptat asupra victimei Natalia Rotaru și a fiicei sale minore, acest fapt fiind constatat din poziția victimei expusă în ședința de judecată, care a comunicat despre acte de violență psihologică aplicată, totodată fiind dedus chiar și din materialele anexate la cerere. În același rând, la caz victima a fost supuse violenței psihologice, amenințări cu aplicarea violenței fizice de către Veaceslav Solonari o perioadă îndelungată, fapt ce se confirmă din probe și explicațiile date în ședință de judecată.

Raportând situația de fapt la art. 278^5 , art. 278^6 alin. (3) și art. 278^7 alin (2)–(4) din Codul de procedură civilă, precum și la art. 2, art. 3 și art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat măsuri proporționale cu riscul reținut.

Astfel, instanța de fond a reținut că, în cauza de față, petiționara Natalia Rotaru a demonstrat existența unui pericol real și iminent la adresa sa și a copilului său minor. Din probele administrate rezultă în mod convingător că agresorul Veaceslav Solonari a manifestat un comportament violent, fapt confirmat inclusiv prin antecedentele sale.

În acest sens, la data de 04.11.2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emisă în privința lui Veaceslav Solonari ordonanța de protecție nr. 2o/pr-301/2022, ordonanță care a fost ulterior încălcată de către agresor. Ca urmare, la data de 21.12.2023, acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova.

De asemenea, la data de 20.11.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o nouă ordonanță de protecție în privința agresorului, cu nr. 2o/pr-362/23.

Totodată, la data de 05.11.2025, victima Natalia Rotaru s-a adresat Centrului de Justiție Familială al Poliției, solicitând intervenția organelor de poliție ca urmare a agresiunilor

psihice la care a fost supusă. Faptele sesizate au fost înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, iar prin Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din aceeași dată s-a stabilit un nivel de risc „ridicat” pentru Natalia Rotaru.

Comportamentul pretinsului agresor este de natură să creeze o tulburare gravă a ordinii publice, afectând drepturile fundamentale ale victimei și ale copilului acesteia, inclusiv dreptul la viață privată, la integritate fizică și psihică, garantate de art. 3 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanţa de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, cu privire la lipsa unor probe pertinente care ar dovedi necesitatea aplicării măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie și că acuzațiile formulate de către victima Natalia Rotaru sunt neîntemeiate și au un caracter calomnios, deoarece probele administrate, inclusiv sesizările victimei, actele de constatare ale organelor de poliție, chestionarul de evaluare a riscurilor și hotărârile judecătorești anterioare, demonstrează necesitatea aplicării măsurilor de protecție și infirmă caracterul calomnios al acuzațiilor invocate de partea recurentă.

Totodată, instanţa de recurs menționează că, argumentele invocate de către Veaceslav Solonari în cererea de recurs sunt formale şi declarative, constituind critici subiective față de concluziile instanţei de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În acest sens, CEDO a relevat constant că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Prin urmare, Colegiul de judecată subliniază că, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale şi a opri grava intervenție asupra integrității psihologice şi fizice a victimei, cerinţele privind prelungirea măsurilor de protecție sunt justificate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt justificate în fapt, motive pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Solonari.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Rotaru și în interesele copilului minor *****Rotaru cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Veaceslav Solonari.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari