Dosar nr. 2-1058/2024 /2-24108195-38-2-26092024-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Corina Cebotari
Cu participarea
Avocatului reclamantei, Lefter Stela, în baza mandatului seria/nr. MA ***** din 23.09.2024;
În lipsa:
Reclamantei Cebotari Domnica, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, reprezentată de avocat;
Pârâtului Cebotari Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;
Reprezentantului Structurii Teritoriale de Asistență Socială Rezina, Stratu Alexandra, în baza procurii nr. 270 din 09.02.2024, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Cebotari Domnica împotriva pârâtului Cebotari Gheorghe, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:
La 23.09.2024, avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Cebotari Domnica, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Cebotari Gheorghe, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești față de copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****.
În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că părțile au stat în concubinaj, după, în anul 2016 au înregistrat căsătoria oficial.
Din relațiile date provin doi copii: *****, născut la *****, față de care pârâtul a recunoscut paternitatea și *****, născut la *****.
Din motive întemeiate, reclamanta s-a adresat cu o cerere de încasare forțată a pensiei pentru întreținerea copiilor, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.11.2021, dosar nr. 2-775/2021 și dispusă încasarea sub

formă de taxă-fixă de pe pârât în mărime de 1 400 lei pentru întreținerea fiului Dionisie și 1 300 lei pentru întreținerea fiului *****. În același an, reclamanta a înaintat cererea privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu ea, care - prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.11.2021, dosar nr. 2-805/2021 - i-a fost admisa.

Toți acești ani - pârâtul a fost și absent în viața copiilor și indiferent față de ei. Copiii, mai ales ***** în aspect nu-și cunoaște tata. Lipsa pârâtului în viața copiilor este suplinită de actualul ei soț-concubin. Copiii împreună cu reclamanta se află în România, în s. Drăgușeni, com. Turulung, Satul Mare, unde sunt școlarizați, locuind în locuința actualului soț al reclamantei, pe care copiii, nefiind forțați de nimeni îl numesc ,,tata".

Pârâtul din anul 2021 - a dispărut total din viața copiilor, reclamanta fiind prevenită că nu va primi nici un bănuț de la el - promisiune realizată, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Aurel Corcescu privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 16.09.2024. Potrivit acestei încheieri se stabilește că pârâtul s-a eschivat de plata pensiei alimentare toți acești ani acumulând o restanță de 99 900 lei.

Reclamanta 1-a contactat pe pârât și i-a solicitat acordul la decăderea sa din drepturile părintești, la ce acesta a solicitat ca pârâta să-și retragă documentul executoriu de la executarea executorului judecătoresc și să renunțe la datoria acumulată. Reclamanta i-a promis că-și retrage executarea - însă pârâtul a menționat ca nu are încredere și nu este sigur că reclamanta își va ține cuvântul. În asemenea circumstanțe, încă odată se dă dovadă despre faptul că pârâtul de fapt este absolut indiferent de soarta copiilor fiind preocupat doar de faptul că este urmărit de executorul judecătoresc. Toți acești ani - copiii n-au fost contactați cel puțin de pârât, nu mai vorbim ca acesta să se implice în problemele legate de interesele copiilor.

Faptul că pârâtul se află în drepturile sale părintești față de copii - toți acești ani au creat doar impedimente reclamantei în soluționarea problemelor în interesele copiilor, unde era necesar și acordul tatălui. Copiii sunt determinați cu domiciliul cu reclamanta, însă când a venit momentul să documenteze copiii pe teritoriul României, unde reclamanta și-a format o alta familie și unde s-a stabilit cu traiul - a fost necesar acordul tatălui pentru perfectarea permisului de ședere pe numele copiilor, la ce pârâtul s-a făcut de negăsit. Datorită eforturilor mari a-i actualului soț - copiii totuși au primit permisul de ședere, însă cetățenia română n-o pot obține, iarăși din motiv că nu este acordul pârâtului. Din acest motiv - copiii nu pot beneficia de îndemnizația lunară pe care o acordă statul român copiilor până la 18 ani. Astfel nici pârâtul nu achită reclamantei pensia alimentară pentru copii și nici alt suport decât de la actualul său soț, reclamanta nu are pentru întreținerea și îngrijirea copiilor.

Toate aceste circumstanțe dau dovadă că pârâtul nu este un tată potrivit pentru copiii săi, pe care i-a lipsit total de suportul său, de grija sa, dând dovadă de o

indiferență adâncă față de ei, fapt pentru care reclamanta a decis să se adreseze în judecată cu cererea dată.

Luând în considerație comportamentul nedemn al unui părinte, reclamanta a decis să se adreseze și cu cerința de a-i modifica cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor prevăzut prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.11.2021, dosar nr. 2-775/2021, ținând cont de faptul deprecierii monedei naționale, de crizele economice avute loc din momentul emiterii hotărârii judecătorești în acest sens, luând în considerație ca copiii cresc și necesitățile cresc odată cu ei. ***** deja a atins vârsta de 7 ani, fiind înmatriculat în clasa I.

În drept, pretențiile au fost întemeiate pe prevederile art. 53, 60-62, 67 lit. a), 68, 75 din Codul familiei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Cebotari Domnica, avocatul Lefter Stela, prin cerere scrisă a renunțat la capătul de cerere privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, asupra căreia, instanța de judecată s-a pronunțat prin încheierea din 29.10.2024.

Totodată, avocatul Lefter Stela, a susținut cererea de chemare în judecată în partea ce ține de decăderea pârâtului din drepturile părintești față de copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta Cebotari Domnica, fiind reprezentată de avocat în procesul civil, în ședința de judecată nu a fost prezentă.

Pârâtul Cebotari Gheorghe, în ședința de judecată nu a fost prezent, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 34).

Ca urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, care presupune că, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii*, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aici, instanța de judecată menționează că CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță şi de a se apăra.

De asemenea, în aceiași cerere, pârâtul Cebotari Gheorghe, a adus la cunoștința instanței de judecată că cererea reclamantei privind decăderea sa din drepturile părintești față de copiii minori ***** și *****, o recunoaște, motivând că ***** a devenit fiul său prin declarația sa de recunoaștere a paternității, de fapt el nefiind tatăl biologic al copilului dat. Cu adevărat a întrerupt relațiile atât cu Cebotari Domnica cât și cu copiii (f.d. 34).

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Rezina, Stratu Alexandra, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, anexând totodată referința cu nr. 722 din 29.10.2024, semnată de către Șefa STAS Rezina, Cuiban Aliona. Ca urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei și în lipsa reprezentantului STAS Rezina.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, ținând cont de poziția pârâtului Cebotari Gheorghe expediată în adresa instanței de judecată, luând act de referința Structurii Teritoriale de Asistență Socială Rezina, examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră, că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (1) Codul familiei copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Potrivit art. 67 lit. a) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit certificatelor de naștere pe numele copiilor *****, născut la ***** și *****, născut la *****, la rubrica „părinții”, sunt indicați tata: Cebotari Gheorghe, IDNP ***** și mama: Cebotari Domnica, IDNP *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.11.2021 a fost desfăcută căsătoria între Cebotari Gheorghe și Cebotari Domnica, înregistrată la 04.03.2016 la Primăria Țareuca, r-nul Rezina, sub nr. 5, fiind stabilit domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, la domiciliul mamei – Cebotari Domnica.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Corcescu Aurel, nr. 121a-955/22 din 16.09.2024, s-a stabilit că conform t/ex. 2-775/21 din 26.11.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina s-a dispus încasarea de la Cebotari Gheorghe a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** – 1 300 lei și ***** – 1 400 lei lunar, începând cu data de 24.08.2021 până la atingerea majoratului de către copii. În perioada 24.08.2021-16.09.2024, debitorului i-a fost calculată datoria la plata pensiei alimentare după cum urmează: 37 luni x 2 700 lei = 99 900 lei. În cadrul procedurii de

executare nu au fost stabilite careva bunuri sau mijloace bănești la conturile bancare ce ar putea fi urmărite pentru satisfacerea creanțelor. Astfel, s-a dispus de către executorul judecătoresc, a stabili restanța pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la debitorul Cebotari Gheorghe în beneficiul creditorului Cebotari Domnica, datoria în mărime de 99 900 lei.

Până în prezent, Cebotari Gheorghe, nu şi-a onorat obligațiile părintești, inclusiv privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Corcescu Aurel, nr. 121a-955/22 din 16.09.2024.

Conform referinței depusă de STAS Rezina, se solicită instanței de judecată a accepta posibilitatea de decădere din drepturile părintești a cet. Cebotari Gheorghe, față de copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****.

Potrivit materialelor cauzei, elevul Cebotari G *****, este înscris în școala gimnazială Drăgușeni, nivelul de învățământ primar, clasa IA, limba de predare limba română, forma de învățământ zi, anul școlar 2024-2025 (f.d. 18).

Instanța de judecată reține că în temeiul art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, în conformitate cu art. 60 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane. Părinții sunt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii până la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituția de învățământ şi forma de instruire sunt alese de către părinți, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

Potrivit dispozițiilor art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

În corespundere cu art. 67 Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părintești; d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism

cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătății copiilor sau a soțului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, urmând a o admite, or instanța reține că paternitatea presupune nu doar drepturi, dar și obligații și acestea nu pot fi iluzorii, ori formale, iar la caz, eschivarea, sau neexecutarea obligației de întreținere a propriilor copii de către pârât, este dovedită prin probe pertinente, fapt recunoscut de însăși pârât prin cererea/referința sa.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că materialele pricinii demonstrează cu certitudine că între minorii ***** și ***** și tatăl Cebotari Gheorghe, nu există o anumită legătură familială sau spirituală, aceasta datorându-se în primul rând comportamentului pârâtului cet. Cebotari Gheorghe, care după desfacerea căsătoriei, nu s-a mai interesat de soarta copiilor, s-a eschivat de la obligația de a participa la educația acestora, nu şi-a dat interesul în crearea şi menținerea unei legături familiale și spirituale cu copiii săi, nu a contribuit material la întreținerea și creșterea lor.

Având în vedere că materialele cauzei demonstrează că între minorii ***** și ***** şi tatăl Cebotari Gheorghe, nu există nici o legătură familială sau spirituală, instanța de judecată conchide că decăderea pârâtului din drepturile părintești este în interesul superior al copiilor ***** și *****.

Aici instanța menționează că legătura părinte-copil trebuie sa fie una pozitivă şi echilibrată şi să crească progresiv. Copilul are nevoie de un climat familial echilibrat în care să se simtă în siguranță şi să aibă parte de o comunicare eficientă cu părinții săi. Acest lucru este posibil dacă părinții sunt atenți la nevoile copilului, se preocupă de educația lui, sunt afectuoși şi participă la evenimentele importante din viața lui. Părintele care nu se implică în educația şi creșterea copilului, manifestă indiferență față de soarta ultimului. Prin urmare, copilul nu se simte respectat de părinte, ci mai degrabă ignorat. În aceste circumstanțe nu se construiește nici un fel de relație între un astfel de părinte și copilul său, pentru că lipsesc interacțiunile dintre ei.

În acest sens instanța reține că prin Declarația drepturilor copilului din 1959, se dispune că, copilul se va bucura de o protecție specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condițiile libertății şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului statuează expres că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ce statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinții au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește și în art. 27 alin. (2) din Convenție, ce prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

De asemenea, potrivit art. 8 din Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, (1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceștia. (2) Răspunderea pentru creșterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea şi întreținerea copilului.

În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansenvs Norvegia, hotărârea din 07 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000).

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Cebotari Domnica împotriva pârâtului Cebotari Gheorghe, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești.

Concomitent, instanța de judecată explică pârâtului Cebotari Gheorghe și efectele decăderii din drepturile părintești, prevăzute la art. 69 alin. (3) Codul familiei, și anume că, părinții decăzuți din drepturile părintești pot avea întrevederi cu copilul lor doar cu permisiunea autorității tutelare teritoriale, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinților cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinții nu sânt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor

copilului sau dacă acesta, în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecții serioase privind contactul cu părinții decăzuți din drepturi.

Totodată, instanța comunică pârâtului Cebotari Gheorghe că părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părintești se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 67-70 Codul familiei, art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Cebotari Domnica împotriva pârâtului Cebotari Gheorghe, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părintești.

Se decade, Cebotari Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, din drepturile părintești în privința copiilor minori *****, născut la *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP *****.

Se explică pârâtului Cebotari Gheorghe că în corespundere cu prevederile art. 70 alin. (1) Codul familiei, poate fi restabilit în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copiilor.

Copia hotărârii judecătorești, în termen de 3 zile din momentul devenirii ei definitive, se transmite Serviciului Stare Civilă Rezina.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**