Dosarul nr.4-195/2023 /copie/
/4-23119843-38-4-17082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Bucur Stanislav;
victimei – Lucia Porcesco;
apărătorului, avocatului – Ion Goncear (în baza mandatului seria MA 1955213 din 21.09.2023);
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ion Porcesco;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Porcesco Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Chișinău, str. **********, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Porcesco Ion, la data de 13 august 2023, orele 16.30 min., aflându-se la domiciliul din satul Izvoare, raionul Orhei, fiind informat că i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, intenționat l-a încălcat deplasându-se la domiciliu.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Bucur Stanislav, la 15.08.2023, a întocmit în privința lui Porcesco Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924201, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

3. La 17.08.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-195/2023.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Bucur Stanislav, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Porcesco Ion, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

5. Victima Porcesco Lucia, în ședința de judecată, a declarat că, Porcesco Ion îi este soț din anul 2016, până la cazul dat au locuit împreună în satul Izvoare și au un copil minor împreună. Ordinul de restricție i-a fost aplicat deoarece făcea abuz de alcool, făcea probleme, vorbea vulgar și o amenința. La data de 12.08.2023, s-a adresat pe acest fapt la

polițist și lui Ion Porcesco i-a fost aplicat ordinul de restricție pe termen de 5 zile, în ordin era prevăzut să nu o contacteze și să nu vină la domiciliu. În ziua aceia Ion Porcesco a plecat de acasă, iar seara a venit acasă după haine. Într-o zi el de 2 ori a încălcat ordinul de restricție, prima dată era în jurul orelor 18:00, după care seara târziu, ora nu o cunoaște. Ion Porcesco când a venit la domiciliu ea nu era acasă și nu l-a văzut, dar acasă era nora și fratele. Ei i-au comunicat că Ion a venit cu geantă de haine ca să își i-a lucrurile. La data când s-a întâmplat conflictul Ion a venit la domiciliu și nora a telefonat-o și i-a spus că el a încălcat acest ordin. Porcesco Ion a motivat că, a încălcat acest ordin că dorea să vadă copilul, că dorea să se împace. După acest caz ea s-a adresat în instanță să îi fie aplicată și ordonanță de protecție, deoarece Ion Porcesco o amenința cu moartea, a vrut să o gâtuie. La fel, acest caz s-a întâmplat în timpul când îi era aplicat ordinul de restricție și el iarăși a încălcat. La moment, Ion Porcesco este internat în spitalul de tratare de alcoolemie, deoarece la data de 09.09.2023, după ce a amenințat-o cu moartea, el a început să consume mai abuziv băuturi spirtoase. Respectiv, l-au internat în spital și au zis poliția că acolo îi va fi aplicată, monitorizare electronică. Ei și familiei le este frică de el, nu doresc el să vină la domiciliu.

6. Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Ion Goncear, în ședința de judecată, a menționat că, consideră acuzarea nefondată, neîntemeiată şi lipsită de temei probatoriu, solicitând ca, procesul contravențional să fie încetat din motivul din lipsa faptului contravenției.

7. În ședința de judecată, Porcesco Ion, nu s-a prezentat fiind citat legal, iar potrivit alegațiilor victimei Porcesco Lucia şi a agentului constatator, acesta este internat la tratament la Spitalul de psihiatrie din Orhei.

8. Cu referire la acest aspect, instanța observă că, în cauzele Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

9. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

10. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă făptuitorul, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

11. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul

contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa făptuitorului, dar cu prezența apărătorului acestuia.

12. Examinând în ședința de judecată materialele cauzei contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

13. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

14. Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Porcesco Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924201, a fost întocmit la data de 15.08.2023, în prezența făptuitorului Porcesco Ion, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, unde Porcesco Ion a indicat că *vina recunoaşte*, fără a invoca careva obiecții.

15. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924201 din 15.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

16. Instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924201 din 15.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

17. În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924201 din 15.08.2023 nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

18. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Porcesco Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

19. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul

funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

20. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Porcesco Ion, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 12.08.2023, ordin de restricție de urgență nr.27, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliu pe un termen de 5 zile și să nu contacteze cu victima Porcesco Lucia, intenționat, în perioada la 13 august 2023, ora 16.40 min, s-a deplasat la domiciliul din satul Izvoare, raionul Orhei, astfel, intenționat a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional.

21. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Porcesco Ion, a comis faptele constatată *supra*, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 13.08.2023, potrivit căreia Porcesco Lucia, a comunicat că, soțul Porcesco Ion s-a apropiat de domiciliu și este agresiv;
- conținutul plângerii depuse de Porcesco Lucia, adresată către IP Orhei, din data de 13.08.2023, prin care solicită organelor de poliție să tragă la răspundere conform legislației în vigoare pe soțul Porcesco Ion care la data de 13.08.2023, a venit la domiciliu fiind în stare de ebrietate, a numit-o cu cuvinte necenzurate și o amenință cu răfuială fizică, și totodată a încălcat ordinul de restricție de urgență din 12.08.2023…
- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Porcesco Lucia, din 13.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată;
- conținutul procesului-verbal din 13.08.2023 de audiere a făptuitorului Porcesco Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, că refuză să de-a declarații;
- conținutul copiei chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima Porcesco Lucia și agresorul Porcesco Ion,
- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, a victimei Porcesco Lucia;
- conținutul chestionarului din 18.08.2023 de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima Porcesco Lucia și agresorul Porcesco Ion;
- conținutul planului personalizat de siguranță a victimei Porcesco Lucia, din 12.08.2023;
- conținutul procesului-verbal din 12.08.2023, privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), prin care se confirmă despre înștiințarea restricțiilor impuse și răspunderea pentru neexecutarea acestora, nesemnat de Porcesco Ion;
- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023, ora 20.00 min., prin care Porcesco Ion, a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima Porcesco Lucia, și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic….cu victima Porcesco Lucia, pe un termen de 5 zile, Porcesco Ion refuzând a-l semna.

22. Potrivit art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

23. Instanța constată că, prin faptele comise de Porcesco Ion, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

24. Instanța reține că, prin ordinul de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023, ora 20.00 min., în privința lui Porcesco Ion, i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima Porcesco Lucia, interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic… și,… obligat să părăsească temporar locuința comună din satul Izvoare, raionul Orhei, pe un termen de 5 zile …., care au fost aduse la cunoștință și explicate obligațiile impuse, semnat de victimă Porcesco Lucia.

25. Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

26. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

27. Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

28. Observăm că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea a cerințelor ordinului de restricție de urgență; eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

29. Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

30. Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

31. Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializatei.

32. Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

33. Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani

34. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Porcesco Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

35. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Porcesco Ion, instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

36. Astfel, făptuitorul Porcesco Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

37. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Porcesco Ion, în comiterea faptei incriminate prin refuzul și eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023.

38. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Porcesco Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

39. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din CC, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Porcesco Ion, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023.

40. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Porcesco Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318^1 din Codul contravențional.

41. Porcesco Ion și-a recunoscut vina, la etapa constatării faptei, și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

42. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

43. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, faptul recunoașterii vinei, că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională.

44. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

45. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța nu a reținut.

46. Prevederile art. 318[1] din CC, stabilește *in abstracto*, sancțiunea contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

47. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

48. Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

49. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

50. Instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Porcesco Ion, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

51. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Porcesco Ion, sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că, sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea lui Porcesco Ion, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

52. Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Porcesco Ion, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

53. În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 318[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Porcesco Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii stabilite lui Porcesco Ion, va fi asigurată de Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se obligă Porcesco Ion, că în termen de 10 zile, de la momentul devenirii definitive a hotărârii, să se prezinte la Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/