Dosar nr.2-1346/23 (2-23010527-12-2-23012023)

H O T Ă R Â R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. *****

Judecător în Judecătoria ***** sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „NAGOLTRANS” SRL către Mocreac Vladimir privind repararea prejudiciului material,-

c o n s t a t ă:

La data de 20.01.2023, „NAGOLTRANS” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Mocreac Vladimir privind repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 03.01.2024, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de „NAGOLTRANS” SRL către Mocreac Vladimir privind repararea prejudiciului material. S-a încasat din contul pârâtului Mocreac Vladimir în beneficiul reclamantului „NAGOLTRANS” SRL suma prejudiciului material în cuantum de 47 737 lei (patru zeci și șapte de mii șapte sute treizeci și șapte) lei. S-a încasat din contul pârâtului Mocreac Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă 1 432, 11 (o mie patru sute treizeci și doi, 11) lei

La data de 09.01.2024, prin intermediul cancelariei avocatul Alexandru Pagu a depus cerere de apel prin care solicită emiterea unei hotărâri în partea încasării integrale a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La materialele speței se regăsește mandatul avocațional Seria MA nr. 1817066 din 04.07.2022, din care se atestă că reclamantul „NAGOLTRANS” SRL, îl împuternicite pe avocatul, Alexandru Pagu, să-i prezinte interesele în instanța de judecată, fiind prezentat, în acest sens, și bonul de plată nr. DAA nr. 08470612 din 12.08.2022, conform căruia, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei pentru acordarea asistenței juridice.

Prin urmare, judecătorul, ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Mocreac Vladimir IDNP *****cu ultima adresă cunoscută în mun. *****, str. ***** *****, în beneficiul reclamantului „NAGOLTRANS” SRL, c/f 1012600020172 cu sediul în mun. *****, str. ***** 7/3, ap. 21 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 art.250 alin.(1) lit. c) Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

A încasa din contul pârâtului Mocreac Vladimir IDNP *****cu ultima adresă cunoscută în mun. *****, str. ***** *****, în beneficiul „NAGOLTRANS” SRL c/f 1012600020172 cu sediul în mun. *****, str. ***** 7/3, ap. 21 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Judecător Alexandru Mardari