Dosarul nr.5r-721/2025
4-25023154-12-5r-20022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.05.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov
Cu participarea.
Agentului constatator
Adrian Creciun
Contestatarului
Andrei Marcu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Marcu Andrei*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Creciun Adrian, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 732349 din 23.01.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 19.02.2025, Marcu Andrei a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 732349 din 23.01.2025, încheiat de către agentul

constatator al DP „Centru” al INSP Creciun Adrian, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că consideră procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit în mod ilegal, or nu au fost indicate toate circumstanțele comiterii, încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, dar nici nu au fost prezentate probe pertinente care să indice asupra vinovăției sale.

Susține contestatarul că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe ce i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în aceasta. Nu indică la pct.11 din procesul-verbal careva materiale probatorii(foto, video, declarațiile martorilor, etc.), care ar veni în susținerea învinuirii aduse. Aceste omisiuni ridică dubii asupra respectării la speță a prevederilor art.425 și art.442 al.1 Cod contravențional, or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

La fel, menționează contestatarul că, potrivit art.445 al.1 și 2 Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a

procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conţinutul procesului - verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate circumstanţele comiterii, încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, în acest sens, pct.6 (*fapta contravenţională)* din procesul-verbal nu conţinte toate elementele şi circumstanţele de fapt comiterii contravenţiei, ci doar o scurtă menţiune precum că contravenientul:„ la ieşire de pe teritoriie adiacente drumului;”. Mai mult, nu se face referinţă la care normă materială face referinţă agentul constatator.

Art.238 Cod Contravenţional intitulat generic: încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier, la alin.(2) stabileştecă: *„Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale”.*

La caz, în limita datelor/informaţilor consemnate în procesului-verbal, nu pot fi identificate toate circumstanţele faptei şi elementele constitutive ale contravenţiei, or, pentru a exista o fapta ilicită de natură contravenţională se impune ca în actul de învinuire să fie expres determinat conţinutul constitutiv al contravenţiei *(obiectul, subiectul, latura obiectivă şi latura subiectivă).*

Totodată, atrage atenţia că, agentul constatator nu a menţionat, or, acest fapt nici poate fi aplicabil circumstanţelor de fapt că, automobilul a staţionat în loc interzis, *or, la caz în locul respectiv nu există un indicator prevăzut de Regulamentul Circulaţiei Rutiere care interzice stationarea/parcarea.*

Succesiv, contrar celor indicate de agentul constatator, ţine să evidenţieze că, automobilul staţionat nu a creat sub nici o formă altor participanţi la traficul rutier sau pietoni careva impedimente sau

obstacole, acest fapt nefiind probat sub nici o formă, or, automobilul de model „*****”, cu n/î *****, era staţionat pe teritoriu adiacent drumului si nu la ieşire de pe teritoriile adiacente drumului. În aceste condiţii, agentul constatator ajunge la o concluzia ilogică că, maşina parcată la ieşire de pe teritoriile adiacente drumului; al Regulamentului Cicrculatiei Rutiere ce se sancţionează in confomitate cu prevederile. Încălcarea regulilor de oprire si neacordarea de prioritatea pietonilor și altor participanţi al Codului Contravenţional.

Ne s-a făcut dovada că anume el a parcat automobilul în acel loc, or, vehiculul este condus nu doar de el.

Reieșind din cele menționate supra, reiterează că nu a comis fapta incriminată, adică nu a ignorat prevederile pct. 70 din Regulamentul circulaţiei rutiere; nu este probată fapta incriminată; procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate, deoarece în conţinutul său nu a fost descrisă corect şi deplin fapta incriminată; nu a parcat automobilul;

Din considerentele menționate, solicită admiterea contestației , cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În ședința de judecată, contestatarul *Marcu Andrei*, a susținut contestația integral și a solicitat admiterea in motivele invocate în contestație.

Agentul constatator din cadrul INSP, *Adrian Creciun* a solicitat respingerea contestație ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, **de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă**, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Dat fiind faptul că potrivit procesului-verbal și deciziei de sancționare, contravenientul a fost prezent la momentul examinării cauzei contravenționale, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare contravențională, adică din data de 23.01.2025.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta a fost înaintată la data de 10.02.2025, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei autorității din care face parte agentul constatator (f.d.4).

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 10.02.2025 ***(f.d.4)*** este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache

c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru" ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind tardivă contestația înaintată de ***Marcu Andrei*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Creciun Adrian, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 732349 din 23.01.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu