Dosarul nr. **2r-475/25** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Bejenaru Eugen

D E C I Z I E
06 februarie 2026

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Kadiasker-Trans" şi Mavrodi Vitali împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vitoil-Trading" împotriva SRL „Kadiasker-Trans", Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 28.10.2025, SRL „Vitoil-Trading" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kadiasker-Trans", Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

În motivarea cererii depuse a menționat că, la 28.02.2025 SRL „Vitoil-Trading" a înaintat în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova o acțiune arbitrală prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Kadiasker-Trans" şi Vitali Mavrodi datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalității în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei

La data de 16.10.2025, reclamantul a făcut cunoştință cu hotărârea arbitrală pe acest caz, pronunțată la 20.08.2025, conform căreia, a fost admisă integral acțiunea arbitrală înaintată, fiind dispus încasarea în mod solidar din contul pârâților „Kadiasker-Trans", Mavrodi Vitali datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalității în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei.

SRL „Vitoil-Trading" a indicat despre faptul că pârâții, pînă în prezent, nu şi-au onorat obligațiile lor de plată corespunzător şi nu au stins parțial sumele dispuse prin hotărîrea arbitrală.

La data de 18.11.2025 prin intermediul SEDP, reclamantul a expediat cerere prin care a indicat despre faptul că suma datoriei în sumă de 67 150,00 lei a fost achitată, respectiv renunță la pretenția încasării sumei datoriei doar.

SRL „Vitoil-Trading" şi-a întemeiat cererea în temeiul art.482, 483, 486 CPC, solicitând eliberarea titlului de executare în temeiul hotărârii arbitrale din 17 ianuarie 2022.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025, cererea de depusă de SRL „Vitoil-Trading" împotriva SRL „Kadiasker-Trans", Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale a fost admisă integral:

- S-a eliberat titlu executoriu în baza hotărârii arbitrale a Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrului unipersonal Ion Popa, pronunțată la 20.08.2025 privind încasarea sumei, cu următorul conținut:

✓ S-a încasat în mod solidar de la SRL „Kadiasker-Trans" şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading" datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalitatea în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei;

✓ Hotărârea, în partea încasării datoriei în mod solidar, de la SRL „Kadiasker-Trans" şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading" a sumei de 67 150,00 lei , nu a fost pusă în executare deoarece pretenţiile au fost satisfăcute benevol;

✓ S-a încasat în mod solidar de la SRL „Kadiasker-Trans" şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading" cheltuielile de judecată achitate la depunerea acțiunii în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 18.12.2025, SRL „Kadiasker-Trans" și Mavrodi Vitali a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 486 alin. (1) Cod de procedură civilă, După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera. Iar alin. (5) al aceliași articol stipulează că, Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, recurentul a recepționat încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025 la data de 18.12.2025, încheierea fiindu-i expediată la aceeași dată la adresa terestră a lui Mavrodi Vitali în cauză *****, ***** ***** (f.d. 67), fiind recepționată potrivit avizului nr. *****la data de 10.12.2025, astfel recursul se consideră depus în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că soluția instanței de fond reținută în încheierea din 02.12.2025 a judecătoriei Bălți, sediul Central este neîntemeiată, contrară normelor de drept şi circumstabțelor de fapt a situației juridice.

La adoptarea încheierii, instanţa de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor de fapt şi de drept ale cauzei, nu a aplicat şi interpretat corect normele de drept material şi procesual incidente.

Susține că partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data și ora şedintei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului.

Legea naţională divizează temeiurile de refuz eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârilor arbitrale în 2 categorii: - temeiuri invocate doar de partea împotriva căreia este pronunţată hotărârea arbitrală; - temeiuri constatate din oficiu de către instanţa

judecătorească.

La caz, menționează faptul că instanța de fond urma să refuze în eliberarea Titlului executoriu, deoarece partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale și nici despre locul, data și ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului.

Consideră că, Mavrodi Vitali nu a fost citat, înștiinţat legal despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului.

Prevederile art. 55 alin.1 şi 2 din Regulile de procedură arbitrală stipulează următoarele: în citație şi înştiinţare se indică:

a) numărul şi data emiterii, precum si numărul dosarului;

b) arătarea anului, lunii, zilei, orei şi a locului de înfățișare;

c) arătarea instanței arbitrale şi sediul sau;

d) numele (denumirea), domiciliul (sediul) şi calitatea celui citat;

e) numele (denumirea) şi domiciliul (sediul) părţii potrivnice şi obiectul pricinii;

(2) Lipsa mențiunilor prevăzute la literele b),c), d) duc la nulitatea citatiei sau înştiințării.

La materialele cauzei a fost anexat aşa numita citare publică. efectuată la 18 iulie 2025 prin intermediul Monitorului Oficial.

În context, relevă că citația menționată este nulă deoarece în ea lipsește anul, luna, ziua, ora, și locul de înfățișare/ dezbaterilor arbitrale; adică mențiunile prevăzute la lit.b) alin.1 al art. 55 ale Regulilor de procedură arbitrală.

Reține şi faptul că, arbitrul a dispus citarea publică a pârâtului Mavrodi Vitali, fără a avea temei legal: reclamantul, la caz SRL „Vitoil-Trading” n-a prezentat asigurări precum că nu este cunoscut domiciliul/reşedința/sediul pârâtului și că nu a reuşit să afle domiciliul/reşedința/sediul acestuia, iar domiciliul pârâtului este cunoscut: *****, ***** *****.

La materialele cauzei lipseşte citație de la Arbitrajul Internațional, precum și avizul de recepție/ ori de nereclamare/ ori refuz de recepție a citației.

Astfel, comunicarea publică a fost efectuată de Arbitrajul Internațional contrar prevederilor Regulilor de procedură arbitrală și deaceea este viciată, fiind nulă şi fără efecte juridice.

La data de 06.01.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul SRL „Vitoil-Trading” a depus referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025.

În susținerea poziției sus-menționate, intimatul a menționat că conform clauzei compromisorii inserată în contract părțile expres au stabilit că tribunalul arbitral va judeca litigiul în procedură accelerată, fără participarea părţilor la şedinţele arbitrale, la dezbaterile orale ale cauzei şi la pronunţarea hotărârii. Hotărârea pe cauza arbitrală va fi luată numai în baza înscrisurilor, documentelor şi altor dovezi scrise şi fără citarea părţilor.

Având în vedere că contractul încheiat între părți urmează să respecte principiul „Pacta sunt servanda”- adică contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile

contractante, soluționarea litigiului în arbitraj urma să aibă loc în procedură accelerată, fără participarea părţilor la şedinţele arbitrale, la dezbaterile orale ale cauzei şi la pronunţarea hotărârii, care se adoptă numai în baza înscrisurilor, documentelor şi altor dovezi scrise şi fără citarea părţilor.

Potrivit Dispozițiilor finale din Regulile procedurii de arbitrare, publicate pe portalul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova- www.insolv.md, „Procedura accelerată se asimilează procedurii scrise și se examinează conform regulilor procedurii arbitrale scrise".

Art.195- din Regulile sus-menționate, prevede expres următoarele: „(1) Prin convenția de arbitraj, sau prin acord comun, părțile pot prevedea ca litigiul ivit să fie soluționat de Arbitrajul Internațional în procedură arbitrală scrisă".

(2) În cazul dacă nu s-a stabilit în convenţia arbitrală sau prin acordul părţilor, odată cu sesizarea Arbitrajului Internațional, reclamantul poate solicita ca litigiul să fie examinat în procedură scrisă, care are loc în baza înscrisurilor, documentelor şi altor dovezi scrise, fără dezbateri orale şi fără prezenţa părţilor. Acceptarea procedurii arbitrale scrise de către pârât se va face în scris în termenul prevăzut pentru prezentarea referinţei/întâmpinării. Nedepunerea referinţei/întâmpinării nu înseamnă recunoaşterea aplicării procedurii scrise.

În cazul de față, consideră că decade problema citării despre data ședinței de arbitraj atâta timp cât în contract părțile expres au reglementat procedura de soluționare a litigiului, care este procedura arbitrală scrisă.

Reieșind din normele procedurii de arbitrare, procedura arbitrală scrisă nu presupune citarea părților la ședințe de arbitraj, dar obligă în vederea respectării principiului dreptului la un proces echitabil, comunicarea în adresa pârâtului a cererii de arbitraj în vederea depunerii de către acesta a referinței/întâmpinării însoțită de înscrisuri, probe care necesită a fi administrate.

După cum rezultă și din hotărârea arbitrală din 20.08.2025 pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, la data de 31.03.2025 secretariatul AI de pe lângă ALARM a expediat în adresa părților copia încheierii din 25.03.2025 și o notificare, prin care au fost înștiințate părțile despre primirea spre examinare a acțiunii arbitrale și necesitatea prezentării unui acord despre candidatura arbitrului unic.

Conform avizului de recepție, SRL „Vitoil-Trading" a recepționat la data de 22.04.2025 încheierea arbitrală din 25.03.2025, iar plicurile poștale cu nr. *****, care au fost expediate în adresa SRL „Kadiasker-Trans" și plicul poșta cu nr.*****expediat în adresa lui Mavrodi Vitalie au fost restituite Arbitrajului cu mențiunea „nereclamat".

Despre faptul nereclamării de către recurent a plicurilor poștale cu nr. ***** și nr.*****este indicat și în hotărârea arbitrală în a cărei temei s-a dispus eliberarea titlului de executare silită.

Nu încape nici o îndoială că recurentul a fost înștiințat în modul prevăzut de lege despre desfășurarea procedurii de arbitraj.

Deoarece recurentul nu a recepționat plicurile poștale cu nr. ***** și nr.*****, în Monitorul Oficial din 18.07.2025, cet.Mavrodi Vitalie a fost înștiințat public despre

examinarea în procedură accelerată scrisă a cererii SRL „Vitoil-Trading” cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și cheltuielilor de arbitraj, fiind informat despre posibilitatea luării cunoștință cu acțiunea arbitrală.

Luând în considerație că procedura de soluționare a litigiului este procedura arbitrală scrisă, este evident că prin comunicarea în Monitorul Oficial recurentul a fost doar înștiințat despre posibilitatea de a lua cunoștință cu acțiunea de arbitrare, care s-a soluționat fără participarea părților și doar în baza înscrisurilor, fiindu-i acordat termen rezonabil pentru a prezenta referința în apărarea sa, întrucât hotărârea arbitrală pe caz a fost pronunțată la 20.08.2025, adică peste 33 de zile de la comunicarea din Monitorul Oficial nr.375-378 (9885-9888) din 18.07.2025.

Reieșind din circumstanțele speței în cauză, rezultă cu certitudine că pârâtul/recurent a fost înștiințat despre desfășurarea procedurii de arbitraj, fiindu-i respectat întru totul dreptul său la apărare, care include și posibilitatea prezentării probelor, explicațiilor în apărarea sa.

În virtutea art.22 din Codul civil, nereclamarea comunicărilor din partea Arbitrajului nu le-a împiedicat să producă efecte juridice. Or, acestea au fost expediate corect la adresa de sediu a SRL „Kadiasker-Trans” și la adresa de domiciliu a persoanei fizice Mavrodi Vitalie, care prin cererea de recurs a confirmat încă odată care este adresa acestuia.

Notează și faptul că și la examinarea în prima instanță a cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale Mavrodi Vitalie nu a reclamat plicul poștal, deși tot la aceeași adresa de domiciliu a fost expediată citația.

Ulterior, recurentul Mavrodi Vitalie s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din 20.11.2025, în care a solicitat un termen pentru a clarifica situația față de SRL „Vitoil-Trading”, iar prima instanță a admis demersul amânând soluționarea cererii pentru data de 02.12.2025.

Astfel, reține că la examinarea în continuare a cererii SRL „Vitoil-Trading” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, recurentul nu a prezentat careva probe care ar confirma temeiuri de refuz în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la 28.02.2025 SRL „Vitoil-Trading” a înaintat în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor şi Administratorilor din

Republica Moldova o acțiune arbitrală prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Kadiasker-Trans” şi Vitali Mavrodi datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalității în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei.

La data de 09 august 2024, instanța de arbitraj Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, ca urmare a examinării cererii înaintate de către SRL „Diazchim”, împotriva GȚ „Isac Liudmila” cu privire la încasarea datoriei, a emis hotărârea nr. AI (D-IL)10/2023, prin care a admis integral cererea arbitrală, dispunând încasarea din contul GȚ „Isac Liudmila” în beneficiul SRL „Diazchim” suma de 59 000,00 (cincizeci și nouă mii) lei, în calitate de penalități, suma de 3 180,00 (trei mii una sută optzeci) lei, în calitate de taxă de arbitrare și suma de 3 000,00 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 20-24).

Prin hotărârea arbitrală, pronunțată la 20.08.2025, a fost admisă integral acțiunea arbitrală înaintată, fiind dispus încasarea în mod solidar din contul pârâților „Kadiasker-Trans”, Mavrodi Vitali datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalității în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei (f.d. 31-43).

La 28.10.2025, SRL „Vitoil-Trading” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kadiasker-Trans”, Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, solicitând eliberarea titlului de executare în temeiul hotărârii arbitrale din 17 ianuarie 2022.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025, cererea de depusă de SRL „Vitoil-Trading” împotriva SRL „Kadiasker-Trans”, Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale a fost admisă integral. S-a eliberat titlu executoriu în baza hotărârii arbitrale a Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrului unipersonal Ion Popa, pronunțată la 20.08.2025 privind încasarea sumei, cu următorul conținut: S-a încasat în mod solidar de la SRL „Kadiasker-Trans” şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading” datoria în sumă de 67 150,00 lei, penalitatea în sumă de 12 679,10 lei şi a cheltuielilor de arbitraj în sumă de 3 783,00 lei, iar în total, suma de 83 612,10 lei; Hotărârea, în partea încasării datoriei în mod solidar, de la SRL „Kadiasker-Trans” şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading” a sumei de 67 150,00 lei , nu a fost pusă în executare deoarece pretenţiile au fost satisfăcute benevol; S-a încasat în mod solidar de la SRL „Kadiasker-Trans” şi Vitali Mavrodi în folosul SRL „Vitoil-Trading” cheltuielile de judecată achitate la depunerea acțiunii în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei.

La data de 18.12.2025, SRL „Kadiasker-Trans” și Mavrodi Vitali a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025.

Potrivit art. 482 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, Eliberarea titlului executoriu (1) Problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut câștig de cauză.

Articolul 483 stabilește că: „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se depune în scris de partea care a avut câștig de cauză ori de reprezentantul ei.

(2) În cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) arbitrajul care a pronunţat hotărârea şi componenţa lui nominală;

c) numele sau denumirea părţilor în arbitraj, domiciliul sau sediul lor;

d) locul şi data pronunţării hotărârii arbitrale;

e) data primirii hotărârii arbitrale de partea care s-a adresat în judecată;

f) solicitarea părţii care a avut câștig de cauză de a i se elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale.

(3) În cerere se poate indica şi numărul de telefon, faxul, adresa electronică, alte date.

(4) La cererea de eliberare a titlului executoriu se anexează:

a) hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit. Copia de pe hotărârea arbitrajului permanent se autentifică de preşedintele acestuia, iar copia de pe hotărârea arbitrajului constituit pentru soluţionarea unui anumit litigiu se autentifică notarial;

b) convenţia arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit;

c) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru;

d) copia de pe cererea de eliberare a titlului executoriu;

e) procura sau un alt act care atestă împuternicirile persoanei de a semna cererea.

(5) Cererea de eliberare a titlului executoriu depusă cu încălcarea condiţiilor menţionate în prezentul articol şi la art.482 se restituie persoanei care a înaintat-o sau ei nu i se dă curs, în conformitate cu art.170 şi art.171”.

Potrivit art. 484 Cod Procedură Civilă RM, „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

(2) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor.

(3) Părţile în arbitraj sunt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

(4) În timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate.

(5) Dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărâri este în drept, dacă va considera raţional, să amâne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod”.

Conform art. 486 Cod Procedură Civilă RM, „(1) După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera.

(2) Încheierea judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale trebuie să cuprindă:

a) denumirea şi componenţa nominală a arbitrajului care a pronunţat hotărârea;

b) numele sau denumirea părţilor în arbitraj;

c) date despre hotărârea arbitrală de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii pe care o solicită petiţionarul şi locul pronunţării ei;

d) menţiunea despre eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a-l elibera.

(3) Refuzul de a elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale nu împiedică părţile să se adreseze din nou în arbitraj, dacă posibilitatea adresării nu s-a epuizat, ori să înainteze acţiune în baze generale.

(4) În cazul refuzului total sau parţial de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale datorat nulităţii convenţiei arbitrale sau în cazul emiterii hotărârii într-un litigiu neprevăzut de convenţia arbitrală, sau în cazul neînscrierii în condiţiile convenţiei, sau al existenţei de dispoziţii din convenţie în probleme neprevăzute de aceasta, părţile în arbitraj sînt în drept a se adresa în judecată pentru soluţionarea unui astfel de litigiu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod.

(5) Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod”.

Colegiul Civil relevă că în cauzele privind cererile de eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale, instanțele judecătorești nu urmează să intre în examinarea fondului cauzei, or acest fapt contravine prevederilor Capitolului XLIV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova „Procedura în cauzele de eliberare a titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale”, care reglementează expres limitele de competență ale instanței de judecată la examinarea unor astfel de categorii de cereri (cauze).

De altfel, Colegiul Civil constată că Hotărârea Arbitrală produce efectul unei hotărâri judecătorești definitivă, fiind obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Astfel, Colegiul Civil relevă că instanțele naționale sunt limitate de a se expune asupra legalității hotărârilor arbitrale sub aspectul normei prevăzute în dispozițiile art. 485 Cod Procedură Civilă RM, or „(1) Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului;

c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme

neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală;

d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea;

e) hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată.

Iar potrivit alin. (2) al articolului citat stabilește că „Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri”.

Colegiul remarcă faptul, hotărârea arbitrală nr.AI(VT-KT/MV)02/2025 din 20.08.2025 a fost adoptată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.45/07-02f din 02.02.2024, încheiat între SRL „Vitoil-Trading” în calitate de vânzător, și SRL „Kadiasker-Trans” în calitate de cumpărător și Mavrodi Vitali în calitate de fidejusor.

Potrivit pct. 10.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr.45/07-02f din 02.02.2024, părțile au stabilit de comun acord că, „10.3 pct.10.3 din Contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr.45/07-02f din 01.02.2024, părțile contractuale au inserat clauza compromisorie, stabilind procedura de soluționare a litigiilor eventuale, și anume: „Orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv la încheierea, executarea, interpretarea, desfiinţarea ori nulitatea lui, se va soluţiona prin Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, în conformitate cu Regulile sale de procedură arbitrală.

Completul arbitral va fi compus dintr-un arbitru unic numit prin acordul părţilor sau în lipsa acestui acord, va fi numit de preşedintele Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova

Tribunalul arbitral va judeca litigiul în drept cu aplicarea legii Republicii Moldova.

Tribunalul arbitral va judeca litigiul în procedură accelerată, fără participarea părţilor la şedinţele arbitrale, la dezbaterile orale ale cauzei şi la pronunţarea hotărîrii. Hotărârea pe cauza arbitrală va fi luată numai în baza înscrisurilor, documentelor şi altor dovezi scrise şi fără citarea părţilor.

Procedura arbitrală se iniţiază şi se desfăşoară la sediul Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova în mun. Chișinău, Republica Moldova”.

Astfel, părțile au convenit asupra modalității soluționării litigiului în procedură de arbitrare.

Iar contrar celor invocate de recurent, părțile nu urmau să participe la ședințele arbitrale, analiza circumstanțelor fiind efectuată doar în baza probelor materiale prezentate de părți cu înștiințarea acestora.

Or, potrivit extrasului din monitorul oficial nr. 375-378 (9885-9888) din 18 iulie 2025, Mavrodi Vitalie a fost informat că pe rolul Arbitrajului Internațional se examinează

procedura accelerată la cauza intentată la cererea SRL „Vitoil-Trading” SRL privind încasarea datoriei (f.d. 29).

Totodată, în pofida nerecepționării somațiilor adresate SRL „Kadiasker-Trans” și Mavrodi Vitali din 08.10.2024, potrivit avizelor nr. *****și *****(f.d. 23; 24), Colegiul constată că în procesul examinării cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale SRL „Kadiasker-Trans” a recepționat citația pe dosarul civil potrivit avizului nr. *****la data de 06.11.2025 prin semnătură (f.d. 48).

Citarea pe adresa persoanei juridice mun. Bălți, str. Decebal 131 a avut loc atât potrivit somației din 08.10.2024, cât și potrivit citației din 29 octombrie 2025, astfel încât vina nerecepționării acestora îi revine în totalitate persoanei juridice, or potrivit prevederilor art. 183 alin. (4) Cod Civil RM, „Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică”.

Mai mult ca atât, potrivit documentelor cauzei, Vitalie Mavrodi este administratorul SRL „Kadiasker-Trans”.

Astfel, în speță părțile au consimțit expres prin clauza compromisorie soluționarea litigiilor în procedură arbitrală scrisă și accelerată, fără citarea și participarea acestora. În aceste condiții, invocarea pretinsei lipse a citării este neîntemeiată, iar nereclamarea corespondenței expediate la adresa corectă nu poate fi opusă pentru a anula efectele procedurii arbitrale

Având în vedere totalitatea celor expuse, Colegiul reține ca fiind inaplicabile prevederile art. 485 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă.

Totodată, instanța de recurs relevă că judecătorul instanței de fond just a menționat că hotărârea arbitrală a fost adoptată și emisă cu respectarea prevederilor legale și a competenței, nefiind stabilite careva temeiuri ce ar impune soluția de a refuza în eliberarea titlului de executare silită în temeiul acestei hotărâri arbitrale.

Mai mult, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, având în vedere că hotărârea arbitrală nr. AI (VT-KT/MV) 02/2025 din 20 august 2025 corespunde în totalitate prevederilor art. 485 Cod Procedură Civilă RM, cererea înaintată de SRL „Vitoil-Trading” împotriva SRL „Kadiasker-Trans”, Mavrodi Vitali privind eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. AI (VT-KT/MV) 02/2025 din 20 august 2025 a fost admisă întemeiat.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus și faptul că argumentele recurentului sunt vădit neîntemeiate, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de SRL „Kadiasker-Trans” și Mavrodi Vitali se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vitoil-Trading” împotriva SRL „Kadiasker-Trans”, Mavrodi Vitali cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin