Dosar nr. 4-7/2026
Nr. PIGD: 4-26000613-12-4-02012026

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

16 aprilie 2026 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
Cu participarea:
Victimei Galina Rusu,
Făptașului *****,
Apărătorul făptașului Sergiu Musteață,
În lipsa:
Agentului constatator al IP Centru Aurelia Golban,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui *****, *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. V*****,* pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 31.12.2025-16.04.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

La data de 23.12.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru a IGP al MAI, Aurelia Golban, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 945872, în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, individualizată prin – Acțiuni de violență fizică asupra mamei sale Galina Rusu.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 945872 din 23.12.2025, *****, la 10.12.2025 ora 21:30 min., fiind în stare de ebrietate în mun.Chișinău, str. Vl. Pârcălab, casa nr. 57, ap. 11, a manifestat un comportament agresiv și huliganic, care se află la evidență ca agresor familiar și nu este la prima abatere.

La data de 31 decembrie 2025, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 945872 din 23.12.2025, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sergiu Ciobanu (dosar nr.4-7/2026).

Agentul constatator din cadrul IP Centru, Aurelia Golban, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de *e-mail* indicată în scrisoarea de însoţire a materialelor cauzei expediate în instanţă de către autoritatea constatatoare, ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat în faţa instanţei, însă a solicitat printr-o cerere examinarea prezentei cauze în absența sa, respectiv, instanța de judecată a constatat că, a fost respectată procedura de citare legală și prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Victima Rusu Galina, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la data de 10.12.2025 se afla la domiciliul de pe str. Vl.Pârcălab, 57, ap.11, a venit feceriorul sau Mancevschi Oleg, în stare de ebrietate și s-a început conflictul pratic de la nimic și a fost nevoită să cheme poliția, la sosisrea poliției a plecat de la domiciliu și ulterior a revenit, iar ea a chemat poliția care deja l-a luat la comisariat și a fost emis ordin de restricție, nu mai ține minte pe câte zile 10-20 zile, feciorul său stă la evidență ca agressor de familie, după întocmirea ordinului s-a întors înpoi acasă și a vrut să își i-a hainele, tatăl sau nu a vrut să dechidă ușa, acesta a spart geamul a intrat, a luat hainele și a plecat, de atunci nu l-a văzut.

*Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****,* în ședință de judecată, a solicitat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului, Sergiu Musteață, în cadrul ședinței de judecată a specificat că nu susține procesul-verbal cu privire la contravenție, or, la materialele cauzei lipsește raportul de expertiză prin care să se stabilească vătămarea corporală a victimei, mai mult ca atît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptașului nu este indicat martorul asistent, astfel actul procedural a fost întocmit cu încălcarea prevederilor 443 Cod contravențional.

*Examinând materialele cauzei contravenționale, ascultând opiniile participanților prezenți, instanța de judecată consideră, necesar de a înceta cauza contravențională în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1]din Codul contravențional din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.945872, din 23 decembrie 2025, făptuitorul *****, la 23 decembrie 2025, aproximativ la orele 18:44 min., fiind în stare de ebrietate, în mun.Chișinău, str. Vl. Pârcălab, casa nr. 57, ap. 11, a manifestat un comportament agresiv și huliganic, care se află la evidență ca agresor familiar și nu este la prima abatere.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6&2 din Convenție.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.945872, din 23 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din

oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității și anume va verifica legalitatea procesului-verbal încheiat la 23.12.2025 din perspectiva îndeplinirii condiției semnăturii de către agentul constatator prevăzută de art.443 din Codul contravențional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu toate au fost respectate.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie în coroborare cu materialele cauze prezentate, instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator a întocmit actul procedural în lipsa făptașului, fără a indica un martor asistent, datele de anchetă (numele, prenumele, data luna, anul nașterii, adresa de domiciliul și numărul de telefon), cum prevede art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Mai mult, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal din 23.12.2025 nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) din Codul contravențional.

Conform art.445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Totodată, potrivit normei legale prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional, „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Cercetarea materialelor în instanța de judecată atestă că la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator nu a fost anexată dovada precum că victimei Galina Rusu, i-ar fi fost provocate ***vătămare neînsemnate a integrității corporale, așa cum prevede construcția normei legale***, or, agentul constatator nu a dispus în modul stabilit, examinarea corporală a victimei la expertul judiciar așa cum prevede procedura în cazul documentării asemenea cazuri în vederea stabilirii juste a tuturor circumstanțelor cazului violenței în familie.

La caz instanța reiterează că potrivit prevederilor alin.(3) art.375 din Codul contravențional, *,,concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".*

Mai mult, în context se reiterează că, instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilități organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța de judecată reține că, la materialele cauzei, de către victimă au fost anexate careva probe necertificate conform Legii, precum că Mancevschi Oleg, la data de 10.12.2025, a intrat în casă după haine stricând geamul și aplicând forța fizică față de mama acestuia, Rusu Galina, respectivele probe urmau a fi prezentate sau ridicate de către agentul constatator prin proces-verbal de ridicare și cercetare la fața locului, astfel aceste poze şi inclusiv CD nu pot sta la baza unei hotărâri de sancţionare a persoane în privința căruia a fost întocmit un proces contravențional, acumulate și prezentate cu încălcarea normelor procesuale.

În lipsa unor date certe că, ***** ar fi comis fapta de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia lipsește și faptul contravenției.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile 441, 460, 462, 463 din Codul contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional în privința lui *****, a.n.*****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 16 aprilie 2026.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu Ciobanu**